

2011
ISSN 1330-4011

IZLAZI SVAKOG DRUGOG PETKA

MEĐUZILUZA POLITIKU I KULTURU CIVILNOG DRUŠTVA, br. 51, 10. 11. 95. god. V, cijena 8 kn, 190 SIT, 4 DEM, 1.80 GBP

POSTIZBORNI MAMURLUK

DRAGUTIN HLAD:

Tudman se sprema za
rat s Bošnjacima!

KRVAVA NOĆ U
SAMOBORU

VACLAV HAVEL:

Baršunasta restauracija

Separat Bastard -
MULTIMEDIA+RIX

Naš čovjek u Skupštini grada!

RAOS-KNJIZEVNIK A NE FARIZEJ!

SADRŽAJ

MEHR LICHT!

- 2-3 HOĆEMO VIŠE TOTALITARIZMA!
- 4-7 HLAD - VATRA!!!
- 8-9 ŽIVIJO DRUG MIKSA!
- 10 NOĆ DUGIH PENDREKA U SAMOBORU
- 11 UZAVRELE GRANICE
- 12 SMOJE

NE SKRAĆIVATI! PRODUŽIVATI!

- 13-14 RAOSA ZA PREDSEDNIKA!
- 15-25 VOŽD POKRETA OTPORA
- 26 NE ZNA DESNICA ŠTA RADI LJEVICA
- 27 VISKOVIĆ
- 28-29 HAVEL - FRANJO GA NIJE VOLIO
- 30-31 GRAD ŽEMSKINJA
- 32 PAKRAC MIRAMIDAJ
- 33 DRUG BEN EVOCIRA
- 34 SMISLIČEMONEŠTO
- 35 GLODIĆ KONAČNO
- 36-37 FILM, FASSBINDER & MARCEL JR.
- 38-39 KUTAK ZA GLAZBENI MEDUTAK
- 40 NARKOMAFIJA PONOVO JAŠE!

BASTARD - ČELAN DA ČITA NOVI FRACTAL
GDJE JE KAD SE PITA!

IMPRESSUM arkzin

BROJ 51
ZAGREB, 10. STUDENI 1995.
MOLIM PLATITI: 8 KN
IZDAVAČ: ARKZIN D.O.O. REPUBLIKE AUSTRIJE 23/I,
ZAGREB. TEL/FAX (01) 57 19 11
E-MAIL: ARKZIN_ZG@ZAMIR-ZG.ZTN.APC.ORG
GLAVNA I ODGOVORNA: VESNA JANKOVIĆ
DESIGN & TREATMENTS: DEJAN KRŠIĆ & RUTTA D.D.
FOTOPHOTO: ARKPHOTO, KRISTIAN KRVAVICA
ILUSTRATOR: VELJKO 3.0
REDAKCIJA: BORIS BUDEN, DEJAN DRAGOSAVAC, TONI
GABRIĆ, FRANK HOFMANN, PETAR JURISIN (SPLIT), DEJAN
KRŠIĆ (OPAKA TEORIJA), IGOR MARKOVIĆ, BOŽO MATIĆ
(EKONOM), JO VAN DER SPEK (WORLD), BORIS RAŠETA
(SYALOŽENO), TATJANA TAGIROV, BORIS TRUPČEVIĆ
TAJNICA: GAJIC RUŽICA (EZVANA SERAJ)
DISTRIBUDIJA & PROMOCIJA: DRAŽEN KRŠNIK
HIGH (NRG) TECH PODRŠKA, TE SAVJETI BY MAK!!!
PREPRESS: REPRO STUDIO ŽILJAK-MARIČAK
TISAK: TISKARA "NOVI LIST", ZVONIMIROVA 20/A, RIJEKA
GLAVNI DISTRIBUTER: TISAK, ZAGREB (70%)
MISLJENJEM MINISTARSTVA KULTURE I PROSVJETE
REPUBLIKE HRVATSKE, ARKZIN JE OSLOBODEN PLAĆANJA
POREZA NA PROMET.

Hardware:
POWERMAC 7100/80, QUADRA 650, UMAX VISTA 38, HP LASER JET 4, GRUNDIG STUDIO
3010
Software:
PAGEMAKER 5.0, PHOTOSHOP 5.04, FREEHAND 5.1, STREAMLINE 3.1, WORD 5.0, WRITE
NOW 5.0, X POINT, SPECTRA VR
Fonts:
BODY TEXT: MINION SG, FF META
HEADLINES: BLOCK DSD
ALSO STYLING: CYBEROTICA, EXOGET, RECOGNITA, CONFIDENTIAL, DYNAMIC, ADSET
SG, KABEL, DRATOR, TEMPLATE GOTHIC, MYRIAD, KRAFNICE, MORE THAN AFRICA
Special messages:
THIS IS HOW IT WENT AFTER BEING PUT OUT BY HIS GIRLFRIEND, FAY RENTED A
NEW APARTMENT... WIRELESS 11

GODIŠNJA PRETPLATA (25 brojeva): 46 DEM u protivvrijednosti HRK po
tečaju NBH na dan uplate. Za Evropu 110 DM, ostatak svijeta 110 US\$.
Uplate na žiro-račun ARKZIN d.o.o. broj 30101-603-28437 [s naznakom
godišnja pretplata]
SUBSCRIPTION: Europe 110 DM; Rest of the World: 110 US\$
Devizni račun kod Varaždinske banke 34800-620-16, 2500-71-0816396.
ARKZIN d.o.o. NE ZABORAVITE POSLATI KOPIJU UPLATNICE SA SVOJOM
ČITKO ISPISANOM ADRESOM!!!
Prošle brojeve možete nabaviti u redakciji. Kupi, kupi, kupi me ti to radiš
najbolje!!!

CIJENA OGLASNOG PROSTORA/ADVERTISEMENTS:
Od 50 do 1000 DM. Plaćanje u protivvrijednosti HRK po srednjem tečaju
NBH na dan uplate. Glasaj, glasaj, glasaj se, nema ni boljeg od tebe!
EXCERPTS FROM ARKZIN ON HOW TO WRITE A
HYPO-VIDEO-REPLY AND THE ARKZIN, HOW

Instant bogataši i njihovi interesi, novopečeni vlastodršci, novi plijen
iz Fonda za privatizaciju i stare mučke, ekstraprofiti kao malo gdje
u svijetu... Sve to treba zaštititi. To su dovoljni razlozi za
jednu solidnu diktaturu u Hrvatskoj. Ne prepozna li opozicija,
po svojoj staroj navadi, odakle dolazi opasnost,
i ne ujedini se u akciji, najebaćemo kao žuti!!!

Piše: Vanja NOVAK

U nedavnom intervjuu u emisiji "Slikom na sliku", profesor Ivan Grdešić sa zagrebačkog *Fakulteta političkih znanosti*, konstatirao je kako je hrvatsko biračko tijelo ozbiljno sazrelo u odnosu na prošle izbore. Birači su pokazali, rekao je, da znaju racionalno prepoznati i razlučiti interese nacionalnog značaja od interesa na lokalnim i regionalnim razinama; da znaju prepoznati koalicije, te disciplinirano slijediti upute svojih stranaka. Njegov suzdržani akademski optimizam dijele i prvaci većine oporbenih stranaka, koji gotovo bez izuzetka smatraju da HDZ-u vrijeme polako ali neumitno ističe. Oni trljaju ruke na 75 mandata HDZ-a, jer će biti sasvim jasno na koga će se, kad dođe vrijeme, uprijeti prstom kada pučanstvo konačno bude pitalo: *tko je kriv, i gdje je Pedro?*

Na zapadu nešto novo

Doista, klima u kojoj su se dogodili ovi izbori, pokazuje naznake korjenitih društvenih promjena. Biračko tijelo pokazalo je veliku sklonost ozbiljnijim, pouzdanijim, neekstremnim političarima i strankama; dopadljivijeg izgleda, modernije vizure i staloženije retorike.

Manjkav uspjeh svježe redizajniranog HDZ-a i potpuna katastrofa bratskog im HSP-a, pokazuju da se Hrvatska vraća centru i ljevici - posebno ljevici, što je jedinstven trend svih postsocijalističkih država. Retrospektivno, pokazuje se da je svojevreмени izborni uspjeh HDZ-a bio moguć samo u okolnostima raspamećenog srpskog nacionalizma, kao "na lutu ranu ljuta trava" odgovor poniženih i uvrijeđenih Hrvata. HDZ, već sad se može izreći zaključak, nije bio jedini mogući izraz devetstoljetnog hrvatskog sna o državi, već samo logična posljedica (tada) već petogodišnjeg srbijanskog nacionalističkog inženjeringa. U perspektivi pak, HDZ se pokazuje kao jedina stranka koja je u stanju Hrvatsku držati u izolaciji prema svim svojim susjedima: to je njihovo shvaćanje države, i zato svaki napad na manifestacije vlastitog šovinizma i ksenofobije i doživljavaju kao napad na državu samu.

Gubitak metropole

U slučaju Zagreba, grada kojemu HDZ (barem prema rezultatima izbora) zauvijek može reći "zbogom", može se točno ukazati na što je Grdešić mislio. Zagrepčani su na nacionalnoj razini u znatno većoj mjeri podržali HDZ, nego na gradskoj, jer je HDZ u metropoli dobio samo 16 od 50 mandata gradske skupštine. Slično se dogodilo i u Rijeci, Splitu, Istri. HDZ je ostao još samo na podršci najautentičnije i razmjerno malobrojne jezgre svojih sljedbenika: seoskog stanovništva, te gradskog i periferijskog lumpenproletarijata.

U gradu Zagrebu, u njegovim boljim izdanjima, od samog dolaska na vlast HDZ je bio primljen kao jedna vrst nečisti, revolucionar-primitivaca s kojima se čovjek mora nužno načinom susretati i komunicirati ali ne i družiti, jer je to pitanje osobnog intelektualnog i građanskog digniteta. Prije otprilike godinu dana, profesor Vjeran Zuppa

izrekao je proročanske riječi: HDZ će uništiti *gađenje* ljudi prema njima. I to se, doista, počelo događati. Politička poruka je jasna: za sve one koji žele pravnu sigurnost, ekonomski prosperitet, liberalan društveni poredak, HDZ je zauvijek otpisan. Jedina njegova uloga može još biti povratak Hrvatske u avnoj-ske granice, i potom - zbogom!

No nisu ni oni posve bedasti, kako na prvi pogled često izgledaju. Hadezeovci, kao ograničeni ljudi neograničenih instinkata, dobro znaju prepoznati te trendove. Sudeći po zadnjem valu nasilja raznih vrsta u Hrvatskoj - iza kojega, na različite načine, uglavnom stoji vlast - odgovor HDZ-a na samu mogućnost da izgube apsolutnu kontrolu u zemlji mogao bi biti izuzetno oštar.

U Samoboru su ispaljeni meci - doduše u zrak i plastični, za početak - ovaj put na mlade punkere (vjerojatno mladeži čije mišljenje nije "oduvijek bilo u skladu s programom stranke") ali i slučajne mlade prolaznike; u Osijeku je prebijen urednik "Bumeranga" **Goran Flauder**; uhapšeno je i 14 navodnih špijuna, a za vrijeme izbora dogodilo se - po prvi put - i nekoliko ozbiljnih fizičkih incidenata.

Točno je da smo u Evropi, gdje diktature ne uspijevaju na duži rok, gdje sve to mora propasti, ali ta "utjeha" nije sasvim uvjerljiva. Uostalom, na duži rok svi su mrtvi. Ovi incidenti su ozbiljno upozorenje. Pukovnici su u Grčkoj vladali desetak godina a **Franko** je, u Španjolskoj, vladao do smrti. Da i ne spominjemo komunističke zemlje, **Ceausescu**, **Envera Hoxu**, upad Rusa u Čehoslovačku, udar **Jaruzelskog** u Poljskoj... Okolnosti su, dakako, bile drugačije, ali Evropljani ionako neće živjeti ovdje.

Ozbiljni su ulozci u igri - prije svega novac. Budimo realni i argumentirajmo trivijalno. To da u Zagrebu opozicija ne može preuzeti vlast jer je zemlja u opasnosti a i rat je, kako je na pressici argumentirao akademik-predsjednik, ordinarna je glupost! No, nije on senilan, i **Hellen Keller** bi bilo jasno kako se tu radi o sasvim drugim stvarima. Nacionalisti su daleko manji asketi od boljševika. Ostalo je, recimo, još zdrave privrede - turističke prije svega - koju treba "prodati" pravim ljudima. Tko su pravi ljudi? *Zna se - svi predsjednikovi ljudi!* Nedavno je, u srcu Zagreba, hotel "Dubrovnik" prodan po jednoj od najnižih ponuđenih cijena i daleko ispod njegove stvarne vrijednosti. Kupci su, gledajući golemu - predsjednik američkog HDZ-a i glavni tajnik iste stranke! U igri je bila i "Astra", koja je, iz neobjašnjenih ali sasvim objašnjivih razloga, odustala od kupnje a strani ponuđači - koji su nudili znatno veći novac - izbačeni su iz igre. *Čovječe ne ljuti se!* Uz sve to, ovaj hotel ima i poznate nasljednike, bar za svoj stari dio. Kako li su tek privlačan zalogaj dubrovački i opatijski hoteli, te svi oni koji se nalaze između? *Monopoly!* Jedan od razloga što je HDZ htio, pošto poto, potući IDS u Istri, leži i u činjenici da je ova regija gospodarski najprosperitetnija, a takva će biti i idućih godina. Istra će se prva oporaviti od rezultata rata, a turistički i pravnički će i svim pratećim djelatnostima, a koji se, brže, za pomoć približavaju...

vac, koji će ostati izvan kontrole vladajuće stranke i njenih ljudi. To je možda i ozbiljniji razlog napada na rukovodstvo IDS-a od svih **Pauletinih** oštrih izjava, od svih planova o transgraničnoj suradnji i ničim dokazanih optužaba o suradnji s talijanskim neofašistima. Naime, za pokretanje privrednih resursa u ostatku Hrvatske, potrebne su dokapitalizacije, stručni kadrovi, ekonomska pomoć iz Evrope (kredit) i ozbiljan rad, a ni za jednu od tih potreba hadezeovski instant gospodarstvenici, barem dosad, nisu pokazali talent. Istru oni shvaćaju kao hrvatski Eldorado: u odnosu na ostat zemlje, novac će se tamo, također sam od sebe, oplodivati.

A gdje su sve one privatizacije koje su za ovih pet godina obavljene po istom modelu?

Dojč marke hrvatskog sna

Nije samo pokleklo hrvatsko gospodarstvo izvor enormnih bogatstva. Jedan od čelnika vladajuće stranke bio je prema tvrdnjama upućenih, prije dolaska u Hrvatsku, "težak" tek oko 70 tisuća maraka. Danas, nakon pet godina, on teži preko 270 milijuna!!! Otkud, kako? To je profit koji, u svjetskim razmjerima, za pet godina mogu ostvariti samo najuspješniji poduzetnici u svijetu. Kako je do tog novca došao, ako je za dva desetljeća poduzetništva u emigraciji, s picerijom u Kanadi, stekao samo 70 tisuća maraka, što je svota s kojom se i ovdašnji socijalistički pica-meni srednjeg formata mogu sprdati? Provizije na kupovinu oružja? Sakupljanje pomoći za domovinu? Raznovrsni poslovi u zemlji... ili jednostavno, u dijaspori nije imao želje razvijati svoje enormne poduzetničke sposobnosti jer je sanjao svoj hrvatski san?

Takvih "poduzetnika", nažalost, ima puno. Bolje reći, ima ih previše, pa su i njihovi interesi realno važan politički faktor. Kada se, dakle, sve tlapnje o "budućnosti nacije" svedu na pravu mjeru, ostaje jedan sasvim prizeman motiv: osobna korist, takozvana "prljavo-materijalna".

Okolnosti u kojima se stječu ti basnoslovni kapitali, ne postoje na mnogo mjesta u svijetu. U civiliziranim, pravnim državama, ekstraprofiti su rezervirani za ilegalne poslove: trgovinu drogom, oružjem, prljavim otpadom (usput: to je jedna od velikih potencijalnih opasnosti po zemlju, jer je hrvatska politička elita opasno sklona korupciji) - pa bi se Hrvatska, ostane li jednostranački sustav na snazi, mogla pretvoriti i u deponij, ovaj put pravog smeća. Zato Hrvatsku treba održati takvom kakva jest. Zagadi li se previše (ekološki, a nedajbože krene li i politički po zlu!) oni će sa svojim kasicama-prasicama punim maraka koje su njihove gospode uštedjele na hrani otici van - zašto inače svi imaju dvojna državljanstva, jedno ovdašnje i drugo na nekom mjestu ugodnom za život? Tko bi htio alternativu državljanstva zemlje u kojoj je najstabilnija od svih demokracija, a dogodilo se i gospodarsko čudo?

Zaključak kako se ovdje stvaraju sasvim solidne pretpostavke za diktaturu pada prekratko - diktatura nije nešto što nam se moglo dogoditi, ona je stvar koja je još uvijek moguća.

Hoćemo

U političkim krugovima u Zagrebu može se čuti da su već u dobroj mjeri izvedene sve "logističke" pretpostavke za pacifikaciju mogućih točaka otpora, svim sredstvima. Nešto od toga već se počelo događati - u Samoboru policija puca i tuče mladež; u Osijeku je prebijen urednik "Bumeranga" Goran Flauder; uhapšeno je i 14 navodnih špijuna, a za vrijeme izbora dogodilo se, po prvi put, i nekoliko ozbiljnih fizičkih incidenata. A sigurno *nikako nije slučaj* napad Joška Čelana (*Nedjeljna Dalmacija*, 3.XI.) na Arkzin kao "medij koji proizvodi drogaše"!

Više

totalitarizma

I nakon rata - rat

Hrvatska, u očima svijeta, doduše još nije Kolumbija, ima kakvu-takvu kulisu demokracije, ali bi se, ne prekinu li se ti trendovi, uskoro i sasvim mogla transformirati u tom pravcu. Pritisci na opoziciju i slobodne medije, korupcija i nasilje kao argumenti za transfere iz opozicijskih stranaka u *pokret na vlasti*, čega smo bili svjedoci u predizbornom periodu, nažalost sugeriraju zaključak da bi razvoj događaja doista mogao poći tim smjerom. Na prvi pogled, ima dosta razloga za optimizam: kraj rata je na vidiku, ima izgleda da će se riješiti pitanje BiH, a zadnji izbori pokazali su kako se u svijesti građana odvijaju i neki novi procesi.

No taj se optimizam lako može razbiti u paramparčad. Hoće li svi ti interesi - odnosno, konkretni ljudi od krvi i mesa - dozvoliti da budu ugroženi? U političkim krugovima u Zagrebu može se čuti da su već u dobroj mjeri izvedene

sve "logističke" pretpostavke za pacifikaciju mogućih točaka otpora, svim sredstvima.

U tom kontekstu događaju se i pregovori u Erdutu - o statusu Istočne Slavonije, Baranje i zapadnog Srijema - te daytonski pregovori o Bosni i Hercegovini. Iako se čuje da su SAD zaprijetile Hrvatskoj sankcijama u slučaju napada na bivši sektor istok, te da Amerikanci misle **Tudmana** "svesti na pravu mjeru" (koju je sticajem okolnosti privremeno nadrastao), mogu se opisati i negativni scenariji. Bez konstantne ratne opasnosti, ova vlast gubi hametice; to je najočitiiji zaključak zadnjih izbora. **Miloševićev** slučaj pokazao je da i sankcije mogu biti dobar motiv za održanje na vlasti! Stoga se upozorenja pesimista - koji se obično pokazuju realistima - kako će se i slučaj istočne Slavonije rješavati vojnim sredstvima, kao i do sad, moraju uzeti ozbiljno. U slučaju da se pitanje istočne Slavonije riješi mirnim putem, doći će do niza problema: ozbiljnih poslova na

reintegraciji ljudi, uspostavi evropskih kriterija (interregnum će u svakom slučaju predstavljati neku formu protektorata) i povratku izbjeglih Srba koje će Srbija - kako se čuje - u Hrvatsku vratiti "milom ili silom".

Mirna reintegracija ima samo jednu, za HDZ očitu prednost: opet bi mogli steći alibi zastupnika "nacionalnih interesa"; u tom bi slučaju dobili jednu malobrojnu i bezopasnu, ali opet dovoljno brojnu manjinu kao potencijalnog "neprijatelja".

Iz istih razloga mogao bi se iskoristiti i nastavak rata u Bosni. Obje su opcije moguće. Tri stvari: pregovori o istočnoj Slavoniji, Dayton i dogovor za zagrebačkog gradonačelnika, u idućih mjesec-dva dana, pokazat će u kom to smjeru ide Hrvatska. Ne preda li HDZ Zagreb "milom", to neće biti samo pitanje prvog čovjeka jednog grada, već pitanje sudbine cijele zemlje.

O Daytonu i Erdutu, da i ne govorimo.

III

Dragutin Hlad, potpredsjednik HND

Tuđman čeka novi rat s Bošnjacima!

Dragutin Hlad potpredsjednik je *Hrvatskih nezavisnih demokrata*. U predizbornoj kampanji bio je "žrtva" jednog od težih incidenata: u neposrednoj blizini Ministarstva obrane dijelio je predizborne letke svoje stranke, što mu je vojna policija htjela zabraniti. Kada nije pristao - pozivajući se na svoje građansko pravo - na njega je pušten *vojni pas*!

U hrvatskoj javnosti bio je zapažen, isprva, kao nosilac famozne "stranačke iskaznice br. 6" u **HDZ**-u; da bi nakon kraćeg rada u toj stranci, te mjesta ministra vanjskih poslova, prešao u opoziciju s Manolićem i Mesićem. "Moja stranačka knjižica jest bila broj šest, ali taj broj nije označavao i moje realno mjesto u hijerarhiji **HDZ**-a. Sticajem okolnosti, bio sam uz gospodina Manolića kad su se upisivali podaci i dobio sam broj 6. No, to nije imalo nikakve težine."

Dvadeset godina Hlad je proveo u Kanadi, kao istaknuti stručnjak za atomsku fiziku; usput je završio i studij političkih znanosti. U Americi Hlad je slovio kao najoštrije pero hrvatske emigracije.

U Hrvatskoj je, odmah po povratku, otpočeo s političkom djelatnošću. Danas radi u Gospodarskoj komori grada Zagreba.

Zemlju je napustio 1972. godine. Nije bio politički proganjan, imao je posao, ali su politički momenti dosta utjecali na njegovu odluku da ode. "U Kanadi sam desetak godina proveo praktički bez ikakvog doticaja s hrvatskom emigracijom: uklopio sam se u kanadski život, upisao studij političkih znanosti, i u tom smislu, upio sam dosta kanadskog duha u sebe. Velik dio onoga što je u meni bilo nedograđeno, dogradio sam u Kanadi; otuda i moja dualna svijest, percepcija svijeta i dualna nacionalnost koja je u prvom redu *state of mind*. Ja sam Hrvat, ali sam i Kanadanin. Tek nakon desetak godina uključio sam se u rad hrvatskih udruga, ali isključivo kao neovisna osoba. Hrvatska zajednica bila je bogata, imala je veoma razvijen socijalni, politički i kulturološki profil. Toronto, gdje sam živio, bio je jedna, uvjetno rečeno, veoma zdrava zajednica. Bio je to najbrže rastući grad u zapadnoj hemisferi, u koji se slivao golem kapital, i gdje je zbog toga svatko tko je htio raditi, mogao uspjeti u životu. A kad čovjek živi relativno zadovoljno, razmišlja drugačije od posve nezadovoljnih ljudi. Hrvatska emigracija lako se uklapala u taj ambijent. Nakon tri do četiri godine svi smo mi već imali kuće na zajam i solidan status, odskakali smo od domaćeg anglofonog stanovništva, premda nismo participirali u kategoriji milijardera. To je ipak bilo rezervirano za *waspovski* dio stanovništva, iako ne u onoj mjeri u kojoj je to slučaj u Americi. Zbog svih tih okolnosti, hrvatska emigracija u Kanadi, posebno u Torontu, nije bila ekstremna."

— — — — — ➔ **Koliko je hrvatska emigracija bila unutar sebe podijeljena, pluralna... Je li postojao neki jedinstven stav oko pitanja državnosti, granica, isl.? Kakve su se sve opcije naslućivale za posttitovski period?**

Rekao sam da je u Torontu bio zastupljen cijeli socijalni, politički, obrazovni i imovinski spektar. Bila je to u tom smislu vrlo zdrava zajednica, i politički dosta pluralna.

Uvijek se govorilo da će doći do resurekcije Hrvatske: Hrvatska će biti opet stvorena. No, nikada nitko nije mislio da će doći do pada komunizma, osim u sasvim fatalističkim procjenama, poput: *jednoga dana će*

Dosta je neobjašnjenih stvari o kojima se danas može samo nagađati. Kako je Tuđman otišao prvi puta van, kako je dobio pasoš? Već sam 1987. godine u proljeće dobio, od jednog našeg emigranta u Kanadi, izuzetno precizne naznake o tome da će se u Hrvatskoj nešto dogoditi, i to s tako velikom sigurnošću da jednostavno nisam mogao vjerovati. Iz toga zaključujem da se u obavještajnim i nekim drugim krugovima već možda nešto i kuhalo

pasti. Naravno da će pasti, sve će pasti za tisuću godina! Ali u konkretnom smislu, u smislu elaboriranog političkog mišljenja nije bilo točnih predikcionističkih zapažanja. Bila je to nada, kao kod Židova, *Ei shalom Jerusalem*: slijedeće godine u Jeruzalemu. Pa je potrajalo dvije tisuće godina.

➔ **Da li je u emigraciji postojao neki konsenzus oko toga tko najbolje artikulira hrvatski nacionalni interes: Bušić, Tripalo, Savka, Tuđman... Je li Tuđman uopće bio poznat u tim krugovima?**

Ne, Tuđman je postao poznat tek pretiskom Bušićeva članka u "Zajedničaru" 1984. godine, članka o žrtvama rata za koji je Tuđman dao dozvolu da se objavi u *Hrvatskom književnom listu*. Šezdesetih godina. No Tuđman ni u kom slučaju nije figurirao kao neka hrvatska nada, kao lider.

Hrvatska ustaška emigracija - kad je riječ o Kanadi, riječ "ustaška" emigracija uvijek upotrebljavam uz velike rezerve - nije htjela pridavati nikakvu važnost liderima hrvatskog proljeća. Čak su rezonirali s nešto zloradosti: evo, sad ste i vi dobili ono što smo dobili mi, a vi ste ranije bili na njihovoj strani, pa *praf vam budi*. No, ustaška emigracija nije, zbog svoje radikalne linije, imala šanse u Sjevernoj Americi. Treba reći da se i ona dijelila na nekoliko struja. Među

liberalnom torontskom ustaškom emigracijom, uvjetno rečeno, vođa je bio župnik iz Toronta, Dragutin Kamber, koji je u svom testamentu izričito naglasio da ustaše ne smiju participirati u političkom životu Hrvatske, jer su oni imali šansu koja je iz ovih ili onih razloga prokockana. On je bio na štaljisti da ustaštvo u svijetu znači identifikaciju s fašizmom, da u svijetu vlada poredak vrijednosti u kojemu je fašizam označen kao nešto posve negativno i crno, pa se prema tome s tim idejama ne smije izlaziti u svjetsku javnost, i hrvatski lideri se ne smiju iznjedrati iz tog dijela emigracije.

Stoga se ne može identificirati vođa hrvatskog okupljanja. *Hrvatsko narodno vijeće* je tu nešto pokušalo, bila je stanovitih fuzija s proljećarima, ali oni su se uglavnom razišli. Osim toga u SAD i Kanadi, Hrvati su se strahovito integrirali u respektivne nacije, pa su hrvatska pitanja za većinu tog pučanstva bila relativno periferna.

➔ **Prijedimo na Tuđmana. O njegovu uspjehu postoje najmanje dvije teorije. Jedna - koju zastupa on - polazi od pretpostavke da ga je poslala providnost sama. Druga, mnogo prizemnija teorija, kaže da je on jednostavno otišao u SAD i Zapadnu Europu prvi put, da je prvi dobio putovnicu, tamo je zgrabio lovu, organizirao HDZ, i - ušao u povijest.**

Gdje je istina? Zašto je baš on, kao osoba iz drugog reda, uspio?

Pitanje uspjeha je strahovito zakučasto. Znae, ima tu dosta neobjašnjenih stvari o kojima se može samo nagađati. Kako je Tuđman otišao prvi puta van, kako je dobio pasoš? To treba pitati neke druge ljude.

Ja sam već 1987. godine u proljeće dobio, od jednog našeg emigranta u Kanadi, danas dosta moćnog u Hrvatskoj, izuzetno jasne naznake o tome da će se u Hrvatskoj nešto dogoditi, i to s tako velikom sigurnošću da jednostavno nisam mogao vjerovati da mi je to taj čovjek, kojega ovdje ne bih htio imenovati, mogao na taj način reći!

Iz toga zaključujem da se u obavještajnim i nekim drugim krugovima već možda nešto i kuhalo, ali u tom trenutku nisam imao posve jasnu sliku što, osim neobično čudnog osjećaja koji sam imao nakon što sam čuo "proročanstvo".

Prilično brzo, 1988. godine, Tuđman se pojavio u Americi. U početku nije bio najbolje primljen, pratio ga je glas komunističkog generala. Međutim, njega su iz nekih meni tada nepoznatih razloga primili Hercegovci koji su pripremili logistiku cijelog njegovog putovanja. Tuđman se jako dugo zadržao na kontinentu, nekoliko mjeseci. Ja sam u međuvremenu otišao u Hrvatsku i vratio se, a on je još bio tamo! Fran-

Razgovarao: Boris Rašeta
Fotografije: Kristian Krvavica

jevačka provincija je imala dosta razgranatu mrežu, prema tome ona je mogla pripremiti logistiku putovanja i organiziranja skupa. S jedne strane on je uspio, no tu se morala platiti i određena cijena.

Tudman je za njih bio interesantan, jer je hrvatska emigracija bila razmjerno zrela i svi su znali da bilo tko tko će sudjelovati u procesu oslobađanja Hrvatske, ne može polaziti ni s direktno nacionalističkih, niti s antikomunističkih pozicija, već da je potrebno imati čovjeka koji u Hrvatskoj ima drugačiju težinu. Bivši komunistički general zvuči dobro! Mislilo se da bi mogao biti prihvatljiv u Beogradu, jer je bio nji-

hov čovjek. Smatralo se da bi on bio prihvatljiviji nego neki čistokrvni nacionalist. Tako da, to nije samo pitanje sreće. On je - s jedne strane - došao prvi, što stoji, ali je pitanje tko ga je poslao, i drugo, dobio je logistiku prihvaćen je od te logistike da se organizira kao onaj koji bi mogao biti prihvatljiv za one protiv

kojih se moramo na neki način boriti. Prema tome, riječ je o i te kako svjesnoj odluci nekih krugova da se njega instalira, i onda, uz tu cijelu logistiku, da ga se financira, kao i cjelokupnu hadezeovsku kampanju koja je bila strahovito dobro financirana za hrvatske uvjete 1990. godine. Bila je to velika početna prednost. Drugo, HDZ-ov program bio je najeksplicitniji izraz težnji hrvat-

skog naroda u to vrijeme. Tudman je realnije procijenio situaciju. Sve je to utjecalo na njegovu pobjedu.

► Nakon te dugotrajne turneje po SAD, gdje je izložio svoj program, Tudman nije imao problema u Jugoslaviji. Naprotiv, i kasnije mu je omogućavan nesmetan izlazak i povratak.

Ne, nije imao problema i baš sam zato i postavio pitanje tko mu je dao pasoš. Puno pitanja ostaje otvoreno i bilo bi veoma zanimljivo studirati beogradske arhive...

► Kod Tudmana je već koncem šezdesetih sazrela ideja podjele BiH...

To je njegova fiks ideja. On je vjerojatno u svojoj evoluciji, u trenutku kad je postao hrvatski nacionalist, imao pred sobom ideju Banovine Hrvatske. To je vidio kao dostizni optimum, iako je vjerojatno imao i neke maksimalističke varijante. No, Banovina je već jednom postojala, prema tome, ako su se Hrvati i Srbi jedanput nagodili, onda to, s većim

ili manjim izmjenama, mogu i ponoviti. To je za njega bila jedna strahovito realistična zamisao. Jer, vjerojatno je i u srpskom korpusu uvijek bilo ljudi koji su htjeli nagodbu s Hrvatima i podjelu te države, da se više ne gnjava s tim Hrvatima... Svi su zaboravili da se u međuvremenu dogodilo formiranje muslimanske nacije koju više niste mogli dijeliti, prerezati kao tijesto. Čak je i

Continue

INTERVIEW

u onim okonostima Džafer Kulenović strahovito prosvjedovao protiv podjele BiH, iako Bošnjaci-muslimani još nisu bili formirani kao nacija. A sad su formirani kao nacija, a naciju ne možete tek tako podijeliti.

► **No, čak je i u liberalnim emigrantskim krugovima (Rađa, npr.) Bosna uvijek bila smatrana sastavnim dijelom hrvatske države. Maček je napadan iz frankovačkih i ustaških krugova kao izdajnik jer je Banovina bila premala. Kako je to onda, Tuđman, s manje više jasno osvijestjenom idejom Banovine - dakle podjele BiH - dobio podršku emigracije?**

To je malo pretjerana ocjena, premda je u hrvatskoj emigraciji BiH smatrana hrvatskom zemljom. Hrvatsku nitko nije vidio u ovim granicama; mislim da je ostalo živjeti uvjerenje kako su Muslimani Hrvati koji su samo primili islam u određenom povijesnom trenutku, i da će pravilnim tretmanom biti vraćeni u hrvatski nacionalni korpus. Tome je pogodovao i okolnost da su se čak i malobrojni muslimani, politički emigranti, u najvećem dijelu nacionalno izjašnjavali kao Hrvati.

U svakom slučaju, unutar hrvatskog korpusa postala je danas gotovo sasvim normalna ideja prema kojoj

U Bosni se dogodila golema izdaja hrvatskog naroda. To je izdaja 700 tisuća Hrvata u Bosni, ali i izdaja hrvatskih interesa u cjelini, jer je Hrvatska strateški puno sigurnija zemlja ako su Hrvati u Bosni. Hrvatska se strateški povlači na ove male granice kiflistana. A kiflistan je strateški nesretan oblik, bez dubine. Stratešku dubinu ostavili smo nekom drugom

se Bosnu može dijeliti. Mislim da hrvatski politički korups nije dovoljno svjestan da je Bosnu nemoguće podijeliti; da je nemoguće podijeliti jednu formiranu naciju i da je interes Hrvatske da Bosna ostane država sa svim svojim bogatstvima u različitostima.

► **Kad ste se vi, zapravo, počeli odvajati od politike HDZ-a?**

Odmah čim sam došao!

► **Zašto?**

Ja sam uvelike formiran u Kanadi i u sebe sam upio neke elemente kanadske nacije i naravno, s obzirom na svoje školovanje, ne samo na školovanje na Sveučilištu, već i u korporacijama. Tamo sam, recimo, naučio kako se vode sastanci, upravlja poduzećima, kakvi su procesi *decision making*, kako se sve priprema da bi se došlo do odluke, što se sve radi...

A ono što je najvažnije, kritičnost! Konstantno morate igrati vražjeg advokata da biste pravilno predviđeli moguće negativne posljedice nekih odluka. Dakle, sasvim je drugačiji način donošenja odluka. I ono što je u tome najvažnije: sav taj proces mora biti racionalan! Dakle, nije važno tko govori, nego što govori. Za stolom kompanije su i predsjednik kompanije, i najniži službenik jednaki, u smislu logičke argumentacije, formalne argumentacije.

Ovdje se to odvijalo na starom principu: drug taj i taj rekao je to i to. I kad je drug rekao, onda se tu više nema što reći. Ovdje je vladalo sljepilo. Što god je Tuđman rekao - a mogao je reći bilo što - to je bila svjetinja.

Neću nikad zaboraviti jednu sjednicu središnjeg odbora uoči donošenja Ustava 1990. Anto Baković je tad još mislio da je on ravnopravan član stranke, pa je podnio neku interpelaciju. Bio je napadnut na pasja kola, Tuđman ga je izgrdio kao kakvog šmrkavca. Naravno, jadnik mu je htio odgovoriti, pozivao se na "pravo..." "Ma kakvo pravo, šuti ti, kakvo odgovaranje, pa jesam li ja rekao zadnju riječ". Naravno, nakon Tuđmana, svi su išli pljuvati po Bakoviću. To je atmosfera upravo *ken-gooru courta*, klokanskog suda. Tu se

nisam uklapao i odstupao sam od samog početka.

► **Nemate li dojam da je ta politika od samog početka bila hazarderska, da je sudbina cijele nacije bila stavljena na kocku. Da li je to možda već postalo nužno u okolnostima kakve su vladale 1990. i 1991.?**

Hrvatska elita nije na razini zadatka. Ona participira u lažima; ne diže glas ni kod naknadnih paljenja i ubijanja po Krajini, ni u mnogim drugim slučajevima. Treba reći da ta elita nije u Hrvatskoj ni prije pokušala naci druge modele rješavanja srpskog pitanja. Sve je bilo infestirano nacionalizmom. A ova pobjeda dosta je lažna pobjeda, u kojoj nismo pobijedili sami, daje osjećaj lažne superiornosti koja ne stoji jer smo, na koncu, izgubili rat s Bošnjacima koji su zaustavili Amerikanci. Da nisu, Bošnjaci bi bili za deset dana u Pločama. Ova gorstačka matrica stalno prijeti: "da nemamo HDZ i Tuđmana na vlasti ne bi bilo Hrvatske" nije bez razloga. Koji je razlog da oni moraju biti na vlasti i zašto mi ne smijemo? Oni moraju cementirati svoju vlast, dovršiti pljačku u tzv. privatizaciji - sada postaju zanimljivi jadranski hoteli koji su za vrijeme rata stagnirali - treba onemogućiti anuliranje ili barem reviziju svih tih slučajeva, da bi se dovršilo i ono što im se prije nije isplatilo. Zato treba osvojiti dvotrećinsku većinu, postaviti jakog čovjeka na vlast, pa onda baš Tuđmanu može i srce otkazati.

Ako mislite na Tuđmanovu nacionalističku politiku, ona je definitivno bila hazarderska i nije bila nužna 1990. godine. Naravno, bio sam zagovornik izbjegavanja rata. Sve je išlo prema ratu, stalno je stvarana neka napetost, išlo se po ostrici noža. Bio sam zagovornik slijedeće logike: ako je već Hrvatska bila 70 godina u zavisnom položaju od Srbije, godina ili dvije više-manje, ne čini razliku. Srbija je bila u jednom strahovitom nacionalističkom naboju, ali je činjenica da ta buktinja, kao i bilo koja druga nacionalistička buktinja, brzo i izgara. Što je jača, to brže izgara. I vi onda morate biti samo pametniji, i naći način da se ogradite - kao kad gasite požar, morate prvo naći način da se on ne širi, a potom ga gasite. Ne dolijevate ulje na vatru. Mislim da smo na taj način mogli izbjeći ove katastrofalne događaje, prvo onaj rat 1991. godine, pa onda sva kasnija klanja i razaranja.

► **Je li se u to išlo svjesno?**

Ne bih mogao reći da je Hrvatska politika *per se* rekla: mi idemo u rat sa Srbijom. Ali, mogao bih vam

navesti elemente gdje hrvatska politika u mnogome nije htjela izbjeći takvu mogućnost, gdje nije pokušavala naći načine da se rat izbjegne.

Ja sam, primjerice, Tuđmanu dao dva modela rješenja srpsko-hrvatskog pitanja. Sad je to lanjski snijeg, i rješenje je takvo kakvo jest. Moj je

postići i na miran način. I imamo državu šverc komerca.

► **Bez tog sukoba ne bi bila moguća podjela Bosne?**

Moguće je da je sve ovo u Hrvatskoj inscenirano kako bi se u Bosni moglo tobože ratovati, uz neki minimum žrtava.

Rat u Hrvatskoj, u smislu ljudskih žrtava, nije bio tako katastrofalan kakav je mogao biti. Recimo, Srbi su pustili ljude da odu, protjerali su ih, nisu ih ubili. Bilo je zvjerstava, ali nije bilo na onoj skali kako se moglo odigrati. A onda, podjela Bosne. Sve je išlo za tim da se stvori nemogućnost bilo kakvog suživota, da krene rat, nakon kojeg nema pomirbe! Kako danas tim ljudima reći: "Vi morate biti zajedno"? A jedna struja u hrvatskoj politici išla je za zaoštavanjem te situacije i u Hrvatskoj i u Bosni, kako ne bi postojalo drugo rješenje nego podjela.

► **Kakva je danas bilanca te politike?**

Smatram da je, s dugoročnog hrvatskog stajališta, pogubna, premda se još mogu ispraviti pogrešne stvari. Bilanca je pogubna iz dva razloga. Prvo, Hrvatska je stvorila jedno redukcioniističko, nacionalistički infestirano društvo, u smislu sužavanja duhovne širine. Hrvatska nacija je široka, kozmopolitska nacija. Prema tome, tjerati neki nacionalistički ekskluzivizam je upravo glupo, a posljedica je to da je Hrvatska postala uska, uskih pogleda. Mala nacija poput naše može tu i tamo vojno uspjeti, ali nikad ne može predstavljati stvarno ozbiljan vojni faktor. Ona se mora održati na drugi način: svojim sustavom vrijednosti, ekonomijom, otvorenosti. Hrvatska mora biti privlačna za sve, i na takvoj je geografskoj poziciji da, uz sustav vrijednosti koji je otvoren prema svijetu; ona može biti velika. Ali ne može biti velika ako je nacionalistička. Budući da se sve dogodilo nedavno, u razmjerno kratkom razdoblju, taj redukcionizam je moguće ispraviti.

► **Pod kojim uvjetima?**

Prije svega, pod uvjetom da se ovdje doista stvori pravna država. Na ovim prostorima dogodila se kriminalizacija politike i politizacija kriminala: ratnohuškačka opcija ima i tu posljedicu. Ti su interesi isprepleteni, a pravna država uvelike ne postoji baš zbog toga. I onda imate ekonomski pad, nedolazak kapitala, nedostatak tehnoloških inovacija, odsustvo poduzetničkog i inovativnog duha... Sve je to isprepleteno.

Drugi, u strateškom smislu značajan moment, jest to da nam se dogodio rat s Muslimanima, zbog tendencije podjele te zemlje. Palo je mnogo žrtava, i stvoreno je golemo nepovjerenje. Jer, ne možete se naprijed malo klati, a potom opet peći janjce zajedno. To baš ne ide, tako brzo.

Bosna i Hercegovina je simbiotička država sa Hrvatskom. Hrvatska može bez BiH, ali Bosna jedva može opstati bez Hrvatske. U mnoštvu praktičkih aspekata, one čine gospodarsku, prometnu i stratešku cjelinu. A s obzirom na ekonomsku i kulturnu snagu Hrvatske, Bosna je onda u mnogome determinirana Hrvatskom, posebno stoga što Hrvatska ima i svoj nacionalni korpus u Bosni. U slučaju da je hrvatski narod konstitutivan u BiH, s paritetnim pravima, i uz jaku, slobodnu Hrvatsku i simbiotički položaj BiH,

Znam da su Šušak i Vukojević bili osobno u Borovu selu, pucali su, stvorili su nered, naelektrizirali situaciju, itd. U prvom redu, što jedan ministar kojemu to nije područje djelovanja, imao raditi tamo? U to je doba Šušak bio ministar iseljništva. I drugo, zašto jedan ministar puca po ljudima?

te s hrvatskim pučanstvom u tim koridorima, BiH je praktično sastavni dio Hrvatske. Međutim, što se dogodilo? Zbog bošnjačko-hrvatskog rata u BiH po prvi puta u povijesti hrvatsko pučanstvo je eksterminirano iz strateških koridora u Bosni: iz doline Bosne, doline Lašve i dijela doline Neretve. Eksterminiranjem tog pučanstva, Hrvatska više ne drži te vitalne koridore koji BiH čvrsto vežu s njom.

► **Nije li Boban priznao da je to stanovništvo povučeno namjerno s nekih od navedenih točaka?**

To je izdaja hrvatskog naroda. To je svjesni akt, i sad se postavlja pitanje: u čijoj službi je to napravljeno? Prije smo govorili o onom pasošu. Sada postavljamo pitanje, u čijem interesu je to napravljeno? To je, s jedne strane, izdaja 700 tisuća Hrvata u Bosni, ali s druge strane i izdaja hrvatskih interesa u cjelini, jer je Hrvatska strateški puno sigurnija zemlja ako su Hrvati u Bosni. Time se Hrvatska strateški povlači na ove male granice *kiflistana*. A kiflistan je strateški nesretan oblik, bez dubine. I ako ste svoje stanovništvo povukli iz tih koridora, onda ste stratešku dubinu ostavili nekom drugom. Neću reći neprijatelju, ali nekome drugom koji to u nekoj situaciji može postati. A da je hrvatsko pučanstvo tamo, to se ne bi moglo dogoditi. Ratom u Bosni, Hrvatska je stvorila pretpostavke za dovođenje svoje neovisnosti u opasnost.

► **O tom se iz određenih razloga ne govori, ali dojam je da je tragedija Hrvata u Bosni gotovo ekvivalentna tragediji Srba u Hrvatskoj.**

Nema razlike! U osnovi, radi se o svjesnom preseljenju Hrvata na zapad, Srba na istok, a u Miloševiću i Tuđmanovoj glavi Muslimana, najbolje, da i nema. To je svjesni akt stvaranja etnički čistih država na ovim prostorima.

Ovdje se, kao i drugdje u istočnoj Evropi, nacija još uvijek gradi na etničkom temelju. Radi se o svijesti dvaju ili triju zaostalih umova koji povijest hoće vratiti u sedamnaesto stoljeće. I takav koncept nacije je dio redukcionizma o kojem sam govorio. Ni u hrvatskoj naciji ne može se govoriti o etničkom čistunstvu. Ne bih volio da me se shvati rasistom, ali pogledajte Srbe u Hrvatskoj i Hercegovce. Ako je itko genetski blizak, onda su to Srbi i Hercegovci. Ne želim tome pridavati nikakve vrijednosne konotacije. I sad ti, koji su jedni drugima najbliži, uvlače u rat nas ostale! Pa to je ironija sudbine.

► **Na ovaj način, nesretan, srpsko pitanje u Hrvatskoj je riješeno.**

Kako stvari stoje, mislim da to neće biti na drugačiji način riješeno. Neki Srbi će se vratiti, ali većina ne. Nije to bila bježanja kao pred Džingis Kanom, već prije svega svjesna odluka političkih moćnika u Srbiji i ovdje. Sad se Srbi u Hrvatskoj doista svode na jednu malu etničku manjinu koja će biti tretirana, a već i jest, kao i svaka druga. Srbi u Hrvatskoj više nisu politički narod i nisu više politički problem. Naravno da se tu postavljaju i dodatna pitanja, jer je hrvatska nacija uvelike formirana u simbiozi sa Srbima u Hrvatskoj. U krajnoj liniji, Srbi u Hrvatskoj su bili dio hrvatske nacije. Hrvati su živjeli u simbiozi sa Srbima, a Srbi su itekako simbiotički živjeli s Hrvatima. I samo je igra slučaja zašto pravoslavno stanovništvo u prošlom stoljeću nije ušlo u hrvatsku, nego u srpsku naciju. Htio bih spomenuti grčkog pjesnika *Kavafija*, koji ima jedan zgodan stih:

*I što će biti s nama sada
Kada barbara više nema?*

I oni su bili neka vrst rješenja

► **Hrvatsko pitanje u Bosni, odnosno njegovo rješenje, još je otvoreno...**

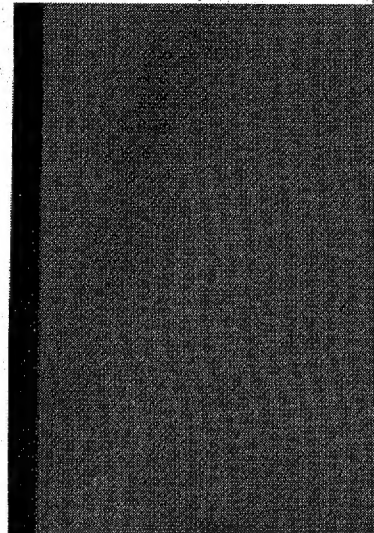
Ni jedno pitanje koje je dovelo do rata između Bošnjaka i Hrvata nije riješeno. Bilo je o primirju kojega

su stvorili Amerikanci. Po mojim spoznajama, Tuđman se itekako sprema za rat s Bošnjacima.

► **Vaš stranački predsjednik, Stipe Mesić, uvjeren je da će u Daytonu biti oktroirano rješenje, i da će Bosna opet zaživjeti.**

Tu sam malo pesimističniji. Nikad se tako puno Hrvata nije iselilo iz Bosne kao za vrijeme Tuđmana, iako stoljećima jesu iseljavali, posebno za vrijeme austrijskih prodora. Tuđman je završio hrvatsku katastrofu u Bosni.

Za BiH se može argumentirati da je dosad opstajala kao državni entitet - otomanski, jugoslavenski, austrijski - ako ju je držala neka vlast sa strane a to može funkcionirati i kao Pax americana. To je funkcioniralo,



bez golemih problema. Odakle je nastala tolika mržnja? To je u prvom redu stvar lidera. Oni su uvijek odgovorni za otvaranje ventila mržnje. Lideri moraju biti svjesni svoje pozicije, i ne smiju dolijevati ulje na vatru. U Bosni je išlo suprotno, prije svega kada je riječ o Karadžiću. On je bio u Londonu, na Freudovom institutu, i specijalno je studirao manipulaciju masa i nije sasvim jasno zašto je u Srbe imputirao toliko količinu mržnje. Ako su vođe jedini odgovorni, onda je rješenje jednostavno: vođe se maknu. I u tom smislu Bosna može opstojati, ako joj Amerikanci stvore državni okvir, uvedu pravni red. Onda će dolaziti i kapital, jačat će privreda, i moći će se živjeti. Ali, bez kažnjavanja ratnih zločinaca na svim stranama, i srpskih, i muslimanskih i hrvatskih - bez tog purgatorija se ne može. Ne smiju se stvarati kolektivne krivnje. I kad se u populaciji raširi uvjerenje da vlada pravda, onda bi se moglo uspostavljati i povjerenje. Samo, politika koju danas vodi hrvatska vlast, ide protiv američkog interesa. Tuđman ne dopušta naseljavanje Bošnjaka u novooslobođena područja: sve su to "hrvatski gradovi, hrvatske teritorije", sve je to Hercegovina, nema ni Federacije, ni Republike. Sve to govori da Tuđman hoće cementirati tu poziciju, no pitanje je hoće li mu Amerikanci dozvoliti. Ostvari li ovo što je sad postigao, Hrvati će to *an gross* prihvatiti. Ali, ako to ne uspije ostvariti i Amerikanci ga prisile na povlačenje, onda je to opet golemi fijasko. Sve goleme žrtve bile su uzaludne. Deset tisuća hrvatskih mladića je poginulo u ratu s Bošnjacima. Zašto - ovo govorim iz Tuđmanovog aspekta - ako se ništa nije osvojilo? I ako se Hercegovina mora reintegrirati u Federaciju, čime Bosna postaje definitivno druga država. Sad je na djelu *Anschluss* koji nije proklamiran, ali je djelatan. Dođu li tu Amerikanci, oni će djelovati po zakonima države BiH. Bez obzira na sve, Amerikanci će vjerojatno Tuđmana prisiliti na povlačenje, kao što su ga u više navrata prisiljavali na neke druge odluke. Mi smo bili u Dobruju, pa smo se povukli, u Bosanskom Brodu, pa smo se povukli, Derventi, iz Hercegovine smo se povukli. Sve su to bila slavna povlačenja, pa za Tuđmana jedno dodatno povlačenje neće biti ništa novo, bude li se opet morao povući. On itekako sluša

sve što mu narede. Ali, govorim o ratnim strahotama, klanjima, emigraciji Hrvata iz centralne Bosne. Malo, vrlo malo Hrvata će se tamo vratiti. U strateškom smislu, to ostaje izgubljen hrvatski prostor. Rezultat je katastrofalan: kiflistan. Iako će Amerikanci uspostaviti mir, ne vjerujem da će se Hrvati u supstancijalnom broju vratiti na ta područja. I tu je ta katastrofa. Iz Daytonu, Hrvatska u jednom širem smislu riječi izlazi, zahvaljujući vlastitoj politici i vlastitom diletantizmu, oslabljena.



► **Hrvatska politika, kao uostalom i druge na ovim prostorima, samo žanje ono što je posijala.**

Zapravo, riječ je o kažnjavanju. Samo, to neće osjetiti Tuđman, nego Republika Hrvatska i hrvatski narod.

► **Što su novoga, po vama, donijeli ovi izbori?**

Situacija, ako se ocjena bazira na rezultatu izbora, nije tako katastrofalna, premda razvoj događaja može ići u dva smjera. Jedan vodi prema nastavku ove katastrofe, drugi prema izlazu. Stalno govorim o redukcionizmu u hrvatskom društvu. U prvom redu, ne smijemo imati previše iluzija. Na određenim prostori-

sami rješavati svoje probleme. Očito, nismo tu poruku uspjeli preneti ljudima. No, sami rezultati izbora ipak su pozitivno indikativni. S aspekta oporbe, oni daju puno elemenata za optimizam. Jer, vladajuća stranka je htjela postići dvotrećinsku većinu, mijenjati Ustav i osvojiti apsolutnu vlast u državi. Nema ništa protiv predsjedničkog sustava kakav je, na primjer, u Americi, jer je predsjednik ograničen Kongresom. Ali naš predsjednik ima puno veću vlast nego američki, jer mu

će biti prijevremeni, pobijediti bar kao HDZ sada, a onda bi trebala biti otvorena vrata za sve, u prvom redu za stvaranje pravne države čime se stvaraju pretpostavke za sve ostalo, u prvom redu za dolazak kapitala i generiranje poduzetničke klime. Hrvatska populacija je obrazovana, radišna, kvalitetna, ima mnogo srednje obrazovanih kadrova, tehničara i zanatlija koji u stvari vuku gospodarstvo, i onda Hrvatska obzirom na svoju poziciju može biti Meka za ostale prostore. No mora se

nadvladati postojeći redukcionizam. Pravi biznismen je širok, i to je dokaz da ovi naši novopečeni bogataši nisu pravi biznismeni. Arapski i židovski trgovci i poslovni ljudi posluju već četrdesetak godina. I u hrvatskoj emigraciji u Torontu, koja je bila situirana, pa je bila i šira po svojim pogledima, bilo je takve suradnje. Voda "četnika" u Torontu Živko Apić, i voda "ustaša" Mladen Sopta, bili su poslovni partneri.

► **Ima i danas takvih partnerstava.**

Ima. Čak i kod Hercegovaca, Dretelj u Hercegovini je unatoč embarga bio jaka carinska postaja.

► **Hoće li redukcionizam biti prevladan? Na čemu će se temeljiti novi hrvatski identitet, sad kad "barbara" više nema, a bili su za taj identitet konstitutivni?**

Ovisi. Ako Hercegovci ostanu na vlasti, oni donose svoje standarde i držat će ih dvadesetak godina. Za to vrijeme pojavit će se nova generacija koja će misliti na temelju modernijih matrica. No, oni uvelike nisu spremni predati tu vlast. Pa što će im dvotrećinska većina? Nije Tuđman u pitanju, on je ograničen svojom biologijom i maksimalno može vladati još par godina. To treba za nekog drugog. Ustavne promjene trebale su instalirati mjesto potpredsjednika koji bi u slučaju potrebe naslijedio predsjednika. A to bi bio mladi čovjek - koji, možete nagađati. Ovi izbori daju naslutiti da je ovaj redukcionistički trend dosegao svoju maksimalnu točku i da mora poći silaznom putanjom. A onda bi moglo doći i do uspona novih snaga koje su otvorene, koje nemaju naočnjaka, mogla bi se dogoditi nova situacija u kojoj će se stimulirati konkurencija, poduzetništvo, kompetencija, sposobnost, meritornost i inovativnost.

Dakle, dođe li do mirne predaje vlasti oporbi, svi putevi su otvoreni. Hrvatska bi se vratila svojim korijenima, te uz pravnu državu stvorila takvu klimu u kojoj bi se na nemjerljiv način stvarala i materijalna bogatstva i povećavao životni standard. Bez transcendencije nema ni materijalnosti, a bez toga nema ni moderne nacije.

Hrvatska populacija je obrazovana, radišna, kvalitetna, ima mnogo srednje obrazovanih kadrova: tehničara, zanatlija koji stvarno vuku gospodarstvo, i Hrvatska u perspektivi, sa svojim vrijednosnim sustavom, obzirom na svoju geografsku poziciju može biti Meka za ostale prostore. Tu se mora nadvladati ovaj redukcionizam. Ako je pravi biznismen, biznismen je širok, a redukcionizam je dokaz da ovi naši novopečeni bogataši nisu pravi biznismeni, jer nisu široki

ma postoji određena kultura, čiji je sastavni element i politička kultura. Ljudi na ovim prostorima nisu nikada participirali u pravom demokratskom društvu i u demokraciji. To vrijedi manje više za sve ovdašnje narode. I to je ostavilo određene posljedice, u prvom redu kult vođe. Za većinu puka to nije strašno. Golema apstinencija na ovim izborima pokazuje da građani sami nemaju percepciju da o nečem odlučuju, da će sve biti kao i prije. Moja stranka i jest htjela biti *grassroots operation*, inzistirati na tome da građani počnu

šverc-komerc ekonomijom i nepoduzetništvom privredom (a poduzetništvo u prvom redu pretpostavlja uzimanje rizika, a ovdje je najveći domet "poduzetničkog" rizika kada i koga podmititi) u te strukturalne promjene koje će se morati dogoditi u gospodarstvu, neće moći ući. Prema tome, za oporbene stranke ostaje da analiziraju situaciju, da vide gdje su bile nedorečene. U svakom slučaju HDZ je zaustavljen, jer teško može ponoviti izbore kao ove, a sve drugo im neće ići na ruku. Opet će, na idućim izborima koji

Cancel

OK

**Hrvatski eldorado:
Super! Nepokoreni grad opet
na malim ekranima:**

Zagreb noćas ne smije pasti!

Zagrepčani su rekli: "Fuuj!!!".
Fuj mobitelašima, lopovima,
pokondirenim tikvama, pose-
ljačnju grada i svima koji su ih
učinili *jadnima, siromašnima & pre-
strašenima*. Fuj i pjevačima, glum-
cima, sportašima i novinarima koji
su se napuhivali svojom kulturom i
pameću, a ušli su tako masovno u
partiju da bi im i Kinezi pozavidje-
li! Ušutkani u svojim javnim istupi-
ma, stjerani već nekoliko godina u
sjenu onih koji su uzurpirali sva
poduzeća i poslovne prostore u gradu
i pokušali od aukcija slika napraviti
vrhunska kulturna događanja, Za-
grecpčani su svojim glasovima poka-
zali da je pet godina srednjekov-
nog ugnjetavanja bilo dosta i previše
i da ih dobar dio ne vjeruje u svijetle
perspektive iz mračnih glava.

Pokazali su također da im je jas-
no koliko je Zagreb **Tuđmanu** va-
žan. Četvrtina ukupnog broja sta-
novnika države Hrvatske, trećina in-
dustrijskih potencijala, sveučilišno i
kulturno središte podiglo je samo
malo svoju glavu i već time izazvalo
bijes samozvanih bogova. "Cvijet
novinarstva" koji je imao priliku
pratiti izbliza smjenjivanje svih dug-
inih boja na **Tuđmanovom** licu ti-
jekom izborne noći tvrdi kako je
Franjo vrlo često nakon prvih poka-
zatelja o gubljenju svesti u metro-
poli rekao: "Poništiti ću izbore u Za-
grebu!" Bila je to, kažu, jedna od
umiljatijih rečenica te noći.

Pokazavši da mu više ne vjeruju,
da su negdje u svojoj svijesti pohra-
nili njegove megalomanske poteze
od gradnje dvora do zaustavljanja
prometa u središtu grada, da su mu
zamjerili ministricu kulture, *Dina-
mo*, besposlicu, mirovine, stanove,
neobjektivne medije, odlazak pod-
mlatka u inozemstvo, lupili su Franji
takvu šamarčinu zbog kojeg bi mno-
ge glave u HDZ-u mogle vrlo brzo

ulazak u sastav Zagreba. Naknadna
prebrojavanja glasova navukla su
beskrajno sumnjivu prednost i
Mikša, koji da ima imalo obraza ne
bi nikada više stao pred Zagrepčane.

Svega toga su hadezeovci itekako
svjesni i ubrzana prebrojavanja u
njihovim redovima kao i najava
novih unutarstranačkih izbora na-
bolje govore kakvu su pomutnju
izazvali izborni rezultati. Ne zato što
su loši, već zato što su građani poka-
zali da nema više slijepe pokornosti
i da bi je ubuduće moglo biti još
manje. Batinanje građana i arogan-
cija policije, koja prijeti da uništi
predizbornoj kampanjom već
načet dobar glas ministra **Jarnjaka**,
najbolji su indikator, ne samo pan-
ike i rigidnosti sistema koji je
prikrivao pravo lice sve dok nije bio
prinuden da ga razotkrije.

SDP u vremenu i prostoru

Zagreb nije smio biti izgubljen.
Ne samo kao katedrala duha i sce-
nografija čije su kulise smišljene
tako da predsjedniku bude ugodno
kad s visina baci pogled ili se spusti
u Gonji grad, već prije svega kao
neiscrpna kasica-prasica u koju se
u uvijek moglo posegnuti bez suvišnih
zašto. Stenjući pod porezima i pri-
rezom Zagrepčani su bez svoje volje
punili vreće iz kojih je **Mikša** rezao
drveće i "tarcao" trgovce, a kada je
kao ljetos zatrebalo uredno je preba-
cio 100 milijuna kuna *viška* iz grad-
skog proračuna u državnu blagajnu.
Centralizacija države dovela je do
animoziteta ostatka Hrvatske prema
gradu, ali je onoga tko vlada Zgre-
bom učinila dovoljno moćnim da be-
zobzirno vlada i svima ostalima! Čak
je i zakon promijenjen kako bi se za-
grebački prsten, koji nije bio dovoljno
hadezeovski, stavio pod upravu ha-
dezeovske metropole, pa je
poraz tim veći. Očito, akade-
mik **Franjo** ni u snu nije oče-
kivao da će u zagrebačkoj
skupštini dvije trećine vlasti
pripasti opoziciji!

Reakcije **Ivića Pašalića**
toliko su bijesne da se gubi
u proturječnostima. Ne sa-
mo da je HDZ i dalje naj-
jača stranka u Skupštini gra-
da (što objektivno po pojed-
inačnim rezultatima doista
jest, ali sa samo 16 ili 17 vi-
jećnika je ipak debela manji-
na), već će, kaže on u prvim
reakcijama, **Mikša** i dalje biti
građonačelnik! Već sutradan
tvrdi da će HDZ koalirati sa
opozicijom u Skupštini gra-
da, iz čega će se iznjedrili
novi građonačelnik, svakako
hadezeovac. Iz svega se može
iščitati samo jedna zapovi-
jed: *Zagreb ne smije dobiti
opozicijskog građonačelnika!*

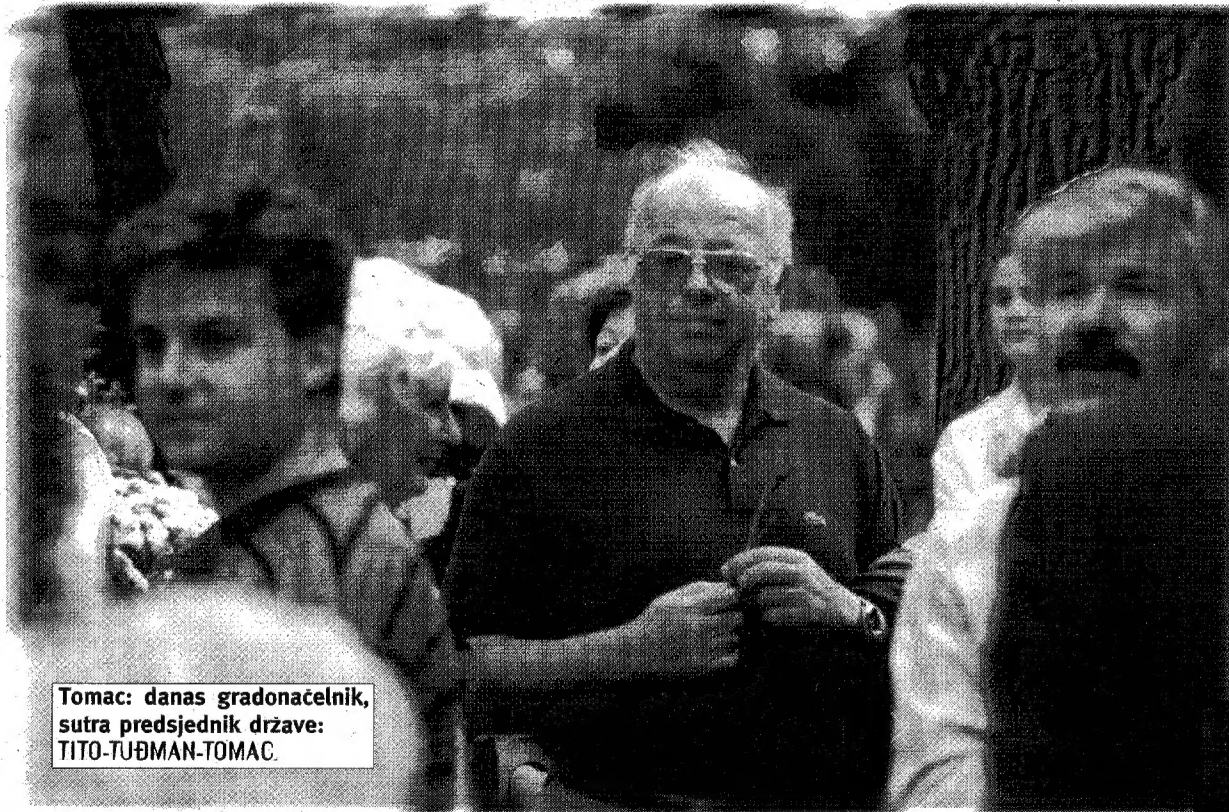
građonačelnik **Račan** je odgovorio:
"Chirac". Time je pokušao reći da
bi **Tomac** kao građonačelnik Zgre-
ba mogao 1997. na predsjedničkim
izborima ponoviti uspjeh **Jacquesa**
Chiraca, građonačelnika Pariza.
Tomac pak, koji je gotovo cijelu iz-
bornu noć ponavljao da je u izbor-
nu trku sa **Ivicom Kostovićem** ušao
unaprijed svjestan da će izgubiti, od-
šutio je odgovor na to pitanje premda
je par dana kasnije u novinama
prokomentirao smjenjivanje dvojice
urednika *Omladinskog radija* kao
pravi buduću građonačelnik.

No priča se tu ne završava. Dio
opozicije (ASH, HND i neki drugi)
koji su ušli u Skupštinu grada otvo-
reno izjavljuju da je za njih SDP-
HDZ, odnosno da tu stranku ne
smatraju ni socijaldemokracijom ni
opozicijom, i da će, bude li SDP o
prvom čovjeku Zagreba dogovarao
sa HDZ-om, izaći sa svojim protu-
kandidatom pri čemu su se, najviše
spominjala dva imena: **Vedriš &
Mesić**. Gužva je dakle poprilična.
Kandidata može istaknuti 15 vijeć-
nika gradske Skupštine, što znači da
HDZ može istaknuti svoga kandida-
ta, SDP u koaliciji sa još nekom
strankom svoga, a ostatak opozicije
svoga. Odugovlačenje sa izborom
može potrajati od 30 dana do tri
mjeseca, nakon čega kandidata mo-
ra potvrditi predsjednik države u
roku 14 dana. Odbije li ga, skupština
mu mora ponuditi drugoga. Odbije
li i njega, može predsjednik imeno-
vati svog čovjeka. Ne pristane li
skupština raditi po nalogima tako
imenovanog građonačelnika dolazi
do velikih problema.

Otvara se dakle niz mogućnosti
za događanja Zagrebu i u Zagrebu.
Opozicija ima nevjerovatnu moguć-
nost da **Tuđmana** razotkrije do
kraja. Treba mu samo, kao u "Šumi
striborovoj" ponuditi košaru svra-
ćjih jaja nad kojom će pokazati svoj
račlasti jezik. Odnosno, treba mu
ponuditi dobrog i njemu nepod-
nošljivog kandidata, koji će u svo-
jim prvim nastupima Zagrepčanima
obećati smanjenje ili ukidanje pri-
reza, socijalne olakšice za najsi-
romašnije, male gradske akcije koje
život u velegradu čine boljim ili bar
podnošljivijim, dakle, sve ono što
Mikša ni na kraj pameti nije padalo.
Teško da bi se u tom slučaju **Tuđman**
suzdržao od izljeva žuči čime bi naj-
bolje pokazao Zagrepčanima koliko
malo drži do njih i njihovih želja.

Naravno ni HDZ nije bez aduta.
Isticanje relativno prihvatljivog opo-
zijskog kandidata pružilo bi im
mogućnost da ga prihvate i polako
rade na njegovu difamiranju. Treba
li uopće sumnjati da bi opozicijski
građonačelnik morao imati daleko
više od čistih ruku da izbjegne sve
što bi mu se moglo napakirati. Ko-
liko su **Vedriš** i **Mikša** bili zaštićeni
kao članovi HDZ-a i kućni ljubimci
predsjednikove obitelji od bilo kakve
javne odgovornosti za priče i skan-
dale koji su se vezivali uz njihova
imena (od *Mistera 10 posto* do bez-
poreznog mercedesa i šećera!), to-
liko će novi čovjek svakog trenutka
moći, i uz podršku medija, biti sva-
kog trena stavljen na stub srama
zbog bilo kojeg postupka.

SDP je navodno, na prvi poziv
visokog vladinog dužnosnika o
zajedničkom nastupu HDZ i SDP
odgovorio negativno. Najjači čovjek
saborске oporbe, **Zlatko Tomčić**,
također se zalaže za građonačelnika
iz opozicije. **Tuđman**, pak, očekuje
da se njegovi kandidati, kako god
znaju, izbore za prihvatljivog kan-
didata. Ako već, zbog demagogije i
ne bude hadezeovac, morat će se
ponašati kao da jest. Sredstva koji-
ma se HDZ služio u pridobijanju
opozicionara u predizbornoj kam-
panji više su nego dobrodošla: od
bubrega do tvornica. Ima li zagre-
bačka opozicija bilo kakvih iluzija o
fair-playu (a čini se da ima) neka slo-
bodno više puta odvrti film o padu
opozicije u Osijeku, koji je u odno-
su na Zagreb posve nevažan, sa
Zlatkom Kramarićem, građonačel-
nikom u glavnoj ulozi.



Tomac: danas građonačelnik,
sutra predsjednik države:
TITO-TUĐMAN-TOMAC.

**Opozicija ima mogućnost da Tuđmana
raskrinka u njegovoj najtrivijalnijoj
ljudskosti: treba mu samo, kao u "Šumi
Striborovoj", ponuditi košaru svraćjih jaja
nad kojom će pokazati svoj račlasti jezik.
Odnosno, treba mu ponuditi dobrog i
njemu nepodnošljivog kandidata! Teško
da bi se u tom slučaju akademik Tuđman
suzdržao od sasvim neakadenskog izljeva
žuči čime bi najbolje pokazao
Zagrepčanima koliko malo drži do njih i
njihovih želja!**

pasti. Rijeci i Puli pridružio se, kona-
čno, i Zagreb čime je dokazano da
ni *frankenštajnovsko ljepljenje* iz-
bornih jedinica (spajana su mjesta
koja ništa zajedničkog nemaju) ne
može spasiti HDZ-ove kandidate.

Mikša, di ti je obraz?

Gradovi su, naime, uglavnom
glasali protiv! Riječani su odmah
plebiscitarno pokazali što misle o
Šarinićevom Hrvatskom riječkom
listu, **Gregurić** je u Varaždinu dobio
nakon što su stigli listići iz okolice,
Brodarac u Sisku nije dobio Sisak
već sela Banovine, **Granić** je izgu-
bio u Gradu-Dubrovniku, a spasio
ga je ruralni ostatak dubrovačko-ne-
retvljanske županije. **Gaži** je izgubio,
ali ponavljanje izbora u selu Horva-
ti - u kojima nisu ni bila otvorena
birališta u znak protesta što ih je
vlast umjesto Zagrebu priključila
općini Stupnik, trebali bi mu doni-
jeti pobjedu. Hadezeovci su se,
naime, spustili među horvaćanski
puk i obećali im, zna se, ponovni



Piše: Božo MATIĆ

No, dok HDZ homogenizira svo-
je redove, koalirana opozicija kao da
se polako osipa. Najjača opozicijska
stranka u Skupštini grada, SDP, opet
pokazuje znakove nesnalaženja u
vremenu i prostoru. Pomalo upla-
šeni vlastitim izbornim uspjehom
umiruju se ponavljanjem da za njih
to nije iznenađenje (a jest itekako
veliko, jer ni sami nisu bili do kraja
svjesni, kao ni ostatak opozicije,
stvarnog raspoloženja biračkog tje-
la). Na prvom "prešici" nakon izbora
na pitanje o tome tko će biti novi

Živila Herceg-Hrvatska!

Piše: Toni GABRIĆ

Prema sadašnjim rezultatima, HDZ je osigurao maksimalno 75 zastupničkih fotelja, što iznosi 59 posto mandata. Bez glasova s "posebne liste", najjačoj bi stranci preostala samo 63 mjesta, drugim riječima, bez glasova dijaspore HDZ ne bi mogla samostalno formirati vladu!

Uz ozbiljne sumnje je li među ovih sedamdeset i pet fotelja barem nekoliko osvojeno na krajnje upitan način, utjecaj tobožnje dijaspore na uspjeh nove/stare vladajuće stranke pokazuje se u još jasnijem svjetlu. Tako se o vlasti koja će sjediti na Markovom trgu, ponovno, prema stoljetnoj tradiciji, ponovno odlučuje izvan Hrvatske!

Od 360 tisuća birača kojima je omogućeno glasanje na posebnoj listi, gotovo 320 tisuća Hrvata je u Bosni i Hercegovini, s pretežnim mjestom boravka u "Herceg-Bosni". Rezultat toga je da se država kojoj plaćamo porez i formalno pretvorila u "Herceg-Hrvatsku". Hercegovizacija Hrvatske ogleda se prije svega u tome što maniri hercegovačke oligarhije sad definitivno preplavljaju hrvatsku političku scenu. Jer, procedura kojom je donesen Izborni zakon, sadržaj tog Zakona i način njegovog provođenja nisu ništa drugo nego prvorazredni politički kriminal, a u javnosti je posljednjih dana izneseno toliko detalja koji ilustriraju tu tvrdnju da se na njima više niti nije potrebno zadržavati.

Oporba u stupici

Među prigovorima kojima se osporava regularnost izbora '95 navodi se onemogućivanje pripadnicima mađarske etničke zajednice da

glasaju na državnim listama i stvaranje brojnih poteškoća kojima se nastojalo neutralizirati glasove Srba. Ipak, ekskluzivistička politika prema pripadnicima manjina najviše je utjecala na rezultat izbora time što je, nakon progona krajinskih Srba i diskrecione odluke administrativnih organa kojom im se realno onemogućava povratak, znatno smanjen cenzus za sudjelovanje srpskih predstavnika u radu Zastupničkog doma. Krajnja računica je ovakva: da na izborima nisu sudjelovali oni koji na posebnu listu ni po kojoj pravnoj teoriji nemaju pravo, a da su glasali oni kojima se to pravo, ni po našim zakonima, ni po međunarodnim kriterijima nije moglo oduzeti, danas bi slika Zastupničkog doma, i uz sve uočene "mučke na terenu", bila bitno promijenjena.

U tom duhu sročeni su i izvještaji većine međunarodnih promatračkih delegacija.

Jan Bergqvist, delegat Evropskog vijeća, svoje glavne zamjerke, prije svega potpunu glorifikaciju vladajuće stranke u medijima, upućuje upravo posebnoj listi za dijasporu i redukciji glasova srpske manjine na tri predstavnika. Ističući i onemogućavanje anonimnosti glasanja pripadnika etničkih manjina, Bergqvist kaže da "prevladava osjećaj da brzina kojom je donešen novi izborni zakon nije ostavila nikakvu mogućnost za valjane konzultacije i kompromis, i zato se nadamo njegovoj reviziji prije sljedećih izbora".

Ozbiljne zamjerke posebnoj listi za dijasporu upućuje i Privremeni izvještaj posmatračke delegacije OESS-a. Načinom na koji su izbori provedeni, direktno su oštećena politička prava hrvatskih građana i predstavnika većinske političke volje, a to su - kakva li paradoksa! - opozicijske stranke. One sada priznaju da su se uspjele "navući" u stu-

picu time što nisu na odgovarajući način pokrile sva biračka mjesta.

Njihovo ponašanje ipak je i dalje preko svake mjere kalkulantско i neozbiljno. Izjava Dražena Budiše na press-konferenciji održanoj nakon izbora, da HSLS "još nije donijela odluku" hoće li Ustavnom sudu uputiti zahtjev za provjerom ustavnosti *posebne liste*, upravo je zapanjujuća. Podsjetimo da je glavni tajnik HSLS-a, Božo Kovačević, još gotovo mjesec dana prije izbora javno tvrdio da su liberali interpela-

glo shvatiti kao dobar politički vic da nije već otužno. Gubitak kontrole nad izbornim procesom "dnevno-politička" je zamka u koju se dala uhvatiti hrvatska oporba. Osim nje, izbori '95. potpuno su aktivirali i onu bitnu, stratešku zamku u koju se "te strančice" (kako, nažalost često s pravom, voli reći predsjednik) love već godinama. Opozicija nikad nije pružila čvrst, jasan, moderan i civiliziran odgovor na državotvornu ideologiju koju joj od početka nameće HDZ. Na Zakon o

I sad će, nakon malo gundanja, a u ime hrvatskog jedinstva i neta-lasanja, poslušno sjesti u saborske klupe, legitimirajući time svaku narednu zakonodavnu blasfemiju pripremljenu na partijskim kružnicama vladajuće stranke. Općenito, može se već naslutiti da će glavna opoziciona deviza u sljedećem sazivu Zastupničkog doma biti staloženo, jer uz ojačali SDP u Sabor će ući i daleko veći broj članova tradicionalno trpeljivog HSS-a. HSLS je ostao bez predstavnika radikalne liberalne ekonomske struje, Vilfana, Fizulića i Granića, a donedavni žudljivi polemizari poput Mesića, Lorigerice, Tripala ili Parage ubuduće će se umjesto u foyerima na Markovom trgu nalaziti kod Dva goluba.

Novu kvalitetu saborskim će diskusijama davati vršni poduzetnik Radimir Čačić i bivši ugledni sudac Vrhovnog suda Vladimir Primorac. HDZ je intelektualno ojačao svoju "klupu", angažiranjem prvog među hrvatskim sofistima (neka nam oproste gospoda Protagora i Gorgija), prof. dr. Smiljka Sokola. Ali, nakon svega što se posljednjih tjedana desilo, diskusije koje će voditi ovi učenici, pametni ili lukavi ljudi neće više ni na koji način biti bitne, jer je tijelo u kojem će oni sjediti, načinom na koji se konstituiralo, potpuno derogirano.

Izbori '95. pokazali su da se oni koji pretendiraju na demokraciju, više neće parlamentarnim putem moći iole uspješno suprotstavljati HDZ-ovoj apsolutnoj vlasti. Ostaju još dobrim dijelom neiskorištene, a posve legitime, izvanparlamentarne metode, i na domaćim je demokratskim snagama da ih razrade i ugrade u svoju strategiju.

Sindrom zabijanja glave u pijesak vidljiv je i dalje u ponašanju Budiše, Kovačevića i drugih opozicijskih lidera, koji, poput Zlatka Tomčića upozoravaju na brojne nepravilnosti izbornog postupka, izbjegavajući izreći jedini logičan zaključak - da je nova hadezeovska vlast nelegitimna!

ciju takvog sadržaja već predali Ustavnom sudu. Sadašnji Budišin demant te informacije ukazuje da se vrh HSLS-a prema političkoj javnosti odnosi krajnje neodgovorno.

Sindrom zabijanja glave u pijesak vidljiv je i u ponašanju drugih stranačkih lidera, primjerice Zlatka Tomčića koji, upozoravajući na brojne nepravilnosti izbornog postupka, izbjegava izreći logičan zaključak - da je nova hadezeovska vlast nelegitimna. U prošlosubotnjem intervjuu na Radiju 101 Tomčić je, nakon potankog opisivanja različitih manipulacija, izrazio nadu da će se među članovima HDZ-a ipak kad-tad morati probuditi demokratska savjest - što bi se mo-

državljanstvu, prema kojem je glavni kriterij dobijanja državljanstva pripadnost hrvatskom narodu, iz političke sfere nikad nisu pristigle ozbiljnije zamjerke, mada su već tad svakom iole dalekovidnijem analitičaru bile jasne moguće implikacije.

Randes-vous kod Dva goluba!

Opozicija nije zauzela čvrst stav ni protiv progona krajinskih Srba, iako je bilo očigledno da se i tim aktom (koji je zastrašujući sam po sebi) modificira biračko tijelo u korist HDZ-a. U hitnu proceduru donošenja izbornog zakona opozicija je uletjela poput legendarnih gusaka u magli.

Odgovornost i budućnost ljevice u Hrvatskoj

Vrijeme je za nove ljude!

Piše: Bogdan DENIĆ

Poslije ovih izbora treba očekivati nastavak energičnih napada na sveučilište, institute, medije i kulturu, kako bi ih se dovelo u red. Otvoreno je pitanje koliko će dugo još biti moguće igrati na goli nacionalšovinizam. Zato treba zurit. Ipak, pored svih prevara, marifetluka & pritisaka, HDZ je doživio veoma opasan izborni i moralni poraz! Čak i pod ovim, najpovoljnijim zamislivim uvjetima, HDZ je dobio manje od polovine glasova onih koji su izašli na izbore. Da nije zastupnika iz dijaspore jedva bi postigli većinu u Saboru, ali ni slučajno dvotrecinsku, koju su htjeli osvojiti radi promjene ustava i davanja još većih ovlaštenja ionako već od prije jakom centru i predsjedniku.

HDZ je izgubio Zagreb i Rijeku i doživio katastrofu koji nikakav inženjering nije mogao spasiti. Isto se dogodilo i u Istri, i to u izbornim jedinicama krojenim posebno za njihovu potrebu. HSP kao rezerva je kompromitiran kradom koja je bila potrebna da se spasi od propasti a partije centra, HSS i HSLS biti će manje kooperativne. Čak je

moguće, u optimističkoj projekciji, da će SDP, zbog konsekvenci svoje pobjede, krenuti u oštiju socijalnu kritiku. Vjerovatan mir i međusobno priznanje SR Jugoslavije i Hrvatske krajem ove godine znatno će umanjiti vrijednost nacionalističke retorike u svakodnevnoj politici. Korupcija i lupeško bogaćenje dvadesetak familija na vrhu sve više će više iritirati radnike, nezaposlene, umirovljenike i mlade koji ne vide perspektive u ovakvoj Hrvatskoj, čiji se režim ponaša na način koji će nas van Evrope zadržati na duži rok. U tom smislu HDZ i njezin neprikosnoven vrhovnik zadržavaju Hrvatsku na Balkanu i marginama Evrope unatoč svih pretenzija na neku sredjoevropsku kulturu i povijesni identitet.

Problem je veoma jednostavan: ova garnitura na vlasti usidrena je u političku kulturu Srednje Evrope, ali ona iz tridesetih godina ovog stoljeća. A Srednja Evropa je ipak malo avansirala, i u njoj samo najmarginalniji slojevi danas pate od nostalgije za tom prošlošću. Može li se uopće zamisliti da neka jedinica, recimo njemačke vojske, maršira pjevajući neku SS pjemu, nalik na naše lure i Bobane? Ili da ubojice koji su ubili i dijete dobiju odlikovanja pošto su i poslije

priznanja oslobođeni presude za taj zločin zbog tehničke greške tužiteljstva?

Ovi izbori bili su, dakle, nepovoljna šansa za HDZ. Od ovog trenutka nadalje njima sve ide nizbrdo! Prva katastrofa koja ih čeka - a nažalost, i sve nas koji smo se htjeli ne htjeli našli u istom brodu s tom razbojničkom posadom - je **rebalans državnog proračuna!** Golem novac potrošen je direktno i indirektno na ove izbore, i to se sada mora platiti iz nekih izvora. **To znači i veće poreze i napad na ono što je ostalo od ionako bijedne socijalne države.** To se nalazi šansa za jednu široku, modernu evropsku ljevicu koja bi mogla djelovati sve ofanzivnije. Mir znači da će narod biti sve manje sklon trpjeti jednu bahatu vlast koja im guli kožu i povećava nezaposlenost i socijalnu bijedu u ime patriotizma.

Problem je u samoj ljevici!

Hoće li ona biti sposobna da jaše na nadolazećim valovima socijalnih nemira i usmjerava ih prema konstruktivnim zahtjevima za demokracijom i socijalnom pravdom, ili će oni iz frustracije proizvesti radikalnu populističku desnicu? **Ljevica ima golemu odgovornost prevazilaženja svojih neodgovornih podjela,** koje su u većoj mjeri karakteristika

rukovodstva nego baze, članova i glasača tih četiriju stranaka koje sebe nazivaju socijaldemokratskim. SDP, ASH, SDU i DA bi - da su nastupile skupa - dobile preko 16 posto glasova na ovim izborima, a moguće i više od 20 posto što bi proizašlo iz same dinamike ujedinjenja. Dobar dio ljevih glasača je vjerojatno apstinirao. Takva zajednička lista bi dobila masovnu pomoć od radničkih i socijaldemokratskih partija u svijetu. Hrvatska demokratska ljevica bila bi most ka Evropi pošto bi bila prepoznata od strane sličnih stranaka u Evropi koji su na vlasti ili predstavljaju glavne opozicijske stranke u svim evropskim državama i najveću skupinu u evropskom parlamentu.

Cijena jedinstva ljevice je najvjerovatnije povlačenje u neku vrstu "gornjega doma" svih sadašnjih užih vodstava i dovođenje novih mladih igrača koji ne nose breme starih svađa na ljevici! Prvi korak ka regrupaciji ljevice bi moglo biti pomirenje bliskih ASH i DA sa SDU-om. Da se to učinilo prije izbora ta kombinacija bi sada bila u Saboru i pritisak stranačke baze za suradnjom na vrh SDP-a bio bi neodoljiv, makar kao početak u nadolazećim lokalnim izborima.

Proces ujedinjavanja treba zapo-

Ujedinjena ljevica mogla je računati na 20-ak posto glasova. No pojavljuju se nove mogućnosti. Šansa nije izgubljena, ali potrebni su novi i jači igrači - stari bi se mogli povući u neki "gornji dom"

četi. On je težak i bolan, i povrijedit će mnoge sadašnje velikane u tim malim torovima. Oni moraju izaći iz svojih geta i početi se baviti ljudskim pravima i drugim problemima sa kojima se u ovom momentu uglavnom bave nevladine organizacije. Tu, u svojevrsnoj kombinaciji novoga i starog, mora se stvoriti **politička kultura radikalne demokracije što je identitet suvremene ljevice.**

Jer, izbori su samo jedan, i ne uvijek najvažniji momenat u borbi za slobodnije društvo, jednakost i socijalnu pravdu.

RASPAMEĆU!

Novi val nasilja u Hrvatskoj

Otkup vojnih stanova još nije realiziran. Zahtjevi su predani, ali Ministarstvo obrane ima posljednju riječ, i rok od godine dana za odgovor. Golema je većina onih kojima se to pravo ne može osporiti, stoga - sinhronizirane akcije, od nasilja do pritiska suptilnije vrste, mogle bi pomoći u lišavanju nepoćudnih

Kad sam se vratila iz Tuzle (sa sesije *Helsinkiškog parlamenta građana*), po Zagrebu je kolalo upozorenje: "Ako netko zvoni rano ujutro, ne otvarajte. Ako krenu provaljivati, držite telefon pokraj kreveta, zovite odmah nekog poznatog, najbolje nekog odvjetnika".

Priča o Tuzli

Primjetan strah kod "običnih" ljudi predizbornih dana u Zagrebu, potpuno je različita slika od ratom okružene i prepune izbjeglica Tuzle. Tuzla je poseban svijet. Na njenom primjeru, ako opstane (moj dubrovački prijatelj pitao me u jednom času: *a da mi njima kažemo da ionako nemaju šanse?*), jednoga će se dana moći dokazivati da razumna vlast za posljedicu ima i razumne građane, koji mogu - tako različito od nas, a da se nisu ni poklali, ni pobili, ni srušili sve oko sebe - s (ovdje već izumrlom tolerancijom) rješavati probleme i konflikte. Kojih ima, naravno. I tamo su neki pokušali izbaciti legalne stanare iz stanova, ali ono što je nezamislivo u Hrvatskoj, dogodilo se u ratnoj Tuzli - vlast je već prve slučajeve spriječila, pokrenula postupke protiv nasilno useljenih, i vratila legalne stanare u njihove stanove. Bez obzira na nacionalnost stanara!

U toj i takvoj Tuzli, dakle, skupila se zavidna "količina" ljudi iz svijeta, te iz zemalja bivše Jugoslavije, pa i one koju uglavnom, mi ovdje, pišemo u navodnicima, onih ljudi koji su već godinama oponenti Miloševićevom režimu (novinari, filozofi, "ljudskopravaši" i ini) i koji vole sebe svrstavati u tzv. *drugu Srbiju*. No, nakon tri dana u Tuzli, povratak iz Tuzle, ujedno je značio i povratak iz iluzije u "surovu stvarnost" mladih demokracija.

Hapšenje u Tučepima

Najprije, jedan komad puta preko "ničije zemlje" (kažu, i najopasniji). Nakon dugih kilometara prizora razbijene i uglavnom srušene Bosne (od Tuzle do Metkovića putuje se 13 sati!), dolazi - bar

za neke, pokazalo se, tvrda i čvrsta granica - Metković. Naime, igrom slučaja, u naša dva (od sedam) zadržana autobusa bila je grupa ljudi iz bivšeg Sovjetskog Saveza čiji pasoši, možda ipak, i nisu bili u najboljem redu. Neću prepričavati događanja s tzv. čvrste granice - tek spomen na devet i pol sati, na granici vlastite zemlje, provedenih u smrdljivom autobusu (nemojte krivo shvatiti: bili su tu Rusi, Azerbejdžanci, Hrvati i sačuvali nas Bože, Srbi!) ima nekog značaja.

U hotelu u Tučepima dogodilo se hapšenje - nepokretan je, na nosilima, iznesen **Radovan Jović**, bivši sudac iz Gline, čovjek koji je sudjelovao na skupu u Tuzli na osobni poziv američkog ambasadora u Hrvatskoj, i još nekih važnih ljudi, pa je - logično - imao urednu tranzitnu vizu kroz Hrvatsku (danas je on državljani SRJ). Neka sud, naravno, radi svoj posao, ali hapšenje (osumnjičen je da je bio krajiški i srpski špijun) i cijela naknadna priča, ponešto govore o

granice. U Splitu su se, međutim, Splitsani - nakon duga natezanja - ipak uspjeli iskrcati, a mi ostali izbačeni smo nasred Zagreba, dok je ljudima iz "agresorske zemlje" koji su planirali da produže boravak u Zagrebu - usprkos urednim vizama - to zabranjeno. Praktično, 80-ak ljudi imalo je tretman uhapšenika, na cijelom putu od Tučepa do Terezina Polja, graničnog prijelaza između Hrvatske i Mađarske.

Kasnije će jedan američki državljani našeg porijekla zapanjen pitati: kako netko može zabraniti čovjeku s vizom da ostane u zemlji? Čija je to odluka bila? Na njegovu ljutnju tipa "pa oni su, s obzirom na vize, mogli naprosto izaći iz autobusa i ostati gdje hoće", naprosto nije bilo odgovora.

Usprkos tome što je u pravu.

Prilozi biografiji nasilja

Atmosfera represije narednih je dana pojačavana.



(nota bene, nije to prvi napad na njega) premlaćen glavni urednik *Bumeranga* **Goran Flauder**, pod budnim i mirnim okom policije (nakon svih prijatelji **Branimira Glavaša** tih dana). Policija je to, naravno sa zakašnjenjem, demantirala - čovjek je naprosto pao na vlastiti foto-aparat i tako nekoliko puta, kao što se izobičajilo u demokratskim uzusima. Vjerujemo!

Onda su, nazočni - bar oni na predizbornom koncertu vladajuće stranke na Trgu bana Jelačića -

bubrege za budućnost, kako one sa stražnje strane, tako i one u glavi.

Ono što je, pak, ostalo izvan vidokrug javnosti, novi je val deložacija (ponajprije u Splitu, ali i u Zagrebu), te niz (**Milorad Pupovac** tvrdi nekoliko desetaka) građana, uglavnom "krive" nacionalnosti, koji su paralelno sa "špijunskom aferom" privođeni u policiju na informativne razgovore koji su se, ne tek u rijetkim slučajevima produžavali do duboko u narednu noć.

Ključ za objašnjenje

Teza nekih, opozicijskih naravno, političara bila je da je, bar kad je o posljednjem riječ, posrijedi "izborna priča" i pritisak na birače srpske nacionalnosti da ne izađu na izbore. Starija teza od ove, tek je nastavak starih hrvatskih problema: deložacija i tzv. mekog etničkog čišćenja nehrvatskog stanovništva, uz dodatak: oni izbjegli Srbi iz Krajine koji se žele vratiti u Hrvatsku, izgubiti će za to volju.

Još je jedno tumačenje koje ne bi valjalo izgubiti iz vida: otkup vojnih stanova još nije realiziran. Zahtjevi su predani, ali Ministarstvo obrane ima posljednju riječ, i rok od godine dana za odgovor. Golema je većina onih kojima se to pravo ne može osporiti, stoga - sinhronizirane akcije, od nasilja do pritiska suptilnije vrste, mogle bi pomoći u lišavanju nepoćudnih.

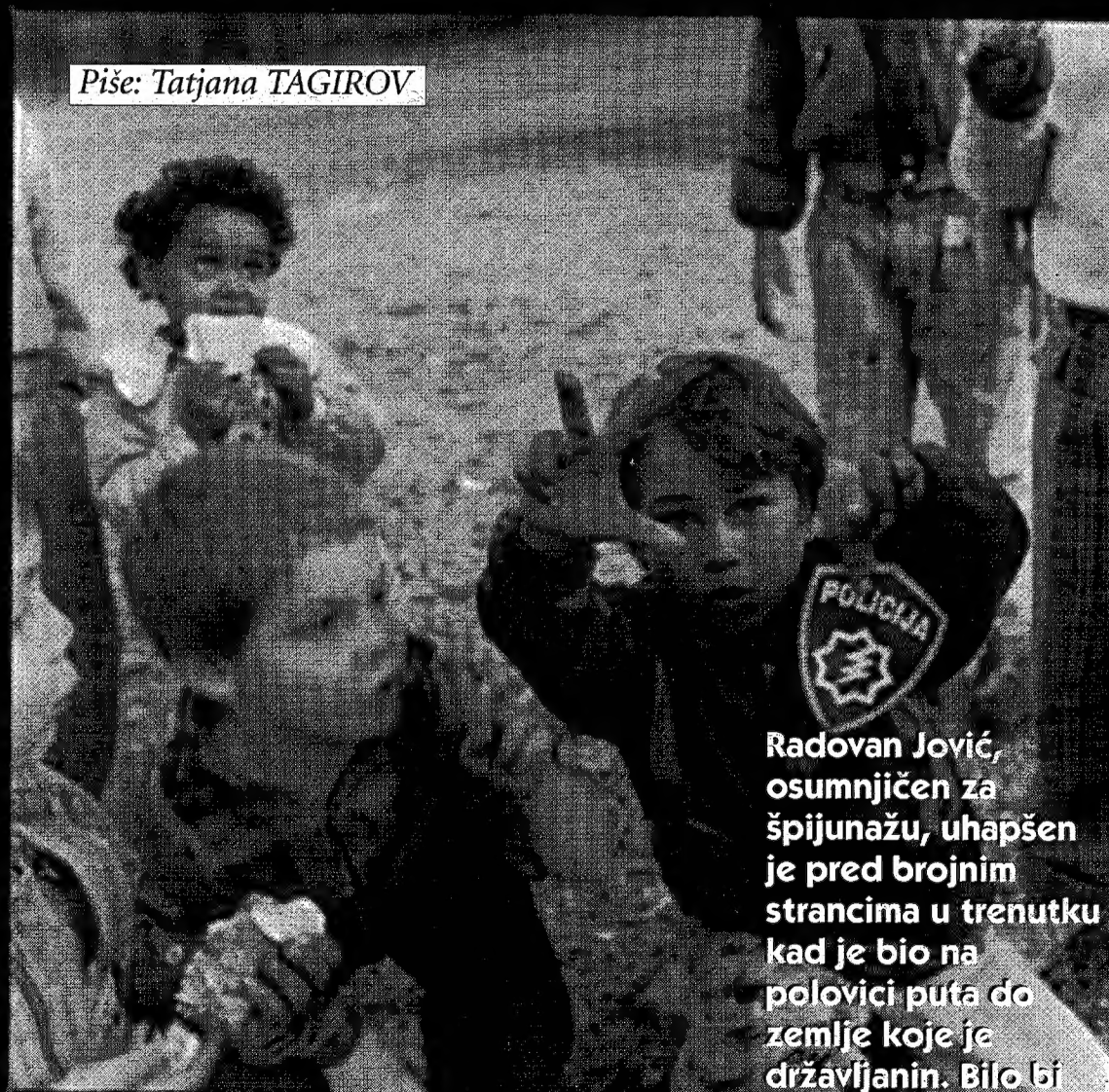
Svemu tome potpomaže, dakako, i aktualno zakonodavstvo, koje je u nekim najsuptilnijim segmentima dalo na volju uredbama da uređuju ono što nipošto ne bi smjelo izaći iz okrilja zakona. Još je na snazi uredba kojom se, u postupku pred vojnim sudovima (primjerice, za Jovića i ostalih 13 uhapšenih, nadležan je vojni sud) ograničavaju neka prava osumnjičenih ili optuženih osoba, kao što i neki drugi organi djeluju u "uvjetima ratnog stanja ili neposredne ratne opasnosti" koja, uzgred, od hrvatskog Sabora nikada nije proglašena.

Iako, ni zakonska slika tu nije najbolja. Ne pred dugo vremena usvojen zakon kojim se "tajna policija", praktično, stavlja pod kontrolu samo predsjednika, a ne i parlamenta, mora pobuđivati zebnju.

S druge strane, zna se i za neriješene slučajeve, "nekontrolirane grupe", pojedince rukovodene pravednim gnjevom, slučaj ubijenog "špijuna" u slavonsko-brodskoj policijskoj stanici, nestanke ljudi...

Opet uz napomenu da sudu valja pustiti da radi svoj posao najnezavisnije što može, da sa svime ovime ova vlast misli ozbiljno, govori i činjenica da je Jović uhapšen pred brojnim strancima, u trenutku kad je bio na polovici puta do zemlje koje je državljani. Bilo bi mnogo logičnije da je uhapšen odmah pri ulasku u Hrvatsku, ili na izlasku iz nje.

Ovakvo, cijela izvedba hapšenja ima i dalekosežnije poruke.



Radovan Jović, osumnjičen za špijunažu, uhapšen je pred brojnim strancima u trenutku kad je bio na polovici puta do zemlje koje je državljani. Bilo bi mnogo logičnije da je uhapšen odmah pri ulasku u Hrvatsku, ili na izlasku iz nje!

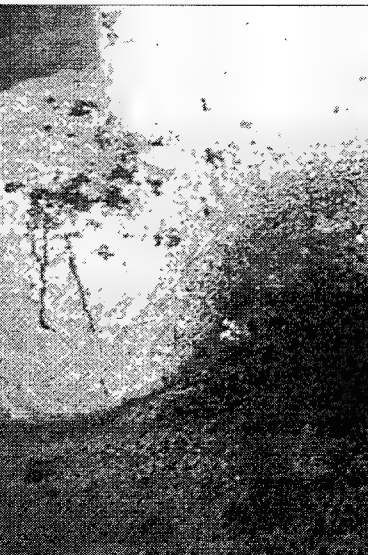
vidjeli što po suverene hrvatske bubrege znači pjevanje "svetog imena Dinama". Potom su počele optužbe po novinama da smo, mi *Arkzinovci*, zajedno s **Georgeom Sorosom**, autori *protimbe* hrvatske obnove i reanimacije, jer klince nagovaramo na drogu, ako ih već vlastoručno ne ubijamo drogom (vidi: *Nedjeljna Dalmacija*, nadasve znane nezavisne novine), da bismo onda saznali da su - iz sličnih razloga - uniformirani prebili buljuk klinaca u Samoboru, jer sama muzika znači da su nepoćudni, pokvareni *Arkzinom* ili nečim sličnim, pa treba da Boga ubijemo u njima, uništimo im

"Nisam vjerovao da se tako nešto događa. Ako su poslali antiterorističke postrojbe da tuku koncertnu publiku, ne znam koliko bi onda Hrvatska trebala imati terorista. Za njih su svi, koji se navodno 'čudno' oblače teroristi. Bojao sam se kada je policajac s prstom na obaraču ušao u dvoranu, jer da mu se netko zamjerio, on bi možda instiktivno pritisnuo obarač i pet-šest ljudi bi stradalo!"

U samoborskom klubu "Kuglana", 31. listopada trebao se dogoditi koncert samoborskih bandova Deafness by Noise i DiK'o'braz, šibenske Nule i slovenskih Wasserdichta. A dogodilo se nešto sasvim drugo! Službene procjene govore da se, u očekivanju koncerta, te noći pred Kuglanom skupilo 200 do 250 ljubitelja punka, uglavnom srednjoškolaca i studenata. Očekivali su dobar provod.

Početak koncerta predviđen je za 21.00 sat, ali se protekao na 21.30. Tada su, umjesto prvog benda, na scenu stupila dva policajca i obznanih kako "koncerta neće biti". Uslijedila je burna reakcija publike uz povike - "Hoćemo koncert!" i "Vratite nam pare!"

Policija okupljenima nije dala nikakve argumente zbog čega se koncert otkazuje. Negodujući, masa je ipak polako krenula prema izlazu, dok je nekolicina revoltiranih, zajedno s glazbenicima koji su spremali instrumente, ostala u prostoru za svirku. Uz galam i gužvu na izlazu, policija odlučuje stvar preuzeti u svoje ruke. I tada nastaje krvavi cirkus - policijsko demonstriranje moći uz psovanje i brutalno guranje zadnjih redova!



Djevojčicu od kojih 15-tak godina, koja je sjedila na stolici i čekala da se smanji gužva na izlazu, policajac agresivno hvata za jaknu i baca ju prema masi. Dolaze i do glazbenika na stageu te ih tjeraju iz prostorije, ne čekajući da sprema instrumente.

U ulaznoj prostoriji sa šankom, grupica punkera nastavlja glasno skandirati. Raspamećeni policajac hvata pjevača "Nule" za kosu i vuče ga prema izlazu. U isto vrijeme, ulijeće drugi policajac, oboružan puškom, što izaziva revolt i paniku među publikom koja je zaostala u dvorani. Iz gomile, probija se šaka koja udara MUP-ovca. Nastaje potpuni kaos. Ljudi nastoje što prije izaći na ulicu, ali tamo ih dočekuju "marice". Upadamo kao svjedoci pendrečenja pripitog punkera, što je popraćeno strašnim zvižducima mladih. Uz povike "fašisti!", nekolicina i dalje ostaje pred Kuglanom. Policajac počinje pucati u zrak. Spašavajući glave, svi bježe, ali posustali pod udarcima pendreka padaju na pod. Nekoliko pijanih teenagera u revoltu baca kamenje, razbijaju pri tome semafor i staklo na jednom vozilu.

Ali, ni tu nije kraj. Oko 22.30 pred klub dolazi 150 pripadnika specijalne policije, popularne Alfe, koje - kao pojačanje - nastavljaju sa nasiljem, samo ovaj put daleko brutalnije. Preostale poliježu na pod, pretresaju, napadaju bez obzira na spol i dob.

Prema službenoj izjavi XIV. policijske postaje Samobor, u stanicu su te noći privedene 104 osobe radi utvrđivanja identiteta, te da bi se spriječilo daljnje narušavanje reda i demoliranje grada. Nadalje, MUP navodi da su njihove jake snage došle zbog nekoliko telefonskih pritužbi građana. Kako vlasnik Kuglane nije prijavio koncert, što je bio dužan učiniti 48 sati ranije, policija

Boj se bije bije, punkerska se krvca lije...

Hrvatski metak za hrvatske punkere

Piše: Ivana DRAGICEVIĆ

Idući mjesec - i mrtvaci na pločniku!

Piše: Sanda DODIK

Ista socijalna i dobna skupina - stanovništva - omladina (tzv. mladež) našla se pod policijskim tretmanom tri puta za samo mjesec dana. Zašto? Je li zato što je najranjivija i najnemoćnija?

Srednjoškolci XVIII. gimnazije podvrgnuti su policijskim zastrašivanjima i ucjeni. Prema Bad Blue Boysima, nakon zagrebačkog predizbornog mitinga HDZ-a, postupilo se još oštrije - hapšenjem, uvredama i prijetnjama. U "slučaju Samobor" na scenu su stupili i specijalci, te psi, pendreci i gumni meci.

Nastavi li policija sa stupnjevitim rastom represalija, idući mjesec možemo očekivati i mrtve na pločniku!

U cijeloj samoborskoj priči, nešto je posebno zabrinjavajuće. Otkuda policiji ovlasti da puca na okupljenu publiku? Gdje su joj dokazi da je ista publika bila naoružana? Tko se sjetio da pozove Alfe? U kojim uvjetima može intervenirati specijalna policija? Hoće li zbog nanesenih ozljeda itko odgovarati, i kada?

Poznavajući Samoborce, hoće.

Alfe su iz Zagreba pozvane samo za tu priliku, očito bez ikakvih preciznijih uputa koje ili nisu dobili ili nisu ni tražili. Zato s njihovim uljetanjem u Samobor nije stradala samo koncertna publika, već sve što se te večeri našlo na ulici, a imalo je ispod 30 godina. Tako je nastradala i nekolicina mladih koji su se te večeri slučajno našli na ulici i s koncertom nemaju nikakve veze. Najveću brutalnost specijalci su iskazali na samoborskom autobusnom kolodvoru, gdje su tukli i bacali na pod više desetina mladih. Tragovi krvi vidjeli su se i nekoliko dana poslije. Jedan 18-godišnjak završio je u bolnici s puknutim bubnjem. S koncertom nema nikakve

veze i tu večer zatekao se na kolodvoru jer je pratio djevojku na autobusu.

Sutradan je Samoborce zatekla opća konsternacija i zaprepaštenost. Temperatura u Samoboru toliko je porasla, da je stvar nužno stigla i do političkog nivoa. Oporba, koja u Samoboru drži vlast, najavljuje tužbu i rasplet na sudu. Samoborski hadezeovci događaj tumače tako da je, eto, specijalcima pao mrak na oči pa se nisu znali obuz-

Krvava samoborska noć nije eksces - ona je, naprotiv, fini pokazatelj kontinuiteta!

dati.

Jesu li specijalci uopće obučeni u obuzdavanje? Sada, kada je rat na izmaku, jesu li Samobor, pun-keri i omladina pokazatelji s kim će ubuduće oni ratovati? Neki revoltirani roditelji najavljuju da će odštetu za ozljede nanesene njihovoj djeci zatražiti sudskim putem.

Sprema li nam država daljnje divljanje policije po ulicama od metropole do mirnih provincijskih gradica?

Učestali susreti policije i omladine dvostruko su indikativni.

Prvo, obeshrabrujuće je to što nam specijalci daju do znanja što mogu očekivati svi neposlušni građani koji se ubuduće neće oblačiti, navijati, okupljati i inkorporirati u rigidnu, donbakovičevsku formu poželjnog Hrvata.

Drugo, ohrabruje nas generacija mladih koja se ni po cijenu vlastitih modrica neće uniformirati.

ga je odlučila prekinuti. Pucanje s njihove strane obrazložili su kao "pucanje radi zastrašivanja", ali u službenom izvješću nema podatka o nasilju policije nad pojedincima. "Strah od mase" i tri hica iz pištolja koja su, navodno, na policiju ispaljena iz gužve (prisutni su potvrdili kako je riječ o petardama) izazvalo je policiju na samoinicijativno pucanje. No, kako i sami priznaju, čahure od tih (imaginarnih) metaka nisu pronađene. Što se tiče ozlijeđenih, iz policijske postaje na traumatologiju je otpremljeno dvoje ljudi, a prijavljene su i tri lakše ozljede. Toliko od policije.

Ipak, od prisutnih smo dobili i drugačije izjave: "Nisam vjerovao da se tako nešto događa. Ako su poslali antiterorističke postrojbe da tuku koncertnu publiku, ne znam koliko bi onda Hrvatska trebala imati terorista. Za njih su svi, koji se navodno 'čudno' oblače teroristi. Bojao sam se kada je policajac s prstom na obaraču ušao u dvoranu, jer da mu se netko zamjerio, on bi možda instiktivno pritisnuo obarač i pet-šest ljudi bi stradalo."

O ponašanju policije u postaji, pjevač "Nule" kaže da su bili O.K.: "Samo su me legitimirali i nisu me dugo zadržavali. Ipak htjeli su me zastrašiti."

Postavlja se pitanje, zbog čega je ova samoborska noć poprimila miris krvi i rafala, te masovno hapšenje? Organizatori koncerta kažu da se nisu bavili prijavom koncerta, jer je za to bio zadužen vlasnik. Pred Kuglanom se te večeri skupilo previše ljudi i zbog buke koja je vani stvarana, susjedi su pozvali policiju. Dio krivnje, nesumnjivo je i na neprijavljanju koncerta. No, reakcija policije, zbog svoje neprofesionalnosti i prekoračenja ovlasti zavređuje ne samo javnu osudu, već i sudsku prijavu. Ožiljci koje su nanijeli petnaestogodišnjacima i djevojkama, ne daju se ničim opravdati. Olako poistovjećivanje skupine punkera, skinheada, ali i svih ostalih tzv. normalnih sa "čudnom sekrom okupljenom na noć vještica", "hašomanima"... samo pokazuje njihovu neinformiranost.

Je li neprijavljeni koncert bio razlog policijske potjere za mladima kroz cijeli Samobor? Hoće li i tijekom veljače, u vrijeme maskenbala kordoni policajaca izaći na ulice i batinati ljude zbog neprijavljenog veselja? Jer, i tada će biti čudnovatih kreatura, vještica i klauna.

In memoriam: MILJENKO SMOJE (1923 - 1995) - nikad objavljen interview

Dvadesetpetog listopada napustio nas je **Miljenko Smoje**. Za njim je ostalo oko 60 tisuća kartica novinskog teksta sasvim netipične sudbine - njegovi članci nisu bili za jedan dan, analitičari druge polovice ovog stoljeća u Dalmaciji i Hrvatskoj morat će posegnuti za rukopisima neponovljivog kroničara. Ostali su i neke njegove misli koje nije sam pribilježio, neki intervjui. U travnju 1993. godine u *Zvončacu* u Splitu za stolom se Smoje našao sa **Stojanom Obradovićem**, **Goranom Vežićem** i **Perom Jurišinom**. Tada taj intervju, na žalost, nije imao gdje biti objavljen. Bilo je to vrijeme Smojina novinarskog interregnuma - vrata *Slobodne Dalmacije* su mu poslije vlasničkih promjena u tom listu bila zatvorena, a *Feral Tribune* u kojem je napisao svojih posljednjih 113 tekstova još nije počeo samostalno i suvereno izlaziti. A nije još bilo ni *Arkzina*. Kopije intervjua, kao kakav "samizdat", kružile su Splitom, čitala ga je Smojina vjerna publika kojoj će zauvijek toliko nedostajati. Donosimo dijelove Smojina govora, njemu u čast.

Za napisat šta se nama događa nije dovoljno ni Veliko, ni Malo misto. Ovo ne može niko opisat. Možda **Shakespeare**. Triba shakespeareovsko pero da se prikažu ovi pakli... Ovo su užasi ovdje. Normalnon čoviku ovo sve skupa ne gre u glavu. Još ne virujen da se ovo događa... Ja san bija neka naivna stara pizda, razumiš... Petnaest dana prije nego šta je počelo, ja nisan virova. Ko to može virovat, enti gospu? Dobro, ajde, moš virovat da se može zapucat. Ali, da ćemo jedni druge ubivat, sustavno rušit zemlju, ubivat, klat dicu...

Di su izvorišta svega toga? Govorilo se uvijek da je Balkan bačva baruta, balkanska krčma...

Ja san mislija da su to neke literate izmislili, da su to neke floskule... Davno su bili Turci... Ja san se smatra potpuno Evropljaninon, a sad se svi pakli oko mene otvaraju. Ti ljudi oko mene su divlji, oni bi kralli. Kažu mi: tebe čeka metak u čelo! Zašto metak u čelo, ko to može objasnit?

I ovi šta pregovaradu idu od New Yorka do Geneve, idu u pizmu materinu. Činidu lipe obroke, večere...

I ne vidin nikoga bez noge, bez ruke... Svi su lipi, zdravi i debeli - jidu, piju, a gledan oko sebe mladiće, invalide bez obe noge, vuču se, jad božji. Ljude koji plaču, blidu dicu koja se vuku materama uz skute... Izbjeglice... Ma to je užas...

A dico, ne znam je li to bilo nešto prikriveno, sakriveno... Ja san dolazija u Vukovar - puno san volija taj grad - razgovara bi s judima i svi su mi govorili, falili se kako žividu skladnu uz onu rik u onome lipo-me kraju, lipo se živilo... Kad san odlazija u Benkovac - baš 15 dana prije nego šta je počeo rat, proša san tamo, iša san u Trst - svratija san u oštariju "Šumadija". Šalili su i Hrvati i Srbi, baš san ih pita kako nemate osmrtnice na ćirilicu nego na latinicu, a oni kažu: Pička mu materina, **pop Đujić** nan je posla mašinu na ćirilicu, a **Učo** (Jovan Rašković, op.a.) je diga i odnija u Beograd. I onda Hrvat zajebeje Srbina, piju skupa, jidu, smiju se, prijatelji su bili, a za 15 dana su se počeli klat. Ko to može razumit? A kad se to počelo događat onda trče, niko od tamo, i više eno ustaše kolju Srbe, a

onda neko više eno četnici kolju Hrvate. Enti gospu, ovi trče od ovamo, oni trče od tamo i svak je pobiga na svoju stranu, svrstava se uz svoje, boji se, plaši se...

Meni je jedna stvar jasna - da se ovaj teren već dugo potkopava, da se ta bivša zemja već dugo destabilizirala. Koji su to historijski tokovi, to ni ja ne znan. Ali jedno znan - šta bude tija svit to će se dogodit, da će oni nać rješenje jer mi ga između sebe nećemo nikad nać. Da se u nas ijadu godin pametni judi sastaju, iz generacije u generaciju, neće ništa rišit. Ovu papazjaniju šta smo je zamišali, mi ne možemo rišit. Šta se svit dogovori i šta nan naredi, to ćemo mi morat slušat.

Ako nas puste da se mi koljemo i to će trajati do vječnosti. Bilo bi grozno čut da kažu: *pokoljite se, pa kad vam dosadi onda nas zovite*. To je grozan cinizam, ali je de facto tako. Ili tako, ili nas slušajte, a nemojte se tuć pa nas zvat da vas spasimo. A mi ćemo se tuć u beskraj dok ne bude i zadnja kuća popaljena.

Vidite, ko je moga nekad računat da ćemo bit prijatelji s Njemcima, Talijanima... E, ako ništa drugo mi i Srbi ćemo morat poslovat jedni s drugima, a čin se posluje onda se i sede, a kad se sede onda se i pije, razumiš... Poslovni judi će doć u Beograd, pa u Zagreb, pa u Bosnu... pa čedu potpisat ugovor, pa čedu popit rakiju, pa čedu se jubit... A onda će jedan drugome jebat mater pa čedu se opet poklat.

Ja nisan tija virovat, a **Krleža** je govoriya da ne bi tija nadživit Tita jer da šta će bit posli Tita, šta će se događat posli njega to će bit strašno. Krleža je bija uman i star i moga je predviđat... I kad je Tito umra, na

stadionu u *Poljudu* svi igrači plaču, bacijedu se po tleju, sto ijad Splićani gre, marširadu, tužni... Beskrajna tuga, niko progovorit... A sad kidadu te slike... I kažu svi sad da su vikali kontra Tita. Nije istina - vikali su za Tita. Ja nisan vika. Ja san napisa jednu lipu stvar.

Meni su govorili da će umrit, da napišen nekrolog, ali nisan tija pisat. A kad je umra, kad san izaša na ulicu, kad san vidija kako Split reagira, onda san napisa reportažu... Izašla je u onu knjigu "*Bilo je časno živjeti s Titom*". I ja se toga teksta ne odričen jer je to bilo reagiranje moga

Imamo glad i rat. Još jedino nemamo kugu jer je neznamo proizvest. Pogledaj te ljude vanka, tu žalost, tu tugu. Stvara se jedan uski krug bogataša koji mogu šta oće i ovi drugi, jadni, izgubjeni. Srijia san nekidan jednoga prijateja, pomorca. Otišli smo na kavu i govori mi: *Smoje moj šta je ovo? Sve šta san ima sve su mi uzeli. Uzeli su mi jutarnju kavu, uzeli su mi Slobodnu Dalmaciju, uzeli su mi Ajduka, "Jugoplastiku"...*

Ovo su ispid mene novine od tri dana. Ja ih letimice pogledan... Pune su tih pusti komentatori, svi su po-

Imamo glad i rat. Još jedino nemamo kugu jer je neznamo proizvest

grada na smrt Tita. I ti sto - dvista ijad judi koji plačedu, te slike tih igrača na stadionu sad se kidaju u *Ajduka*. Ti koji su padali po placu, koji su pivali "*Druže Tito*". Sad niko nije bija, svi se odriču, i ta slika u *Ajduka* više ne postoji... Sve se falsificira. Enti gospu, mene bi sad na Braču, tamo često gren, uvjeravali kako je prije bilo grubo. A svaki Bračanin ima po glavi kuću i po, dva konduta, dva televizora. Vile, baze, gre ispod mora voda, gre letrika, pinezi u banke, pinezi u žepe. Pričaju se pizdarije kako se nije moglo, nije se imalo, tribalo je bižat vanka. Je su li oni ludi? Ma ne mogu progutat nike stvari. Ja znan Dalmaciju i kažen ti da je živila boje nego li Njemačka. Iman jednu prijateljicu u Njemačku i sičan se kada je počela tek kriza u nas prije desetak godin, ja je pitan šta misli o ovoj krizi? Ma šta govoriš pizdarije, kaže ona, koja kriza? Kada bi bar mi bili u ovakoj krizi.

čeli komentare pisat, svi su se izvištili, svi znaju istoriju svita, svi su pametni, a enti gospu dok nije bija rat ništa nisu znali. Pošaji ga u selo napisat reportažicu ne more dvi riči napisat, a sad kad su komentari svi su pametni. Znaš ono: Rižu, imaju nožice, štivaju, kreu jedan drugoga, šta je reka oni **Owen**, šta je reka oni drugi kurac, kako se zove? A kad in nije drag oni stari šta je bija pri **Owena**, kako se ono zove? E, **Carington**. E, onda je on sklerotičan, sifilitičar, pijančina, a kad reče štagod šta in je drago onda je pravi čovik, poštenjačina... Bože sačuvaj.

Ja san uvijek mislija da su novinari dobrin dijelon govna, znaš. Velika. Da se stavjaju u službu za male pineze. Bar da se prodaju za velike pineze, nego se za puno male prodaju.

Ma, ajde. kakva duhovna obnova? Šta ču sad činit duhovne vježbe i pokore? A ima ta duhovna obnova i lipi sličic. Sad po malin mistima vidiš sekretare partije kako idu u procesije, pa piva bidan crkvene pisme, a okolo ga zajebeju... A onda su i ovi popi došli debeli. Glave su in ovake, ka balun. One švore bidne šta su izašle iz samostana posli 30-40 godin, sad se to napuvalo... Jer sad su oni ka glavni, sve je njiovo. Jedan pop mi kaže da će morat smanjit sve te proslave, svečanosti... Kaže mi, vidi kako san debel doša. A bija je fin čovik, elegantan. Upropastit će in ovo zdravje.

A smišni su mi ovi šta su '71. letili iz partije pa kad su mi dolazili plakati: *A dali su mi zadnji ukor, a ja san partijac...* Kune se u Tita, da će život dat za partiju samo da ga ne potiraju, a sad govoru: *Ja san radija kontra*. Recimo ovi nas **Đodan**... Oni su živili u partiji, svi su postali sveučilišni profesuri, i on i **Savka**, onda su počele radit frakcije i zamirili su se komunistima i onda su ih komunisti potirali. I onda su im komunisti krivi šta su izgubili misto na fakultetima, a nisu in krivi šta su dobili doktorate i postali akademici. Bi moj kuřac posta akademik da nisi bija crveni.

Ja san prisustvova prvome zboru HDZ-a u Supetru na Braču. Kažu mi vratari na porti: *Barba Smoje, samo nima zajebeancije*. Počela se svirat "*Lipa naša*". A enti boga, niko ne zna "*Lipu našu*"... Svi znaju samo "*Internacionalu*"... A onda su se sitili pa su drugi put napisali riči pa su čitali kad su pivali.

Kad su bili ovi prvi demokratski izbori onda su na Braču di su, je li, dobili komunisti, govorili da su išli njiovi agitatori i da su strašili jude: porušice vam spomenike, palit će van bandire, uzet će van boračke dodatke i penzije, kosti sinova će van bacivat... E, i onda su govorili tako su kurvini sinovi komunisti tamo na te laži dobili izbore. Aha, ništa se od toga nije dogodilo. Kako da ne. Tamo nisu mogli nać čovika koji bi za prve izbore tija bit za HDZ. Pa su onda rekli jednome pošćeru da mora zbog demokracije i pluralizma. Bidni čovik se opira i plaka. Sada su svi za HDZ. I sada svi plaču gladni i bos. Jebenoga, čudnoga svita!

Ja san radija kontra

Kad su bili prvi demokratski izbori onda su na Braču di su, je li, dobili komunisti, govorili da su išli njiovi agitatori i da su strašili jude: porušice vam spomenike, palit će van bandire, uzet će van boračke dodatke i penzije, kosti sinova će van bacivat...

E, i onda su govorili tako su kurvini sinovi komunisti tamo na te laži dobili izbore. Aha, ništa se od toga nije dogodilo. Kako da ne. Tamo nisu mogli nać čovika koji bi za prve izbore tija bit za HDZ. Pa su onda rekli jednome pošćeru da mora zbog demokracije i pluralizma. Bidni čovik se opira i plaka. Sada su svi za HDZ. I sada svi plaču gladni i bos. Jebenoga, čudnoga svita!

Razgovarala (neobjavljeno): STINA

ZLO DIJETE HRVATSKE KNJIŽEVNOSTI, **PREDRAG RAOS**, ODNEDAVNA VIJEĆNIK U SKUPŠTINI GRADA - PRVI ARKZINOV ČOVJEK NA VLASTI! - OBJAVLJUJE I DRUGI NASTAVAK SVOJIH FATANJA S VELIKANIMA MODERNE HRVATSKE POEZIJE I PROZE! "UHVAĆEN ZA IZRAZ!"

U moj! U moj!



Fatanje peto

Diminuendo con brio

Činjenica je da su u SFRJ vođeni politički procesi i da ta mogućnost i dalje postoji. Zato, sve dok SFRJ ne postane pravna država, sve dok u njoj ne bude osigurana puna neovisnost pravosuđa, ne možemo bez rezerve primati sudske presude niti se možemo pozivati na sudsku arbitražu, nipoze u pitanjima političkih prava i sloboda. Zahtijevamo da sva tijela zakonodavne i izvršne vlasti u SR Hrvatskoj i SFR Jugoslaviji odmah poduzmu sve što je potrebno za uspostavljanje pravne države i neovisnog pravosuđa.

Proglas Predsjedništva DKH, Večernji list, 25.7.1989.

Tko se kobile laća, od kobile će i poginuti.

AGM XV 71

Što se MPM, pripisavši Sonji Manojlović autorstvo inkriminiranoga članka, proslala kao steona krava, nije nikakva novost; to da je potom jedan drek pokušala

Šovagović i Peakićeva trideset pet godina

godina iza Staljina i četrdeset četiri iza

Hitlera uvode "objektivnu krivicu" i

"kolektivnu odgovornost", vjerujući pritom -

tu je tragedija - sasvim iskreno, dapače

zagriženo, da je to Zapad, da je to

kršćanstvo, da je to demokracija i da je to

suprotnost četničkom poganstvu. To je gore

od zločina. To je kokodak

sakriti pod još veći (tvrdnju da je Sonja tajno snimala sjednice); ni to nije ništa neobično; takvom je, napokon, akrecijom fecesa i nastala plodna podloga za rast ove knjige. Nije neobično ni ono što je potom uslijedilo: da MPM, optužena za kazneno djelo klevete, ni na 10 (slovima: deset) ročišta nije dovela svjedoke (Fišera, Kočana i Kanižaja), koji bi, nakon što bi ih sudac upozorio da je davanje lažnoga iskaza krivično djelo, potvrdili njene navode. Nije neobično ni to što je Jelena Lovrić, kad se, u savršeno analognom slučaju - privatna tužba zbog javne klevete - nije pojavila na sudu, već na prvom ročištu suđeno u odsutnosti, da bi dobila punih šest mjeseci. Doista, pred zakonom smo svi jednaki, samo što u toj jednakosti postoji četrnaest carskih dijetenklasa i dvije i pol tisuće indijskih kasta. Nije, napokon, neobično ni to

što je rečena MPM istodobno i član državne komisije za pomilovanja, pa tako, dakle, može pomilovati i samu sebe. A nije onda neobično ni to što naši pisci, kad već ex-prva dama DrKa sama sebe miluje, pišu uglavnom samio za vlastito zadovoljstvo.

Neobično je zapravo samo to što su se na 11. i 12. ročištu ti svjedoci ipak pojavili, i onda ponovno sve postaje obično. I Fišer (čovjek kojemu su se argumenti protiv mene - Prilog 5.1 - sveli na mnogo puta ponovljenu konstataciju da sam "nečastan čovjek") i Kanižaj (koji je Peru Kvesića u javnom glasilu DrKa - Prilog 2.2 - nazvao "pizdom") potvrdili su da je Sonja Manojlović doista potajno snimala sjednice predsjedništva i da je to bila javna stvar. Što bi sve bilo jako lijepo da je to, sudeći po uvidima u zapisnike Predsjedništva, uopće bilo moguće,

jer kad je Sonja na sjednicama bila, nije bilo Kanižaja i Fišera i obratno. Tako da su svjedočenja Fišera, čovjeka koji me je nazvao nečastnim, i Kanižaja, koji je Kvesića nazvao pizdom, morala biti odbačena kao lažna.

Što je neobično. Kao što je neobično i to da je MPM - bar na prvoj instanci - proglašena krivom i osuđena. No poslije toga neobičnosti prestaju, da čestim ponavljanjem ne bi postale obične.

Neobično, dakle, nije što je MPM potom osuđena na najvišu novčanu kaznu, koja je u trenutku izvršenja

napisali su ga Babić ili Kvesić, pa je to zapravo svejedno, sve je to isto leglo, u biti sam rekla istinu, što me gnjavite s detaljima i nijansama.

Jer ljudi su detalji i nijanse. U babilonskoj demokratskoj logici relevantna je činjenica samo faraonova kruta batina. Koja nekima očito godi, al nekima bogami ne.

Ali krenimo Marijinom logikom. Danas je Goran Babić, postavši dio neprijateljskog ratnog propagandnog stroja usmjerena protiv vlastite domovine, jasno i nedvosmisleno prekoracio onu crtu što slobodu go-

VOX POPULI

(DVIJE ČESTITKE OSTAVLJENE NA SEKRETERICI)

Cestitam, čujem da si ušao u Skupštinu grada, jebo te pas. Pa sve bu-dale primaju tamo, pa to nije normalno. Ajde bok.

(Boro Krivokapić, tužba slijedi)

E, halo, bok Raos, ovdje Vendi, ova ti je čudna sekretarica, ovaj, ona, mislim, dobro... Drago mi je kaj si upao u tu vijecnicu, sad ćeš moći zajebljavati ove glupe, odvratne, pisljive, usrane hadezeovce, znaš. Ja sam isto protiv njih, ja sam ko stari, znaš, tak da, ovaj... trt-mrt, samo mi je zbog toga drago, inače ono, znaš... Smozdi ih do kraja, znaš kaj, tata kaže da ih smozdiš da im mast curi, znaš, pa khm, khm to... Znaš. To bi ti bilo dobro. Mislim, kužiš. Dakle, do kraja s njima. Ajd bok.

(Gospodica V.J., 13. godina)

djela iznosila 500 dinara, a u času donošenja (prvostepene) presude malo više od 70 feniga. A još je manje neobično što je poslije toga slučaj otišao u žalbu i zastaru - toliko o pravnoj državi i kolegijalnom ujedanju vuka i magarca....)

Pa ipak, sve je to samo kabinet neobičnih običnosti i običnih neobičnosti, poanta je u nečem posve drugom. Poanta je u onoj upravo pjesničkoj spontanosti Marijinoj izjavi, koja je glasila otprilike ovako: ako taj članak nije pisala Sonja Manojlović,

vora dijeli od nacionalne izdaje. Pa me čisto zanima, hoćemo li, jer sve je to isto, ekstenzijom toga karcinoma od logike, za izdaju biti suđeni i Kvesić i Sonja i mea parvopiscitas? Naši potomci i naši rodaci, i do kojega koljena? Naši kućici i naši mačići, moguće čak i kućne muhe?

Nedavno pak, slušam na radiju Fabijana Šovagovića, humanističkog intelektualca, Europejca i Mitteleuropejca, kako se žali što mu

Continue

Bog ne podari sveznanje. Da otkrije onih, kako je od psihologa doznao, deset posto potencijalnih zločinaca u općoj populaciji, onih deset posto koje uživa u ubijanju. Da ih se sprječiti (obilježiti, zatvori, pobije?), jer koja je korist kažnjavati ih kad već nešto učine. Jer Šovo bi (obilježio, zatvorio, pobio?) četiri stotine tisuća ljudi u Hrvatskoj, pet stotina milijuna ljudi na kugli zemaljskoj, u svojoj selekciji vjerojatno polazeći od dijagnoze psihijatrijskoga tandema Šoljan-Stamać i svjedočenja Fišera i Kanižaja, sve dakako uz asistenciju punačkoga bolničara Branimira Donata, suđeci ljude još prije zločina, što ne čini niti Bog, koji ima bar za napršnjak više pameti od dičnoga glumca - ili baš zato što je ima. To što je Bog čovjeku dao punu slobodu da se odredi između dobra i zla, što je time, dapače, odredio njegovu bit, definirajući ga u prvom redu kao moralno biće i jedino ga time stvorivši "na svoju sliku, sebi slična", Baalove žreće Šovagovića i Peakicevu ne obavezuje baš ništa. Oni trideset pet godina godina iza Staljina i četrdeset četiri iza Hitlera uvode "objektivnu krivicu" i "kolektivnu odgovornost", vjerujući pritom - tu je tragedija - sasvim iskreno, dapače zagriženo, da je to Zapad, da je to kršćanstvo, da

svi su oni vrlo jasno shvatili da su zasrali motku, da su me osudili bez veze, da su se zgražali nad nečim normalnim, da je Tonko Šoljan svojim zaista besprimjerno, da se izrazim blago, idiotskim vođenjem skupštine dreku pljuskao, no program i dresura i električno zvonice Pavlovljeva psa bili su jači. A uvjetovani je refleks govorio: vlast ne može pogriješiti i najveća je pogreška priznati pogrešku. I zbog toga se klupko mora odmotati do kraja - dok ne ostane ništa.

Nedjeljko će Fabio sve to lucidno sumirati u intervjuu *Danasu* (2.5.1989): "...neprijatelj sam svih fizičkih tortura pa stoga i ovakvih drastičnih mjera... Međutim 'sindrom Raos' pretvarao je sve naše skupštine i plenum u trakavicu koja nam je oduzimala vrijeme, a nije bitno doprinosila samoj književnoj stvari."

Što je bitno, što je nebitno: tu je početak svih naših nesporazuma i kraj svih naših sporazuma. U biti "same književne stvari", koja je za jednoga zadnji bastion dostojanstva čovjeka bez ikakva epiteta, a za drugoga pretvaranje književnika u paradnoga konja nekih svećanih državotvornih akademija. Za jednoga je veza s Bogom izravna, ona prolazi kroz čovjeka i izgovorenu riječ, koja je božanski stvaralački logos što progovara kroz svakoga od

Fatanje šesto

Amoroso con fuoco Furioso štemabile

Jedan od intimnih razloga zbog kojih sam se, daleke 1970., još kao brućoš uključio u "maspok" - taj pokret prije svega liberalni, a tek u izvodu nacionalni - krio se u osjećaju da svojim precima ipak nešto dugujem. Djeda, Iliju Jakovljevića, pjesnika, prozaika, novinara i uglednoga odvjetnika, vrlo nedvosmislena borca za pravnu državu, ubiše mi komunisti bez suda, a majku, s čitavim jednim naraštajem naivnih studenata koji su "narodnu demokraciju" - kao i ja šoljanovsku - shvatili doslovno pa komunističkoj suprotstavili nekakvu svoju, alternativnu listu, bacili s fakulteta.

Dijete ne razumije apstrakcije, takve kao što su vješanje otrovanoga čovjeka za radijator, ali zato ono što sebi može jasno predočiti doživljava

vrlo duboko. A to sam "bacanje" s fakulteta mogao zamisliti, u svoj njegovoj animalnoj i analnoj sirovosti, i zato ga smjestiti kao vrlo konkretan ljudski čin u vrlo konkretne ljudske koordinate. Golema predavaonica i unutra šajkače i uniforme i bombe i bakandže i stotine nogu što u taktu lupaju, i stotine grla što unisono, zvjerski složno urlaju: "Van! Van! Van s njima!" dok kroz svu tu gungulu, kroz te hormone, kroz te u kratke, rekurzivne petlje spojene mozgove, neki slabašni glas uzalud pokušava apelirati na razum, i razloge, i moral, doprijeti do čovjeka kao razumnog i moralnog bića. Ali biomasa ima neke svoje zakone, i sva ta protoplazma, razdvojena još u prekambriju, kao da je ipak sačuvala praiskonsku težnju k ponovnom stapanju u nekakvu golemu jedinstvenu prastanicu pregolemog praocmeta.

Čovjek-argument i čovjek-element. Čovjek-mikrokozam i čovjek-

mikrokozak. Čovjek, Pascalova lomna trska, protiv valova mišića, smiješanih mozgova, krvi, sluzi, govana i muda. Bitka unaprijed izgubljena. A svi oni misle da se slobodna ljudska bića samo zato jer je njihov hormon njihova misao. (...)

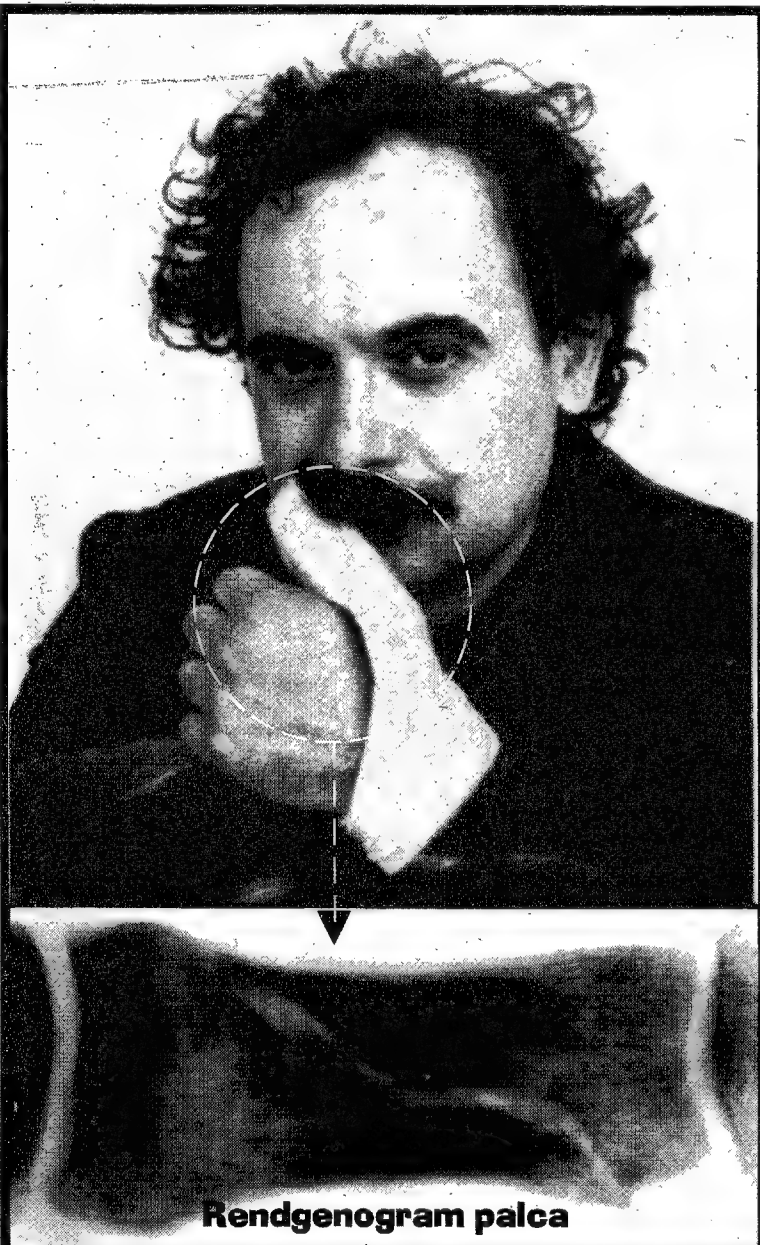
A na posljednjoj se skupštini DKH u mislima vratih na dječje uspomene i tu sliku i vrijeme za koje mnih da je zauvijek prošlo. Ali ona marva što je lupala nogama - a što nije samo moja opservacija - ona beslovesna goveda što se nazivaju hrvatskim književnicima, nisu za sobom kao opravdanje imala čak ni četiri godine zvjerskoga rata na koncu kojega je teško ne poživinčiti. Nogama nije lupala generacija koja je ostavila kosti po šumama i gorama, pa sad naprosto nije željela dopustiti da joj netko parlamentarnim smicalicama oduzme ono za što je smatrala da je pošteno platila krvlju; nogama su lupali ljudi koji bez komunizma ne bi bili ništa, jer takve drkotine, nečtiljive i nečitane, niti u jednom kapitalizmu ne bi mogli tiskati. Ali nisu oni lupali unatoč tome, nego upravo radi toga. Taj, kao što rekoh, "zadnji ispradak jednog trulog birokratskog režima", taj parazitski izdanak na parazitskom izdanku, to slijepo crijevo slijepoga crijeva, taj podrepti krpeljev krpelj, gladan krvi ali žedan zraka, tim je govedim stampedom pokušavao ne kazniti mene i zgaziti komunizam, nego pobjeći od vlastite utvare u ogleдалu. Bar na trenutak povjerovati da sam ih ja ponizio i da ih je komunizam smanjio, pobjeći od jednostavne činjenice da čovjeka - otkako mu je dana sloboda volje - poniziti i smanjiti može samo vlastiti čin.

Jadna, tupa goveda, što se ponizuju bijegom od poniženja. Ta lupu nogu željela je nadglasati ono što je sama vikala s krovova: "Goveda lupa nogu - to je jedino čime su hrvatski književnici sposobni odgovoriti Raosu". Nogama mrčeci bestijalno okrutni i vječno bijeli papir. (...)

Nitko, prilikom tog izbacivanja, ni riječi o mom "vrijedanju" akademika Tadijanovića, o mom miniranju javnih skupova i nedoličnom ponašanju na istima; govorilo se isključivo o mojoj pisanoj riječi, raspredalo se o mojim polemičkim tekstovima, na koje ipak nitko nije imao muda odgovoriti, naprosto zato što među svima njima nije bilo nijednoga književnika. I žuč nije tekla, i gnjev nije bujao zbog onoga što sam u tim tekstovima rekao - jer da su oni banda, to je već *established fact*, i o tome privatno ne dvoji baš nitko - nego zbog onoga kako samo to izrekao. Jer, mislili oni o tome što ih je volja, zaniijekati nisu mogli da je to prije svega dobra literatura. A dobro je pisanje jedino što se u Društvu književnika ne može oprostiti. Jer pili granu na kojoj sjede sve te premudre, podrigle i popišane sove. Dokazuje da je dobro pisanje naprosto moguće, sada i ovdje, a oni da ne mogu ne zato što se ne može, nego naprosto zato što oni ne mogu.

Uzmimo, recimo, usporedbe radi, samo nemušto mukanje (Prilog 1.26) akademika i pjesnika Slavka Mihalića, jednog od najvećih živih, tvrde njegovi ugledni živi, našeg živoga klasika (dopište dalje), pa se upitajte kakav je to jezik. "To nije jezik i stil za ugled hrvatskom gimnazijalcu", rekao bi nesvršeni gimnazist Age (XIII 184) "premda može služiti ugledom većini članova Društva hrvatskih književnika." To hrvatski jezik nije, osim po veznicima; književni jest samo utoliko što takvim talimidom pišu hrvatski književnici. A ta minimata od jezika, ta forumaška birokratska nakaza, samo je odraz jedne minimate duha, jer jezik i duh su isto. I ako tom jezikom smeću, toj zahodskoj jami nevislih riječi i sagnjijalih misli, žele dati ime hrvatskoga jezika, onda ja Hrvat nisam, jer to moj jezik nije.

I zar time da mi odgovore? Pa čak i da odgovore - zar to nije onaj isti govedi, unisoni tupa-tupa dignut na kinderšubni nivo? (...)



Rendgenogram palca

Iako nisam komparatist, i mada mi se od te mestrije pomalo povraća, jer kopa po dreku - nakon što je pisac probavio već sve što se probaviti dalo - ipak se u meni, pri pogledu na tu moju Fracturu multifragmentaris phalangis proximalis pollicis sin. sine dislo., budi kompulzivna potreba da toj licenci poetici nadem nekakav književni uzor. Sav je moj trud, međutim, uredin prilično mršavim plodom. U novijaj hrvatskoj književnosti nadoh samo: "U poluokretu savi mu ruku i dvorištem se jasno začu lomljenje kostiju." (Str. 22). "Rskavica pršte i brkajlija poče da se gusi." (Str. 25). "Čuo je kako su ključne kosti pukle ali čovek nije imao vremena da krikne." (Str. 45). "Šiptar pade a krvava mrlja označi mesto ne kome mu je puko nos i čelo." (Str. 48). "Nagli pokret i vratni pršljen krcnu. Borba je bila okončana." (Str. 59). Ovi citati iz romana Demoni dolaze Miloša Krajišnika. (objavljenog u Politikinoj seriji Knindže, Vitezovi srpske krajine), pokazuju, istina, vrlo jake književne paralele, no s obzirom na godinu izdanja (1991) i godinu loma (1990), tvrdnja o umjetničkom utjecaju postaje vrlo dvojben. Nije, međutim, isključeno da je taj roman od Branimira Donata dospio još u rukopisu, i još prije multifragmentarije, jer mu ga je, kao uglednom kritičaru, na ogled poslao ugledni književnik Miloš Krajišnik, a poznato je da su obojica pripadala istom kulturnom krugu. Ta se teza čini još vjerojatnijom zbog mnogih drugih zanimljivih paralela (navodim tek poneku): "Vidiš, pristao sam da radim za mafiju jer su me dobro placali. Omogućili mi da se školujem, naučim jezike, posao, novčane transakcije - i konačno borilačke vještine. Dobar ratnik - ni za šta. Sava se nasmeja oporo." (Str. 6). "Znaš, radio sam za mafiju. Ma, ne, ništa prljavo. Čist biznis." (Str. 15). "Sav zadilhan, obliiven potocima znoja, obasjan reflektorima, podsecao je na neku od bozanstava rata na dalekom Balkanu." (Str. 14-15). "Izvini, brate, stvarno sam preterao. Ali što se ljutis? Pa zajedno smo bili iza brave. Bili smo 'nestašni' u svoje vreme, to je istina i to mnogi znaju. Šta je bilo, bilo je, tu si u pravu. Sada se obojica trudimo da budemo korisni zemlji i narodu. Nikola Frknu a onda podize čašu: - Za Srbiju - reče poluglasno!" (Str. 40). "Pustili su je tek kada su se svi muskarci izredali na njoj." (Str. 24). I dakako: "Sava pride još korak bliže i htjede da je zagrli ali se ona spusti na kolena i počne da petlja oko slica. Zip kliznu i devojka ga pogleda u oči. - Da vidimo šta se ovdje krije? Da li je i meni sreća naklonjena. Rekavši to zavuče ruku ispod ruba gaca i izvuče Savin muski ponos. - Moj Got... ovo je... to je..." (Str. 30).

Marija Peakić-Mikuljan, Tonko Šoljan, Ante

Stamać, Branimir Donat, e tutti quanti in

compagnia zanimljiviji su kao tipovi nego

kao likovi; to je samo statistički uzorak

(random sample) našeg prosječnog

amebalnog mediokritetstva. Među svima

njima nema nijedne zaista same po sebi

zanimljive ličnosti; srašteni su oni, tako

zabijeni i ubetonirani u ove koordinate i

ovaj trenutak, da se kroz njih, kao kroz

vodljive žice, mogu pratiti sva zbivanja u

golemoj mrtvoj masi tog pradrevnog

faraonskog monolita

je to demokracija i da je to suprotnost četničkom poganstvu. To je gore od zločina. To je kokodak.

Znam da se sve to čitatelju, usred sve ove ratne gnusobe, može učiniti pizdarijom - words, words, words - no ova se knjiga - jer se bavi onima kojima se bavi - drugime i ne bavi. Ne bavi se ona nikakvom poviješću, nikakvim velikim ljudima i događajima, ona naprosto, literarno radoznalo, pokušava proniknuti u jednu mezopotamsku svijest, napraviti prerez kroz te mastodontske tiketvine još u mezozoiku zgusnute u koproilit, kako bi za zahvalno potomstvo sačuvala (nadam se) labuđi pjev jednog praiskonskog mraka koji će se (ponovno, nadam se) već za pedeset godina doimati toliko bizarnim da će se ova knjiga smatrati najfantastičnijim od svih mojih djela. Marija Peakić-Mikuljan, Tonko Šoljan, Ante Stamać, Branimir Donat, e tutti quanti in compagnia zanimljiviji su kao tipovi nego kao likovi; to je samo statistički uzorak (random sample) našeg prosječnog amebalnog mediokritetstva. Među svima njima nema nijedne zaista same po sebi zanimljive ličnosti; srašteni su oni, tako zabijeni i ubetonirani u ove koordinate i ovaj trenutak, da se kroz njih, kao kroz vodljive žice, mogu pratiti sva zbivanja u golemoj mrtvoj masi tog pradrevnog faraonskog monolita. (...)

I Marija Peakić i Dubravko Horvatić, i Tonko Šoljan i Ante Stamać,

nas; za drugog je nebo oslonjeno na mezopotamsku piramidu vlasti, organizacije i imbecilnoga sudakanja, i spoj s apsolutom vodi kroz samoupravne organe. Zato jedni govore i pišu, svađaju se i polemiziraju, a drugi izbacuju, uređuju, dovode policiju, imbecilno prepričavaju pravovjerne novine, vode zapisnike i zauzimaju pelikanske poze pred kamerama. I zato je za jedne bit spora utvrđivanje moralne istine, a za druge funkcioniranje organizacije - pa makar i takve koja bez te moralne istinoljubivosti gubi svaki smisao postojanja - birokratskoga monoloha kojem se, bez imalo grižnje, žrtvuju živi ljudi.

I baš u tom različitom prepoznavanju biti leži sama bit svih naših razlika. I baš tu, tom suptilnom točkom ravnoteže između pragme i onoga što se naprosto zove istina, između vremenitih potreba organizacije i božanski vječnih i neotudivih prava pojedinca, prolazi ona tanka crta što dijeli Mezopotamiju od Zapada, čovjeka kao infinitezimala bezimenoga roblja bogova od čovjeka kao neponovljiva i nepovrediva moralnoga bića. Tu, u toj točki, u kojoj se pamet nadomiješta cinizmom.

Nedjeljko Fabio postao je moralnopolitičkopodobni urednik, akademik i prvi čovjek književničke birokratske hijerarhije.

Ja sam postao književnik. I točka. To je naš izbor.

Tužna i nevjerovatna ispovijest Nenada Canka, predsjednika Lige socijaldemokrata

Nenad Čanak - dragi moji čitatelji, nije političar nego - pojava, čuđenje u svijetu. Nikad se nisam, dva i pol sata koliko je trajao naš takozvani intervju (i mi bijasmo takozvani), toliko smijala. Iz želuca. Da ga, najprije ozbiljno, predstavim - predsjednik **Lige socijaldemokrata Vojvodine**, čiji je ekonomski program "Daj pare i nosi se u kurac" (oprosti, mama, to je citat) i stav "Sreća nije u novcu, nego u količini". Jedna od dubljih misli koje sam tad, a oboje smo bili gosti **Helsinskog parlamenta građana** u Tuzli, čula, bila je ovo: "Kad netko ima SPS, to je kao da ima rak - možeš da ga žališ, ali ne i da mu pomogneš, jer još nema leka. Ali, kad neko ima radikale, to je kao da ima triper, i sram ga bilo što se ne leći". Kaže da je sretan što može da psuje, jer bar u Vojvodini pokušava izgraditi image ozbiljnog političara, pa se upristojio, a vjeruje da se **Arkzin** ne prodaje tamo. (Čanak, što si se zezn'o!)

Sve ostalo što o njemu treba znati, rekao je sam.

Prvo ratno hapšenje

Godina 1991. je bila kao neki košmar, u kome se nije znalo ni ko pije ni ko plaća, za nas, posmatrače od spolja. Unutra se, naravno, sve znalo, samo mi to nismo znali. Čim je puklo u Sloveniji, 25. i 26. juna, ja sam kren'o za Sloveniju da vidim šta se tu događa. Nisam mogao da verujem da se tamo zaista puca, nije mi išlo u pamet da neko normalan može da zarati iz bez veze. E međutim, ja sam 1. jula stig'o u Sloveniju, tad su na beogradskoj televiziji stalno bile neke vesti da slovenački lekari dave tamo neke zarobljenike i ne znam šta sve rade. Odem ja tamo, raspitam se ovo ono, šta se tu radi, odem u bolnicu, tamo neka doktorica **Jolanda Jezernik**, nikad neću

zaboraviti kako se zove, išamara me nasred bolnice: nije te sramota, vi beogradski novinari, ja kažem gospođo, pa nit sam Beogradin, nit sam novinar, pogrešna adresa, nema veze. Napade ona mene, vi samo lažete, evo sad ovde, pitajte koga hoćete, tu su vam ranjenici... Pit'o ja tamo nekog čoveka, za svu nevolju čovek bio oficir, i to bezbednjak, kapetan, pa kaže: udarilo nešto, ja pao s tenka, nemam pojma šta je bilo, i tako dobijem iscrpnu informaciju... I sad, vraćam se ja u Srbiju da širim istinu o Sloveniji, stig'o ja kući, kad ono me čeka već u novinama naslov: **Autonomaš na noge separatistima**, kao ja išao tamo da nešto čestitam **Janši, Kućanu**, ovo-ono... Ne prođe tu dve nedelje, srpska garda me uvati na ulici, izlome me k'o majmuna,

Rezervisti koje su pozvali, a njima se nešto ne ide, došli pred opštinu da se žale. Dok su oni stajali, došle žene da pitaju hoće li dolaziti kući na ručak, a kad su došle žene, došli i roditelji da pitaju šta se dešava. Pa je tako, kogod je prolazio stao da se raspita, i nakupi se tu sveta, a nemaju vođu. Ja se tu setim stare **Warholove** izjave - ako hoćeš brzo da uspeš, počni od vrha, a u političkom smislu to znači: ako hoćeš brzo da uspeš, nađi grupu ljudi koja negde ide, pa im stani na čelo. Tako ja i postupim. Kažem ja njima: ja sam došao da vas spasem, saću ja da pregovaram sa ovim opštinskim vlastima da mi zaustavimo te mobilizacije. Kažu oni tako je, ti si naš, mi ćemo te slediti do groba... nema veze, ko god da je naišao, a eto, sticajem okolnosti ja naišao...

slučaju, kažu oni meni na kraju otvoreno, ja kažem braćo nemojte se šaliti sa mnom, znam policijske metode, kažete šta hoćete, kažu: mi bi da ti skloniš ljude sa ulice. Ja kažem: eto vidite, dok rat ne prestane, mi ćemo biti na ulici. E kažu, dobro, kad sutra dođete da pravite demonstracije, mi ćemo sve da vas pobijemo. Ja shvatim da, razborito ljudi govore, ne treba se baš gurati, kako da kažem. Posle je naše iskustvo pokazalo da pogine može svako i to nije neki problem, je li, i ja tu kao svaki pristojan demagog, proglasim da su naši zahtevi ispunjeni, sklonim ljude s ulice i pobegnem kući. Jer, vidim, odneo davo šalu, ubiće me neka budala... nije meni za poginuti, nego mi žao poginuti bez veze, imam, kako bi rekao, osećanja prema sebi, pozitivna.

Koji će meni oružje?

Ne prođe tu par dana, oktobar, krenusmo mi da insistiramo: nemojte ljudi, šta vam je, pa je onda **Mile Isakov** pravio s **Nezavisnima**, na prozoru njihove kancelarije, svako veće alternativni dnevnik - tu se skupe ljudi, pa onda novinari tu čitaju prave vesti, da ljudi ne bi verovali u propagandu miloševićevsku, pa sam onda i ja tamo govorio, kao ono: kucnuo je čas, pa mi trebamo svoju sudbinu u svoje ruke, svi tapšu naravno, ali ništa od toga. I, 1. novembra 1991. godine, tj. dva dana ranije zovu mene, da li bi ja hteo da imam tv-duel na **Studiju B**. U to je vreme **Studio B** jedina otvorena stanica. Ja kažem hoću, s kim, pa kaže mi smo mislili sa **Paroškim**, s ovim s onim. Ma daj, nemam ja tu šta s njim da radim, ja sam bre ovde

Ja sam vođa pokreta otpora

prebiju me ono za svaki slučaj, kao ti si onaj majku ti jebem, mi smo mislili da te ispišamo čim te vidimo, počeli kurce da vade, a ja sam na to osetljiv, ja počeo da se otimam, a oni izvadiše neke pendreke, ubiše boga u meni. Vratim se ja kući sav umlaćen onako, sad se razmišljam: jebalo me moje mirotvorstvo, nisam još ni poč'o, a već batine dobio! E ne prođe tu nešto vremena, zapuca se ono po Hrvatskoj, levo-desno, i sad, ne možemo mi iz Lige to otrpeti, to je suviše za nas, napravimo mi demonstracije ispred pokrajinske Skupštine - u to vreme je još nešto tu bilo - šest dana mi demonstriramo iz dana u dan, prvi dan se skupilo malo, drugi više, treći došli neki ozbiljniji ljudi, četvrti dan, vodim ja njih kroz grad - bilo je tu jedno dve hiljade ljudi, pred garnizon, kao ono: dosta rata, zaustavite se i u tom pravcu. Mi tu kao nešto mirotvorimo - pućanstvo to nije nešto s oduševljenjem dočekalo, gadali su nas saksijama s prozora, i u tom pravcu su ispoljavali svoje nezadovoljstvo, ali mi istrajavamo na tome. Tek, šestog dana mene uhite i, u policiju, i onda ono: good cop, bad cop, jedan me pita pa dobro Nenade šta će ti to, a drugi kaže: daj ga meni, ja sam ga prvi vid'o, a ovaj mu kao ne da, pa kaže daj da mi nađemo kompromisno rešenje. U svakom

predsednik pokreta otpora, ja se već proglasio, i kažem ja: ne može. Ja oću samo s nekim zločincem, i to ili **Miloševićem** ili **Šešeljem**. E, obezbede oni meni Šešelja. I stvarno, dođe taj 1. novembar, i ja sa Šešeljem, on meni grijdo, ja njemu đubre, on meni: izdajniče, ja njemu prostaku, i u tom pravcu, on meni: kako si ti Srbin kad ne voliš oružje, ja njemu koji će meni kurac oružje, ja sam se u životu igr'o kompjuterima, vraćaj se tamo odakle si doš'o, nema ti mesto ni jednu nulu u poštanskom broju, odakle si ti uopšte došao, umeš li ti da hodaš po ravnom, ti mutavo slušince i sve tako i u tom pravcu mi raspravljamo, i sve je to tako lepo išlo i bog zna kako se to tom narodu beogradskom što je gledao dopalo. Jer, Šešelj je u to vreme bio sav silan i važan, on sve nešto gadno kaže, pa svi padnu u nesvest... A meni došlo to nešto da se pošalim sa njim, pa nešto autonomašim, pa ukazujem na moje manire, kako me je mama uz bečki valcer radala i u tom pravcu izlažem materiju, i prođe to, i to meni donese veliku popularnost. Izaberu oni mene za "Utišak nedelje", i to se posle pokazalo kao strašno korisno, a evo zašto: 5. novembra budi mene moj sekretar, kaže ima neke demonstracije u Senti, ajd' idemo da vidimo šta je, kaže naši neki demonstriraju protiv rata,

Smijala se i bilježila: Tatjana TAGIROV

Snimila: Maja DENIC

Kako sam postao političar

Ja kažem *uvek*, sednemo mi u kola, idemo u Sentu, kad ono pred opštinskom skupštinom stoji, brate, jedno pet-šest hiljada ljudi, nije malo, i to sve neki u uniformama. Kad ono, rezervisti koje su pozvali da idu, a njima se nešto ne ide, pa došli pred opštinu da se žale. Dok su oni stajali da se žale, da pitaju gde će, došle žene da pitaju hoće li dolaziti kući na ručak, a kad su došle žene, došli i roditelji da pitaju šta se dešava. Pa je tako, kogod je prolazio stao da se raspita, i nakupi se tu sveta, a nemaju vođu, ko će da smisli zahteve i šta će. Ja se tu setim stare **Warholove** izjave - *ako hoćeš brzo da uspeš, počni od vrha*, a u političkom smislu to znači: ako hoćeš brzo da uspeš, nađi grupu ljudi koja negde ide, pa im stani na čelo. Tako ja i postupim. Kažem ja njima: *ja sam došao da vas spasem, saču ja da pregovaram sa ovim opštinskim vlastima da mi zaustavimo te mobilizacije*. Kažu oni *tako je, ti si naš, mi ćemo te slediti do groba*... nema veze, ko god da je naišao, a eto, sticajem okolnosti ja naišao... Uđem ja unutra, sa gradonačelnikom ja tamo ovo-ono, kažem neće ljudi da idu, nećemo mi ni da idemo, očemo da demonstriramo, on meni: *ko je tebe izabrao?* Tu ja izađem na balkon. A moji drugovi već obezbedili razglas i sve to. I ja krenem da izlazim to kako mi ne možemo da dopustimo, kako mi smatramo, nikad misimo bili, i tako u tom pravcu, i sve te fraze, i kažem: mene ovde pitaju koga ja ovde predstavljam. Naravno, ori cela ulica, tu je deset hiljada ljudi: *ti si naš, ne damo te, živeo Čanak*, tu ja otpozdravim na njihovu inicijativu i njihovo pravilno opredelenje za mir i prosperitet, a i mene, što se podrazumeva, pošto sam ja simbol celog tog procesa. Tada sam, u stvari, prvi put postao političar. Evo kako. To se sve događalo na balkonu, na koji valjda niko nije izlazio jedno zadnjih tri-est godina. U međuvremenu, jedini posetioci balkona su bili golubovi, koji su se osrali na ogradu od balkona u debljini jedno pet santimetara. Sad ja stojim među golubijim govima i izlažem materiju i shvatim u jednom trenutku da ja moram da se nagmem preko balkona da me ljudi vide... tu se moram osloniti levom rukom, a u desnoj držim mikrofona, na tu ogradu konkretno. Sad ja razmišljam: da li da propustim efekat, ili da postupim protiv svojih ubeđenja, i ja shvatim - *sad si se odao politici, lati se govana!* I ja se uhvatim rukom za ta govna, i tu ogradu, držim ja vatrene govore, kliču oni *ura, živeo Čanak, očemo Čanka*, i tako, ja se vratim, sve brišem ruku o pantalone da ne vide ovi pregovarači kakvo sam iskustvo imao i kažem: *evo vidite, narod hoće*. A vidim ja, to neke birokrate, seoski političari, provincijalci, a ja sve one parole još iz '88. koje su ljudima još sveže bile u pameti: *vidite, narod ovo želi, predite na stranu naroda ili podnosite ostavke, dosta je bilo tih foteljaša i onih koji se oglašuju o narod*, i krenem tako da pravim linč najobičniji od njih, a oni nesretnici, te većaju, te ovo, te ono. Ja, normalno, kontrolisem situaciju, trajalo je to 48 sati, te demonstracije. I kažu oni, treba da se sastane Skupština, može krajem meseca, a ja njima: *ako možete ljude da pozovete da se za pet sati spreme u rat, ima da za pet sati organizujete skupštinu opštine*. Udarim ja po demagogiji, a oni nesretnici, šta će, vide davo odneo šalu, oni ne stižu da se konsultuju sa Novim Sadom, a ja znam staru vojvodansku izreku *ne jebe kurac već prilika*, dakle, prilika je sada, udri ih toliko da ne mogu da se mrdnu. Uzmem ja njih da kinjim, da insistiram da se to što pre odluči, skupi se skupština, i ja im kažem: pošto se radi o narodu, mora narod da čuje šta se događa, pa mikrofona u salu da narod napolju sluša kako ko diskutuje! Oni ne snaju ništa, treba da žive tu i sutra, i oni sve: *pa mi mislimo, mi smatramo, mi protiv rata* - ne sme niko da kaže da ljudi treba da idu u rat, i nara-

vno, tu mi oborimo tu skupštinu opštine, ustanovimo svoju vlast koja raspisuje referendum o prekidu mobilizacija na teritoriju skupštine opštine Senta. I tu moji ljudi preuzmu vlast, mi državnu vlast preuzeli, ono ura, sve oslobođeno, i tu shvatimo da smo otkrili spasonosnu formulu.

Kako sam hteo u oslobođeni Beograd

Dogovorim ja odmah sa svojim drugovima u Adi da oni to isto naprave, Ada je susedna opština od Sente. Dodemo mi u Adu, a tamo ima



Čankov grb i program, nacrtan jedne tuzlanske noci u novinarskom bloku

jedan veliki industrijski kompleks, i sad je već bilo jednostavno - znamo recepturu, koliko jaja, koliko brašna, narod na ulice, skupština da odluči i gotovo. No, pošto su tamo Mađari, a oni vredni ljudi, nemaju oni vremena da se zabavljaju sto godina: u devet je počelo, u pola 11 bilo gotovo. Sve smo se dogovorili - da počnu demonstracije kad zasedne skupština, nema se vremena, nisu oni blesavi da stoje na ulici ceo dan kao neki uličari, nego da mi obavimo tu formalnost. Ja izašao na balkon, bogu fala, taj balkon je bio drugačije koncipiran, nisam morao da ponavljam iskustvo, držim ja govor o bratstvu i jedinstvu svih naroda i narodnosti, kako smo mi, svi smo, al' jedno je jasno da l' se kaže haburum, il' se kaže rat, il' beke, il' se kaže mir, potpuno je svejedno, mi svi znamo o čemu se radi, mi nismo za haburum, mi smo za beke, i to je to. Tu oni shvataju šta sam ja hteo da kažem, oni kažu *hoćemo Čanka*, ovi podnesu ostavke ko je treb'o, ne podnese ko nije treb'o, napravimo mi na brzaka deklaraciju, i za sat i po mi završili.

Sad se meni osladilo, kako to lepo ide taj proces - uzmeš i dovedeš nar-

mi onda da ruknemo od dolje i ove da slupamo. Odem ja, dakle, u Beograd da se sretnem sa Vukom, nisam ni stajao u Temerinu, vidim uhapsiće me odmah, stigнем ja - kad vidim, Vuk nešto budalasa sa krunskim savetom, nešto oni mađijaju, Diznilend za odrasle, ma nema veze. Odem u Pančevo, tamo s nekim prijateljima podgovorim pobunu, vraćam se u Novi Sad i idem da spavam kod ženske, znam da će me uhititi kad dođem kući. Međutim, tamo baba, sirota poplašena žena, ja zvonim usred noći, odem da tražim žensku u kaficu, kaže ona *evo saču ja*. Meni sad dosadilo da sedim pred babinom kućom, nego ja odem do svog stana da se presvućem. E, to mi je bila greška. Kako sam nogom kročio u stan, leva mi noga još napolju, kad on dvojičica - a to su isti oni udbaši koji su me već apšili, kažemo mi *zdravo-zdravo, šta ima*, kažu mi *bi da ti pođeš sa nama*. A pošto me već znaju, kažu, *obuci se ti malo toplije*. Vidim ja, neće valjati, čim treba da se toplije oblačim, pitam ja njih: *očete vi mene likvidirati*, kažu oni *ma jesi ti normalan, ali možda će potrajati pa da se ne smrznesh*. Sipali mi po kajsijevaču, obuko se ja, i idemo.

Kako sam postao dobrovoljac

Stigli mi u udbu, kod njih u kancelariju. Kad kaže: *znaš ti što smo mi tebe zvali?* Ja kažem *bogumi ne znam*. Kaže: *vidi, ti se nisi odazvao na poziv za mobilizaciju*, ja kažem *kakav poziv, majku vam jebem, nisam ni dobio*. Kažu, *nisi bio kod kuće, nismo mogli da ti uručimo*. Kažem ja, *kako ne znaš, u svim novinama možeš da pročitaš gde sam, kako ne znaš gde da mi uručiš*. Ne, ne, kažu, i na licu mesta pozovu vojnu policiju, dođu njih četiri, oboružana, jedan podoficir, predaju oni mene, kaže udbaša *nemojte ga baš vezivati, miran je, nema potrebe*, a ja već vid'o sebe kako me zatrpava u ruševine, znaš ono negde, kao kad me ubiju metkom u potiljak i ja sad razmišljam: ovo ti je bilo to Nenade, probo si šalu i zabanciju, e sačeš da platiš. A razmišljam uvek to tako u životu biva, samo da se ja u samrtnom času dobro pokažem. Sad, izlazim ja sa ovim policajcima, kažem ja *stoj*, vratim se onim udbašima, prigrlim jednog na grudi i kažem: *čuvajte mi Vojvodinu*. Velim ja ovako sebi, *jebem ga, nekad će trebati*

Izlazim ja sa policajcima, kažem stoj, vratim se onim udbašima, prigrlim jednog na grudi i kažem: čuvajte mi Vojvodinu. Nekad će trebati poslednje reči, pa bolje sad dok to još ima neku javnost, nekoga ko će to da prenese, nego kad odem pa me tamo u nekoj jarugi upucaju.

od, obaviš skupštinu, nema tu neke preterane pameti, važno je samo otkriti recept, onda ga samo primenjuješ. Tu sam ja prevideo nešto, kako kaže moj idol u ekonomiji **John Locke** koji je izmislio papirni novac - ako je nešto dobro, čini to još više, pa će biti još bolje. Nema veze što papirnim novcem nastaje inflacija. Onda, odem mi u Temerin, to je sledeća opština, da i njih slupamo, međutim oštro oko moje primeti, jest da je tu narod, jest da tu skupština, sve ima, a ima nešto i mnogo kola u kojima sede neki koji kao nezainteresovano čitaju novine, pa šalu sprovode. Vidim ja, *Nenade, neće tako valjati*, 8. je novembar '91. Idem ja sad u Beograd. A moram da pomenem da smo prvu podršku dobili za našu akciju u Senti od **Mirovnog pokreta Valjeva**, a ja sam se čuo telefonom sa **Vukom Draškovićem**. Ja mu kažem: *druže Vuče, da ti dignesh ustanak sad u Srbiji, a ja ću u Vojvodini, pa da se mi sretnemo lepo u oslobođenom Beogradu, da porazimo nenarodni okupacioni režim Slobodana Miloševića, kamarilu domaćih izdajnika i njegove fašističke slugu*. Kaže **Vuk**: *vidi Čanak, dobro ti je to, sačekaj ti jedno nedelju dana ti da izdržiš, pa ćemo*

te poslednje reči, pa bolje sad dok to još ima neku javnost, nekoga ko će to da prenese, nego kad odem pa me tamo u nekoj jarugi upucaju. Krenemo mi, mislim ja neće me valjda sad ubiti, a možda i hoće, ali ko ga jebe, ja sam reko čuvajte mi Vojvodinu i sad... Odvedu oni mene u vojni zatvor na Paragama, to je pored Novog Sada, i sad ja očekujem, sače da me u'apse, gurnuše me u neku prostoriju, a ja očekivo sad neka tamnica, memla, pa akrepe davi, bukagije neke da mi stave na noge, da me okuju za zid i tako, ja to sve već zamislio, i to mi bilo dobro. Znaš ono, ako već treba da poginem, bar da kad se to bude filmovalo da dobro izgleda. Kurca! Zatvore me u garažu! Pa zamisli poniženje, u pičku materinu... robijao u garaži! To je pozledilo moj dignitet i integritet da ja to opisati ne mogu. Sedim ja u toj jebenoj garaži, na nekim vojničkim razbijenim krevetima, a neki ljudi tu još spavaju - pokupili onu pijanu vojsku po gradu, pa ono pijano, smrdi, upišalo se... Ja sedim i mislim o svojoj tužnoj sudbini, jer ne daju mi čak ni da budem u tamnici gde memla akrepe davi, nego sedim u garaži s pijanom vojskom koju su za noge izvukli iz

kafane. Ujutru neki stariji vodnik, a znam ga od ranije jer sam s njim imao verbalni duel ispred novosadske komande još u septembru, kažem ja njemu: *slušaj brate ovo mora da je neka greška, ja sam politički lider, ja sam vođa pokreta otpora, kakve su ovo gluposti?* Ode on na telefon, vrati se i kaže: *vidi, nije greška*. Tu ja shvatim, nije slučaj neg' namera njina, odo' ja u kurac. U svakom slučaju, ture oni mene u kombi, i odvezu iz te garaže, nema bukagija, al' opet ne možeš da izađeš, ista stvar. Ali ja sve nešto mislim, ako preživim, to će onako lepo zvučati u biografiji - *nenarodni režim ga je više puta hapsio i zatvarao*. Garažu preskočiš, jebeš ga, ni ovima ne piše gde su ih zatvarali. E, tu ja shvatim da sam više puta hapšen i zatvaran i da mi predstoji jedna sjajna politička karijera, po tom osnovu, međutim, odvezu oni mene u Ilok. Jao, kad smo mi prešli ono, pa ja gledam i razmišljam, sače da skrene s puta, pa u prvu jarugu, metak u potiljak, kao oteo se pa bežo... Ah, neki dobri ljudi tamo, oficiri, kažu ti si taj, ja kažem ja sam taj, kažu e dobro je sad si naš. Ja kažem *fala, utešili ste me*, i sad razmatraju u koju će me jedinicu, i kaže, *nemoj u onu, tu su rezervisti, nego ajd u ovu, tu su dobrovoljci*, kaže, *a ti su stariji, pa ćeš s njima moći bolje da razgovaraš, oni su pametniji*. Mislim ja, *jebo te pamet kad se javio dobrovoljno, a mene u bukagijama dovukli*... U svakom slučaju, ture oni mene u tu dobrovoljačku jedinicu, a tu ona fabrika "Ražvitak" u Iloku, pravila cigle pre rata, a onda ovi osvojili, tj. oslobodili kako oni to kažu, laboratorije - u njima dnevni boravak, a u kancelarijama spavaju. Ulazim ja, onako kosat sav, nisu me ni ošišali, gledaju me oni, a jedan drži otvorene novine, vidim ja preko ramena moja slika velika, pola strane, i krene kako sam ja vaki-naki, pa izdajnik i to, i pita: *jesi ti taj*. Kažem: *ja sam*. Vidim, atmosfera dosta ledena, i sad da izvadim situaciju kažem ja *šta ima braćo ima l' rakije?* Tu mi odmah nađemo zajednički jezik. Zveknuli mi rakiju, je l' ko za kafu, pitam ja, odma ja kuvam kafu, pa im opet sipam rakiju, da ih napijem pa da ne mogu dobro ciljati, pa da me ne ubiju odmah. Pokažu oni meni kancelariju gde ću da spavam, skupčao se ja pa kao spavam, a sve virim na jedno oko, pa kad pridju da me kolju ja bar jednog da zviznem, da me duša mine. Čujem ja malo, vrata se otvore, pa zatvore, pa otvore, pa zatvore. Posle su mi kazali

peva, ko nema topće nogama, jer to je koračnica. Dam ja njima intonaciju onako u tri glasa, da to bude odlučno, da se ne deru ko pijane svinje, i dopadne se to njima, sada to lepo zvuči, to horski, pa tri glasa, pa sve. I vežbali mi to vežbali, ali kažem ja *braćo, to koračnica, to mora u stroju da se vežba* i ja njih napolje, pa kažem: *bando pijana, pogledaj se na što ličiš, zakopčaj se, bre sramotiš slavnu srpsku vojsku, nego jen, dva tri i - marširala, marširala kralja Petra*... I sad mi oko fabrike marširamo i pevamo, jer mi kad ulazimo u oslobođena mesta, moramo pokazati da smo mi ozbiljni ljudi, a ne tamo neka banda. Tri dana sam ih terao da vežbaju, i kažu oni meni: *jebi se ti Čanak, ti tu nas muštraš ko mladu vojsku*. Tu ja vidim, moram nešto da smislim. Tu ja ovakvu tezu odvalim: *vi te braćo, mi sad idemo da oslobađamo, normalno*. No, ima tamo drugog življa, ako smo oslobodilačka vojska, moramo odmah sa lokalnom populacijom da imamo dobre odnose, a ima tamo Mađara, pa moramo mi neku mađarsku pesmu da naučimo, da oni znaju da smo mi na njihovoj strani. Sad me oni blede gledaju, niko ne zna reč mađarski, niko ne zna ništa, kako će da pevaju. Međutim, u jednoj jedinici bio jedan dečko Mađar, i - pošto je glupo da ih nove pesme učim da pevaju - preveo on nama ovu "Marširala marširala..." na mađarski: *Marširadzi, marširadzi Peter kiraly garda*, i sad, ja njih naćim reči na mađarskom, da pridobijemo i lokalnu populaciju kad ih budemo oslobađali.

Kako sam postao kuvar

Ja sam nosio i uniformu i beretku. Međutim, nismo imali oznake, i kažu oni meni: *pa stavi neku oznaku, ubiće te neko... evo stavi zvezdu*. Kažem ja: *tu propalu ideologiju, ne pada mi na pamet*. Kaže, *pa dobro, stavi kokardu*, kažem ja e ne mogu braćo iz ekoloških razloga. *Što iz ekoloških*, kaže, a ja kažem: *pa vidiš da tu ima dve glave, jebo te, ja to kad pogledam odmah me podseti na ono tele iz Černobila s dve glave, to neka radijacija, otrovno, osim toga to ofanzivna životinja, orao, a mi smo oslobodioci, defanzivni*. I onda sam od jednog trogodišnjeg dečka dobio patkicu-žutkicu, bedžić, i to sam onda stavio pošto je patka defanzivna životinja, pa sam išao s patkom, to da se odma vidi ko ovde ima patka, ko nema. Međutim, problem je bio u tome što ja nisam znao za jednu pojavu, koju su mi posle javili s naše osmatračnice da to fluorescira u mraku! Iš'o sam i svetleo ko svitac u mraku i velim, dobro je što nije bilo nikog u blizini ko bi me uz'o za vepa da me skinu ko vrapca.

E, prebace nas za Bogojevo, u neki kanal. Ono hrana tako-tako, daju vojsci da jede grašak, a ja sam bio lovac, nije mi to strašno. Idemo mru patrolu, i najedanput ja dignem pušku i bum, opalim. Oni svi poležu, šta ti je, *eno ga vido sam ga*, kažem ja. Vid'o sam ga, odemo mi da pogledamo, srndać, ja sam dobio naređenje: *ako vidiš da se neko šunja i ne zna lozinku, ti odma pucaj, nemojte vi meni, jel se šunjo? Šunjo, niste ga ni videli, je li znao lozinku?*, nije znao, ne znam ja je li se on prurušio ili nije, da mi to skinemo. Odnese mi srndaća u logor, skuvao ja paprikaš ovim dobrovoljcima, srneći, a ja bogu hvala, u životu sam bio svašta pa i kuvar. Jede cela regimanta, svi me u zvezde kuju, jedu tri dana, pošto je ostalo i zasutra, i kažu posle trećeg dana oni meni: *vidi, sačemo mi po vepa, ti nama kuvaj, a mi ćemo umeste tebe u patrolu*. I tako sam ja postao kuvar, i kuvao lepo dobrovoljcima, oni mene pazili, mazili. Slali smo vojnu policiju da donese bolju papriku, ova lokalna je bila dosta loša pa nema paprikaš pravu boju, i vrlo smo se lepo slagali.

Kako sam završio rat

Posle toga, u neko zlo doba, pročuo se glas da Arkanovci hoće da me

ubiju. Tu se dobrovoljci najede, kaže moj drug Suvi: *majku im jebe, oni tebe da ubiju...* Pa straže oko mene da me ne ubiju, kaže Suvi, *šta ima oni da te ubiju, mi te hranimo, mi te pazimo, mi ćemo da te ubijemo.* I tako su me čuvali, jer su me shvatali kao svoje vlasništvo, a u međuvremenu je nama stizala ta hrana što nam je vojska slala, a ja ove hranio paprikašom. Tu ja otkrijem da je u blizini, jedno kilometar i po, jedno cigansko naselje, i ja da ne propadne - jer kod nas u Vojvodini se hrana ne baca, nije običaj, i ja kod Cigana: *Alo, Cigani, ručak,* i hranim ja njih, a oni svi kako sam ja human i to, a ja sve njima: obezbedio Čanak, autonomaš, Vojvodina. Posle sedam dana, kako vojni kamioni na put, Cigani se okupe i viču: *Živeo Čanak, živelu autonomija.* Birač je birač, vi'te, ja sam uvek o tome razmišljao na najbolji mogući način.

I tako, korak po korak, u međuvremenu su se političke okolnosti bile da je jako mnogo ljudi intervenisalo za mene, uključujući pokojnog **Vilija Branta**, niz poslanika i parlamenata iz sveta, Amnesti je digao paniku, i posle dva meseca, dođe po mene, ja mislim saće da me skinu, turili me u kamion, i ono, umesto jarka koji me sleduje - Novi Sad, i kažu: *Beži odavde da te više ne vidimo,* i tako se završi moj rat.

Prošlo vreme za balkone

Posle toga više nisam imao balkone, ali je tada još situacija bila dosta ozbiljna, jer smo mi tada objavili *Memorandum o Vojvodini*, u kome smo izložili svoju tezu da je Vojvodina subjektivitet s kojim nema zajeblavanja, da mi ne priznajemo ovakav odnos prema Vojvodini itd. Malo sam skratio, ali to je suština. Odemo mi u Sombor da promovišemo memorandum, bio je to 24. april 1992. godine, ono ja poznat, vratio se iz rata, dobio u knjižicu upisano i učešće u ratu, sav čudo od čoveka. Pojavljivalo se tad što nisam odbio da idem u vojsku, kako da odbijem, *bre odneli me, jesi ti lud, to je kao kad bi ormar odbio da se seli,* toliko je otprilike bilo i moje šanse da nešto učinim. U Somboru prepuna Gradska kuća, mi držimo tribinu o položaju Vojvodine, pa nadnacionalna opcija, pa građansko društvo. Ne prođe deset minuta, kad ulaze "posetioci", njih 30 u maskirnim uniformama sa automatima, "dobrovoljački odred Vukašin Šoškočanin" ima primedbu na naš memorandum o Vojvodini. Da ne duljim priču, podjurili su skup, mi smo bežali po Gradskoj kući, zaključali se u neku redakciju, oni razbili vrata, pa za nama, mi kroz sporedni izlaz, vamo-namo. A zvali policiju, policijska stanica 120 metara od Gradske kuće, trebalo im je 46 minuta da stignu. Nema veze, nešto su imali baš posla i tako. U svakom slučaju, tad sam bio u Somboru, sledeći puta sam išao *mnooooo* kasnije... dok se malo tamo nisu smirile strasti. I više ni vreme nije bilo za balkone, jer jednostavno, sve se promenilo.

Sada u Vojvodini

Ovog trenutka je vrlo komplikovana situacija, zbog toga što sad bi svi da se upišu u mirovnjake i autonomaše, i sad ti ne možeš verovati kolika je navala u naše redove, zato što, dok smo bili napadani, dok **Milošević** nije zaokrenuo politiku. Jer *mir, normalno, oduvek nije imao alternative, a ja kao jedan poznati ratni zločinac i koljač sam išao u rat, sram me bilo,* sada se to promenilo. Već par godina, to moram reći, niko nas ne uznemirava, nemamo maltretiranja, policija nas ne dira - vrlo budnim okom prate što radimo, prisluškuju, ali čak nema ni telefonskih poziva.

Shvatali su da je svaki napad na nas samo dodatna promocija. Oni su pokušali da nas uguše, ali to im nije pošlo za rukom i u ovom trenutku u Vojvodini nije problem iskazivanje drugačijeg mišljenja, pa čak ni na tribinama nema više provokacija. Jednostavno, ovi poludeli nacionalisti su udarili glavom u zid, a ovi drugi nikada nisu ni bili ekstremni, i sve je to leglo, i vlada na neki čudan, perversan način, jedna relativno opuštena i otvorena atmosfera. Naravno, uz punu zatvorenost medija, odsecanje svih potencijalnih finansijskih resursa. Sad kad je bila poslednja mobilizacija, pohapsili su sve Šešeljeve i **Đinđićeve** pobornike i njih poslali na front - tako to **Milošević** radi - on onu političku opciju koja mu u tom trenutku smeta, pošalje na front. Ne mora da sudi, jer ako sudiš nekom, ostaje neki trag, zapisnik, pa saslušanje, pa presuda. Ovo nema - *pohapsiš, oteraš, zdravo...* Mi smo uspeali našim radom da smanjimo odziv na mobilizaciju, koji - uzgred rečeno - nikad nije bio ogroman, ne zbog želje za ratom, nego zbog građanske discipline, koja je poznata, ali je svedena na svega šest procenata. Mislim da je to veliki uspeh svih onih koji su na tome radili.

Teorija o nacionalizmu i onaniji

Kada se gledaju akademici ove tzv. Srpske akademije nauka, čovek dobije potpuno čudnovate ideje. Zato što su se oni na toliko mesta izlupetali najraznovrsnijih budalaština, da kad kreneš da razmišljaš po njihovim načinima spoznaje sveta, u smislu *Srba kao naroda najstarijeg na planeti, nebeskog naroda*, ne mogu se sve te gluposti ni pobrojati, onda sam shvatio da samo treba prihvatiti jedan neobavezni način razmišljanja i to se može dokazati. Čistom logikom se može, onda, napraviti i izvesti teza da je drkanje finalni stadij nacionalizma. A evo kako. Kada je čovek nacionalist, onda umesto da kao svaki normalan čovek kad vidi dobru ženu, prva mu je zamisao da ju odvuče u krevet, on krene da misli koje je ona nacije. I onda, time što neće da se polimerizuje sa pripadnicama druge nacionalnosti, sebi smanjuje polje seksualnog delovanja u ogromnoj meri. Pošto je nacionalizam sam po sebi skopčan vrlo tesno sa šovinizmom, odbijanjem različitosti, a pošto je naučno dokazano da se Srbi i Hrvati daleko manje razlikuju nego Srbi i Srkinje, to je normalna posledica da se čak i drugi pol odbacuje zbog različitosti. I naravno, pošto svaki nacionalista u svom etalonu idealnog pripadnika svoje nacije kreće od sebe samog, i više mu niko ne može odgovarati, jer je on jedan i jedinstven, onda ostaje sam sa sobom, da se igra sami sa sobom, što se u narodu zove

narodu jebe majka, jer je vrlo komplikovano postati otac drugim načinima, jer se to i tako postiže seksualnim putem. A s druge strane, narod koji pristaje da dobije oca post festum, treba ga odmah hospitalizovati u bolnicu za debilnu decu. Zato što posle toliko vremena postojanja njemu još uvek treba otac, on ti treba dok si mali, a kad porasteš, to više nije tako.

O Tuzli i različitosti Bosne

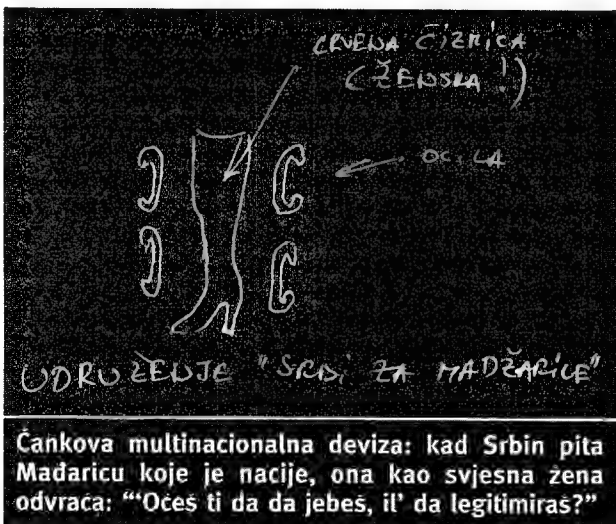
Tuzla je najbolji dokaz i zato ju svi mrze, naročito nacionalisti, da ništa od ovoga nije bilo neumitno. Nacionalisti su čudo - oni stalno traže neku višu silu zbog koje baš tako mora da se desi, i eto, baš su oni bogom dani da sprovedu nešto što se šesto godina od Kosovske bitke, ili tisuću ljeta u Hrvatskoj, čekalo. Jednom prilikom '92. godine bio sam gost slovačkog parlamenta. Posle prijema sam otišao sa ljubaznim domaćinima u pivnicu u Bratislavi, po imenu *Mamut* sa 2000 mesta, a pivo ne možeš da izbrojiš, ne može u digliron da stane. Sednemo mi i pijemo pivo i ja pitam mogu li da nazdravim domaćinima: "Braćo Slovaci i sestre Slovačkinje, kucnuo je čas da i mi Slovaci uzmemo svoju sudbinu u svoje ruke. Protivprirodna versajska tvorevina Čehoslovačka, oduvek je gradi-

la privid svog ekonomskog prosperiteta na jevtinom radu nas Slovaka i jevtinim sirovinama istrzanim iz grudi naše jedine majke Slovačke. Ali, s tim treba prekinuti. Za nacionalnu propast našeg naroda najodgovorniji su Česi, Mađari i Jevreji. Zbog toga mi moramo sada najzad uspostaviti svoj vekovni san, a to je nezavisna država. Mi Slovaci nikad nismo bili genocidan narod, sa nama žive i mnogi drugi narodi, ali ako neko misli da može da se ne pokorava zapovestima nacionalne države, neka ide, nije nam potreban. Neki kažu da u Slovačkoj moraju da se govore i drugi jezici osim slovačkog, a ja vas braćo pitam: ako se u Slovačkoj neće govoriti slovački jezik, a gde će se onda na svetu govoriti. I zato braćo Slovaci i sestre Slovačkinje, uz sve slobodarske tradicije našega naroda, pozdravljam vas s našim tradicionalnim pozdravom: *sloboda ili smrt!*" Tog klicanja, tih ovacija, tih ustajanja s drugih stolova, tog nazdravljanja... nisam video nikad i nigde, ni pre ni posle. Kad su se ovacije stišale, jer su neki rekli *Čanka za predsednika*, čak je bilo predloga da ostanem kao politički savetnik i u tom pravcu, dobio sam priliku da završim svoj govor sledećim rečima: *protiv onih koji drže ovakve govore u Srbiji se borim već godinama i nadam se da ćete mi u toj borbi pomoći.* Platili smo i otišli.

Zašto hoću biti političar

Pa, kako da vam kažem? Kad sam ja bio muzicar, mladi roker, to, to, to...

vam kaže da je poč'o da svira zbog muzike, laže, počeo je da svira zato da ga ženske gledaju. I politika je tu, kao nešto, znate, postala vrlo popularna u poslednje vreme. Nisam ja zbog toga počeo da se bavim politikom, istini za volju, ali primetio sam da ima nečega u izreci da svi lekari na svetu pišaju u lavabo i jebu medicinske sestre, a političari jebu novinarke. Razlog je sledeći: kad ti možeš kao muškarac u životu da ono, kao sediš i ti sad pričaš svoju priču, a da te neka lepa žena gleda s očima i sve ju interesuje, pa još da postavlja potpitanja, pa se još kao zanima za herojstvo tvojih ideja, pa uvažava sve što si učinio - to ni jedna druga profesija ne dozvoljava, osim javnog delatništva koje se ponekad odvažno naziva politikom. To je po prilici kao prsti na nogama i nokti na rukama, ono što sam nasledio od svojih predaka, tako i vođa čopora - političari su vođe čopora, lideri. A lider, kao vođa čopora, on je najjači mužjak, i normalno je da najjači mužjak pojebe najviše ženki, jer se time i najbolje potomstvo stvara. To je jedan podsvestan nivo, da kad si ti kao ispred drugih, pa ih ti kao vodiš, ti si najjači i onda žene više vole da se tebi daju nego nekom drugom. To otvara neverovatne mogućnosti delovanja neodgovornim pojedincima u koje ja, dakako, ne spadam, međutim, mor'o sam da primetim tu pojavu, naravno gnušajući se nad pojedinim zlupotrebama kojima sam imao prilike da svedočim, jer u ovom trenutku valjda imamo i preča posla od takvih stvari.



drkanje. Tako da, u tom smislu, mi koji smo opredeljeni za anacionalnu opciju u seksualnom smislu se možemo opredeliti kao jebači, a nacionalisti kao drkadžije.

O očevima nacija

Evo recimo, poznata je stvar, i to je isto moguće dokazati - koji je način da se postane otac nacije. Tako da se

Sjećate li se Varivoda?

Varivode. Nikada niste ni čuli za njih? To vam je jedno malo seoce pokraj Devrski ili, za lošije poznavaoce zemljopisa, pokraj Kistanja. Za one pak koji su zemljopis učili tek kroz posljednja ratna događanja, olakšat ćemo orijentaciju. To je ono malo mjestance u kojemu su "nepoznati počinitelji" krajem rujna oslobodili života jedanaestoro staraca i starica.

A što, poštovani citaoče, znači to ime, Varivode? Ako bismo tu smjesu nazivlja preveli hrvatskoengleskim, proizšlo bi da je to mjesto u kojemu se vodi rat - War & (kojeg neki) vode. Ili, kako bi se to narodski reklo - Rativode. Smijesno

Napisao & snimio: Vladimir Desnica

Posljednji Mohikanac

je u svemu da su Varivode za vrijeme bivanja "Krajine" bile posredene eksplicitnog uključivanja u ratna zbivanja, a tako je bilo i za "Oluje". Rat za njih, naprosto, nije imao interesa. A onda, nekako, dogodilo se.

Nakon 28. rujna Varivode su spale na samo jednog stanovnika, djedu Milana Pokrajca, starog 77 godina.

Kada je začuo prve pucnje sakrio se u kucu i tri dana nije izlazio. U kuci ga je i pronašla hrvatska policija koja od tada o njemu brine. "Deda Milan", kako ga zovu policajci, Zagorci, uglavnom leži na poljskom krevetu u dvorištu svoje rodne kuće. Tesko se kreće. Ima rak debelog crijeva. Tri puta je operiran i misli da je to bilo i previše. Bog dao, Bog uzeo. Ipak, svakog jutra smogne snage da sa svojim sarcem iseta na pasu.

Na pitanje kako će se grijati ove zime, odgovara: "Necu ja zimu niti dočekati. Želim umrijeti gdje sam i rođen. U mojem selu pokraj moje kuće, a ne u hladnoj sobetini neke

bolnice.

Pokraj njega leži veliki "Sovjetski" atlas svijeta i "Prohujalo s vihorom". Deda Milan okrenuo se citanju.

"Što se zapravo dogodilo kada su hrvatska vojska i policija ušli u

dosli mjestani sela Rupe i počeli odnositi stvari, pljačkati. Prvi sam puta vidio hrvatsku službeni uniformu kada me policija našla u kući, nakon što su ubili moje susjede."

"Kako se osjećate?"

"Bolje nego ikada, osim što me

Na pitanje kako će se grijati ove zime, djed

Milan odgovara: "Necu ja zimu niti dočekati."

Želim umrijeti gdje sam i rođen. U mojem

selu pokraj moje kuće, a ne u hladnoj

sobetini neke bolnice."

Krajinu?"

"Rat je prosao pored nas. Ovdje nije ispaljen niti metak. Oni koji su se preplasili, otišli su. Ja se nisam bojao. Dosta sam proživio pa, ako mi je sudeno, neka me ubiju, mislio sam."

"Što se nakon toga događalo?"

"U prvo vrijeme ništa. U selu je ostalo nas petnaestak. Potom su

mući moja bolest. Nije za to kriv rat, godine su to, razumijes. Policija me dobro čuva, ne moram brinuti o hrani. Pomognu mi i oko konja."

"Jeste li za pivo, deda?"

"Može, može, ali kada bih bar nekako došao do vina. Navikao sam na vino, a sada ga nemam."

Na ulazu u Varivode kontrolna je točka policije. i na izlazu. Uz dedu

Milana stalno dezura policajac da mu se, ne daj boze, nešto ne bi desilo.

U susjednom Smrdelju, desetero staraca luta avetinjski praznim selom. Osamdesetogodišnja baka Marta Vranjković zakasnila je, kako sama kaže, u izbjegličku kolonu. Slabo čuje, loše vidi i ... prekasno je otkrila da je većina njezinih suseljana otišla. Rado bi kćerki u Erdevik kod Beograda ali, kako da joj javi da dode po nju?

"Povezi me, rano, ako mogues, do moje ceri" - govori mi. "Ništa ovo novo ne valja. Šta da radim ovdje sama, bez mojih?"

Njezin šesnaest godina mladi suseljan, Milan Vranjković, objašnjava zašto nije otišao iz Smrdelja - "Nemam nigdje nikoga. Kamo, komu da odem. Odlučio sam ostati, pa šta bude."

"Vidjeli smo opljačkane i spaljene kuće. Znaite li tko je to napravio?"

"Oluja!"

"Tko deda?"

"Oluja, sinko. Oluja."

Unatoč nestajanja zelenog pokreta u Splitu, objavljujete redovito tekstove o etičkom i pravnom animalizmu, a nedavno ste u Italiji bili na jednom znanstvenom skupu o biodiverzitetu. Što je bio sadržaj tog skupa?

Prvenstveno se govorilo o izgledima Konvencije o biodiverzitetu iz Rija. Poznato je da se problem biodiverziteta postavlja u posljednje vrijeme na krajnje dramatičan način, uslijed spoznaje da širom svijeta svake godine iščezava više stotina biljnih i životinjskih vrsta. Do danas je znanstveno opisano oko milijun i 400.tisuća vrsta, ali najnovije procjene ukazuju da na planeti postoje ne manje od 30 milijuna vrsta, a najveći dio toga, ako se sadašnji ritam istrebljenja nastavi, ljudi nikad neće upoznati, a kamoli opisati, iskoristiti i zaštititi. U utrci s razornom tehnologijom i vlastitom demografskom eksplozijom čovječanstvo danas pokušava to istrebljenje života barem donekle usporiti, no sigurno je da će visoka stopa iščeznuća u narednim godinama ostati neizbježna. Sve to dakako tiče se i Evrope, koja je također ugrožena na više ravni: uništavanjem mnogih ekosistema i biotopa, nestajanjem na stotine vrsta, ali ne manje i ugrožavanjem genetske čistoće pojedinih vrsta i varijeteta biljaka i životinja.

► **Koja je bila tema vašeg izlaganja?**

Organizatori su mi zadali temu *Biodiverzitet i kultura rata*. Ta tema je mogla značiti nekoliko stvari: antropološkog ili barem s modernoteknološkog gledišta mogla je značiti stalnu praksu civilizacijskog razaranja prirode od Homo fabera, a mogla je značiti zaborav ekološke i zaštitne brige u društvima koja su zahvaćena ratom, i priču o neposrednim štetama koje rat nanosi prirodi i biodiverzitetu.

No, ja sam predložio jedan nov pristup temi, a ujedno bitno i, po mom sudu, nužno proširenje problematike biodiverziteta.

► **U čemu se sastoji to proširenje koje predlaže nebiolog o uobičajnoj biološkoj problematiki?**

Podsjetio sam da u klasičnoj literaturi od Aristotela do evolucionista termin *bios* uključuje, pored "društvenih životinja", i našu vrstu *Homo sapiens sapiens* kao predmet zoologije i ekologije. Ne zadržavajući se na mnogim teoretskim pitanjima ograničio sam se na opis nekih činjenica - koje bi mogle moju tezu početno potvrditi - a posebno činjenice da čovječanstvo uništava s jednakom brutalnošću i iracionalnošću biološke kompleksnosti oko sebe (biocid) i kulturne kompleksnosti unutar sebe (genocid, kulturocid).

► **Kako ste tu proširujuću hipotezu o biodiverzitetu povezali s temom rata?**

Iz mnoštva primjera suvremenih multikulturnih društava koja danas potresaju ratovi ponudio sam kao najbolji tužni primjer slučaj južnih Slavena na Balkanu. Uz neke dijelove Rusije i Kavkaza, nigdje u Evropi nema prostora s toliko kompleksnosti i međuovisnosti kultura kao na teritoriju bivše Jugoslavije. Tu je stotljećima koegzistiralo preko 20 autohtonih etničkih skupina Slavena i ne-Slavena, te sa kulturama srednjeevropskog, mediteranskog, islamskog i romanogrčkog tipa. Odnosi među tim etničkim skupinama bili su uvijek vrlo dinamični u pozitivnom smislu - s bogatim spletovima prihvaćanja i razmjena, ali i u negativnom smislu sa sukobima, promjenjivim hegemonijama i egzodusima naroda. Međutim, nikad u moderno doba diverzitet i zajednički život tih skupina nisu bili toliko ugroženi kao u ovim našim danima nacionalističkih bijesnila.

► **Može li se i teorijski općenitije ustvrditi postojanje krize kulturnog diverziteta u suvremenom svijetu?**



Riječ je o jednoj daljoj teorijskoj postavci. Nije li u ovo doba razaranja tolikih ekosistema i tolikih vrsta i varijeteta biljnog i životinjskog svijeta i samo čovječanstvo istovremeno pred procesima erozije suživota autohtonih etničkih skupina koji dijele iste teritorije? Nismo li pred jednim generaliziranim procesom etničkih netolerancija, odvajanja, čišćenja i koncentracija etnija - koji proces se očituje u silovitim nacionalističkim buđenjima i konfrontacijama? Mnogo je pokazatelja da se upravo to zbiva kao snažna tendencija u suvremenim odnosima među autohtonim etnijama - dok se istovremeno, izgleda paradoksalno, ali je i objašnjivo, razvija jedno novo prožimanje kultura preko ekonomskih migracija, s novim problemima koje ove donose.

► **Kako ste na skupu predložili konačno rješenje južnoslavenskog pitanja?**

Poslužio sam se trima geografskim kartama u bojama koje su predstavljale etničku strukturu bivše Jugoslavije prije Drugog svjetskog rata, 60-ih godina i u listopadu 1995. godine. Žao mi je što te karte iz tehničkih razloga neće biti moguće reproducirati i uz ovaj razgovor, jer one plastično pokazuju kako su prostori izrazito bogatog i stoljetnog etnodiverziteta odjednom stravični prostori etnocida.

► **Što pokazuje stanje prije Drugog svjetskog rata?**

Popis stanovništva iz 1931. godine nije sadržavao rubriku *nacionalnost*, već samo rubrike *materinji jezik* i *vjerska pripadnost*, ali se iz njega može ipak s visokom pozdanošću utvrditi etnička struktura u Kraljevini Jugoslaviji. Bitna je osobina te demografske strukture izrazito visok etnodiverzitet u suživotu i u teritorijalnoj prožetosti širom Jugoslavije. Srbi su kao relativna većina ukupnog stanovništva bili ujedno i najdisperziranija etnija - 30 posto ih je bilo izvan Srbije, uglavnom u BiH i Hrvatskoj. I Hrvati su vrlo disperzirani, 26 posto ih je bilo izvan Hr-



Bio- i etno-diverzitet

vatske. Muslimani su živjeli od Bosne do Makedonije. Samo su Slovenci i Makedonci bili dobro koncentrirani na svojim teritorijima.

► **Da li je Drugi svjetski rat, s preko milijun poginulih i drugim posljedicama, značajno promijenio tu etničku sliku?**

Ne. Udio gubitaka pojedinih etnija bio je doduše nejednak, ali ne toliko, s obzirom na teritorijalni raspored, da bi značajnije izmijenio etničku strukturu. Jedino su gotovo iščezli Jevreji. Međutim, važno je za ovu našu temu istaknuti da je neposredno poslije rata došlo do nekoliko velikih kvalitativnih promjena, danas bismo rekli etničkih čišćenja, s nestankom ili sa značajnim smanjenjem triju neslavenskih etničkih skupina. Prvo, nestaje u političkom izbjeglištvu pola milijuna Nijemaca iz Vojvodine, Slavonije i Slovenije; drugo uveliko se smanjuje broj Talijana iz Istre i Zadra - od prijeratnih 300 tisuća Talijana po popisu iz 1981. tek 15. tisuća; i treće, turska manjina opada nakon rata za 2/3, čineći 1981. oko 100 tisuća stanovnika.

► **A kako izgleda etnička karta za 1995. godinu?**

Na njoj su vidljivi grozomorni razmjeri vrhunskog zločina ovog rata, jednog hotimičnog i sustavnog plurietničnoga, radikalnog razaranja etničke kompleksnosti od strane sukobljenih nacionalističkih pokreta. Geografska karta tog novog stanja

plastično pokazuje kako u BiH i Hrvatskoj naprosto nestaje suživot etnija i kako tu ostaju tek male oaze, gotovo kao prirodni rezervati ili čak zoovrtovi etnodiverziteta u nekoliko urbanih središta - u Tuzli, Sarajevu, Zagrebu i Rijeci - te istodobno značajno opada etnički diverzitet u Vojvodini, na Sandžaku i Kosovu.

Ne računajući još protjerano i izbjeglo stanovništvo pred terorom raznih šovinizama, tj. ne računajući barem 10 posto neregistriranih izbjeglica i prognanika, te muškarce koji su izbjegli s raznih područja da bi se uključili u razne vojske, te statistike danas govore o oko četiri milijuna prisilno i kriminalno raseljenih osoba s hrvatsko-bosansko-srpskog područja: oko 300 tisuća Hrvata iz Hrvatske početkom rata, preko 400 tisuća Srba iz Hrvatske, vjerojatno oko tri milijuna Muslimana, Srba i Hrvata iz BiH, više od 50 tisuća Hrvata i Mađara iz Srbije, ne mali broj Muslimana sa Sandžaka. Uz sve to, još i mnoštvo mladih ljudi koji su pobjegli izbjegavajući vojnu obavezu ili pošli zauvijek u emigraciju za normalnim životom, a broj takvih u Srbiji se procjenjuje na preko 200 tisuća, i u Hrvatskoj na oko 100 tisuća. Tako se vjerojatno, ukup-

no prisilno raseljeni, računajući i one koje službene statistike ne zahvaćaju približavaju broju od pet milijuna ljudi. Oko milijun "privremeno" izbjeglih i prognanih nalazi se u Zapadnoj Evropi, ostatak u Hrvatskoj, u Srbiji i u tri etnički očišćena područja Bosne, gdje se sada ostvaruje jedna monstruozna razmjena istjeranog stanovništva i zauzimanja napuštenih materijalnih dobara

► **Neki tvrde, a neki i vjeruju, da će raniji etnodiverzitet biti uspostavljen nakon sklapanja mira, pa je stoga njegovo razaranje za razliku od biodiverziteta u prirodi barem najvećim dijelom privremeno tj. reverzibilno**

Takva je teza posve kriva. Vratit će se svojim domovima uglavnom ljudi koji pripadaju etničkoj skupini onih što će na kraju vladati određenim teritorijima. Za sve ostale, niti su po namjerama naših šovinstata, niti su po raspoložjenjima samih raseljenih ljudi takav povratak i obnova nekadašnje etnostrukture mogući. Prvi ne žele i čine sve što mogu da spriječe povratak iseljenih, a izbjegli se, pak, velikom većinom neće ni htjeti vratiti u svoje domove, ako

Da bi prikazao

pitanje Konačnog

rješenja

južnoslavenskog

pitanja, poslužio

sam se trima

geografskim kartama

u bojama

bi to značilo povratak pod vlast šovinstata iz druge etnije. Mislim da će se eventualnim sklapanjem mira među *Gospodarima* rata tek dokrajčiti velika prisilna seoba naroda, jer će sadašnji ostaci urbanih manjina moći "dragovoljno" zamijeniti ili prodati bar dio svoje imovine, kako bi napustili svoje etnički opustošene i za njih nepodnošljive postojbine pod vlašću nedemokratskih i šovinističkih vladara.

► **Što može i što hoće međunarodna zajednica učiniti da bi se ovakav slijed stvari spriječio?**

Vraćajući se našoj široj temi bio-

diverziteta, ova je etnička katastrofa vrlo slična s onim uništavanjem jedne šumske površine prebogat biljnim i životinjskim vrstama. Kad se jedna tropska šuma uništi nikakve su mogućnosti njene obnove. Suprotno stoljetne etno-kulturne međuzavisnosti na našim područjima složene su i ranjive upravo koliko i tkivo izvorne autohtone prašume. Uništeni prostor se može ponovno pošumiti, ali se dobiva jedna umjetna monokulturna ili kulturno homogenizirana šuma.

Nemojmo zaboraviti da u teškoće našeg kulturnog diverziteta spada i nesposobnost vladajućih entiteta, jednako u Srbiji kao u Hrvatskoj, da nakon istjerivanja "onih drugih" pristanu na normalna životna razlikovanja među Srbima, odnosno među Hrvatima.

Kad ne bude više Srba među nama, šovinistički će mentaliteti nastaviti proganjati diverzitet kultura i jezika kod samih Hrvata, nastaviti će proskribirati regionalizam, alternativne stilove življenja, pluralitet masmedija, značajne političke razlike, demokratske smjene vlasti itd. Bit je nacionalizma u ustrajnoj totalitarnoj homogenizaciji društvene zbilje.

Interview: Václav Havel, predsjednik Češke republike

Ljudi prošloga komunističkog aparata u gospodarstvu su tijekom niza godina stekli toliko konatakata da im je mnogo lakše bilo pristupiti privatizaciji u usporedbi s onima koji ranije nisu imali nikakva iskustva. Imali su know-how, poznavali su tržišta, imali su novce - ništa čudno što su pobjeđivali. To jest neka vrsta barsunaste restauracije!

rajući to šalom. Danas, nakon šest godina, u svakoj od naših zemalja čuje se isti glas: "Revolucija nije završena!". Reci mi, Vašek, Zašto nisi završio revoluciju?

Ne bih se usudio utvrditi kako je ta optužba osnovana. Znam, međutim, kako je to vrlo rašireno mišljenje. Treba stoga pokušati dokuciti koji su tome uzroci. Po mom mišljenju istodobno s padom komunizma slomila se i struktura navika, vrijednosti ili stilova života. Čitava pokoljenja bila su naviknuta na komunizam i znali su na koji se način u njemu mogu kretati. Poznawali su ga i, iako su ga mrzili, imali su istodobno nekakav osjećaj sigurnosti - slično kao u zatvoru, gdje se, također nikome ne sviđa, ali po izlasku na slobodu svatko gubi orijentaciju.

Nešto slično dogodilo se zasigurno nakon pada komunizma, kada je bilo potrebno ponovno organizirati sebi život. Većina ljudi je podsvjesno računala kako će nakon revolucije sve naglo postati lijepo, ljudi će postati srdačni, prestat će krasti i varati... A svijet, naravno, iz

Ako je moje razumijevanje ispravno, ona također predstavlja argument da je revolucija upravo završena. Onu vrstu sigurnosti mogao bi ljudima dati samo nekakav autoritarni vođa, što ipak nije bio cilj naše revolucije.

► A zar ne misliš da završena revolucija u osnovi predstavlja izdanu revoluciju? Jer završena se revolucija pretvara u svoju suprotnost. Mi se ipak nismo borili za vlast nego za slobodu, za to da bi Poljaci, Česi ili Slovaci mogli sami sebi birati vlast. I u tom smislu revolucija jest završena, jer danas mogu izabrati takvu vlast. Tko hoće predsjednika Havela - ima predsjednika Havela, tko Meciaru - ima Meciaru, tko predsjednika Walesu - ima Walesu...

Mi ne možemo dovršavati revoluciju, jer tada prestajemo biti ljudi slobode i postajemo jakobinci ili boljševici. Tada oduzimamo slobodu i govorimo: ova vlast je dobra, a ne: vi birate. Ako loše izaberete, imat ćete lošu vlast, ali izbor pripada vama. Ne čini li ti se kako je slo-

To je istina. U američkoj revoluciji fascinira to što nisu jedni ljudi odnijeli pobjedu nad drugima, nego su pobijedila načela.

► U mnogim zemljama naše regije na demokratskim izborima pobjeđuju formacije postkomunista: u Litvi, u Poljskoj, u Mađarskoj, Bugarskoj... Zašto se to događa?

To valjda ima nekoliko uzroka. Prije svega, komunisti su bili jedini koji su imali praksu u vladanju, aparat, strukturu, disciplinu itd. Sve je to naravno vrlo korisno, također u uvjetima demokracije. Osim toga njihova pobjeda može predstavljati oznaku prirodnog kretanja klatna kakvo vidimo u zapadnim demokracijama, gdje jednom vladaju desni, a drugi put, ljevijski političari. I konačno nešto o čemu sam govorio na početku: osjećaj umora i nedostatak vještine kretanja u novim uvjetima, što rađa frustraciju.

Ipak ne bih precjenjivao taj fenomen i ne bih govorio o povratku komunizma, jer to što se dogodilo jest bespovratno. Radije bih bio sklon to

podarskoj sferi. Nekadašnji upravljački aparat raznih poduzeća - to su danas najveći poduzetnici i kapitalisti, koji su lukavo promijenili zastave. Ipak, mislim kako je, nakon tako velike promjene vlasničkih odnosa, to vjerojatno neizbježna faza. Mogla bi se usporediti s vremenom kada su nekadašnji osuđenici odvoženi u Australiju i tamo postupno počinjali izgrađivati gospodarstvo te zemlje. Oni su još bili prijestupnici, ali njihovi potomci već ne.

Tržišna privreda ne može nastati za jedan dan, jer to nije samo stvar zakonodavstva. Nije dovoljno razdavati tvornice privatnim vlasnicima. U našim zemljama je likvidirana tradicionalna buržoazija. Nedavno sam imao susret s 20 najvećih privrednih poduzetnika u našoj zemlji, koji su me pitali: "Jesmo li mi buržoazija?" Rekao sam im da ne znam.

Kao što znaš, potičem iz buržoaske obitelji i znam kako buržoazija ne znači samo da je netko bogat.

Barsunasta restauracija

► **K**ad sam te prije šest godina posjetio na Hradčanicima, tada već s diplomatskom putovnicom zastupnika našeg Sejma, oko tvoje kuće stajao je gusti prsten pripadnika tajne policije koji su nas fotografirali. Rekao sam ti tada kako je s komunizmom u Češkoj svršeno jer je Prag grad u kojemu komunizam ne stoji dobro i da ćeš ti uskoro postati predsjednik. Smijao si se, smat-

dana u dan nije postajao ljepši, ali su zato ljudi izgubili dotadašnji osjećaj sigurnosti. Podsjećaju se na nade koje su imali u trenutku revolucije i uspoređuju ih sa situacijom koju vide oko sebe. Ta usporedba kod mnogih od njih izaziva uvjerenje kako revolucija nije završena.

gan okončanja revolucije u osnovi anti-demokratski slogan?

Mislim da je to uistinu tako. Jer kada ljudi govore kako je vlast loša i optužuju je za razne stvari, zaboravljaju kako su sami izabrali tu vlast. To je još jedan dokaz kako u našim društvima još uvijek nedostaje ukorijenjena svijest o tome što je to demokracija. Mislili smo da, ako se obori loša vlast, naredna automatski postaje dobra. Ali vlast će biti

tretirati kao stanoviti izraz stabilizacije koja može pomoći u kristalizaciji političke scene. Jer kada se ljudi uvjere kako nema nikakvih čudesnih lijekova, a lijepa se obećanja ne mogu ispuniti, rezultati narednih izbora mogu biti sasvim drukčiji

► **Zašto je u Češkoj drugačije?**

U velikoj mjeri to možemo zahvaliti Brežnjevu, jer nakon vojne invazije 1968. godine svi ljudi tipa Horna ili Kvašnjevskog bili su izbačeni iz partije. Na vlasti su ostali isključivo najograničeniji ljudi, konzervativni i kompromitirani, koji nipošto nisu bili u stanju preoblikovati komunističku partiju u neku formu socijaldemokracije. Međutim, oni koji su pokušavali uvoditi neke reforme prije 1968., kasnije su dospjeli u kotlovnice ili na čišćenje ulica i izgubili svaki utjecaj na politiku. Kada naša partija ne bi bila na takav način kastrirana, nije isključeno kako bi, slično kao u Poljskoj i Mađarskoj, mogla nakon nekog vremena postati značajan igrač na političkoj sceni.

► **U Poljskoj traje spor: kako interpretirati dvogodišnju vlast sadašnje koalicije. Prema jednoj hipotezi to je rekomunizacija, "PRL-bis" (kratica za Narodna Republika Poljska, prim. prev.). Druga, međutim, koju ja branim, govori kako je to barsunasta restauracija. Ona ne znači povratak starog režima, nego povratak ljudi toga režima, koji na novi način nastavljaju mehanizam pokrenut u revoluciji. U Engleskoj je nakon Cromwella nastupila restauracija, ali nije se više vratio poredak prije Cromwella. Slično je bilo u Francuskoj nakon Napoleona. Kakve su po tvom mišljenju konzekvence takve barsunaste restauracije?**

To što nazivaš barsunastom restauracijom u Češkoj se ne pojavljuje u političkoj sferi, ali stanoviti simptomi mogu se primjetiti u gos-

To je također određeni etos, stil, način ponašanja, određena vrsta stvaralačkog pristupa svijetu, participaciji u javnim stvarima. To je konačno ponos na to da si častan čovjek i imaš čiste ruke. Komunizam je razbio strukture koje su prije toga postojale i tek poslije njegova pada, rađajući se nove. Nema još poduzetnika s tradicijama koji bi nastavili djelo predaka, postoje samo ljudi koji su stekli nekakvu imovinu. Često zahvaljujući svom talentu, ali često i zahvaljujući nepoštenim trikovima.

Ljudi prošloga komunističkog aparata u gospodarstvu su tijekom niza godina stekli toliko konatakata da im je mnogo lakše bilo pristupiti privatizaciji u usporedbi s onima koji ranije nisu imali nikakva iskustva. Imali su know-how, znali tržišta, imali također novce - ništa čudno što su pobjeđivali. To jest neka vrsta barsunaste restauracije. K tomu, mogu se primjetiti određeni znaci sranstava tih ljudi s ljudima iz krugova desničarske vlade. Neki radikali zbog toga jako kritiziraju Klausov kabinet. Čini mi se ipak kako bi se taj fenomen morao pojaviti ovako ili onako.

► **U "Kukavicama" Jozefa Skvreckog postoji precizan opis nacina na koji ljudi koji imaju nečistu savjest, u trenutku kad im više ništa ne prijete, postaju najbeskompromisniji revolucionari. Taj opis odgovara valjda svim postkomunističkim zemljama...**

Mislim da kod nas to može biti jače nego, na primjer, u Poljskoj - barem zbog toga što su se Poljaci više puta borili za svoju slobodu. U našoj suvremenoj povijesti često se, međutim, pojavljuju "zakašnjeli osvetnici" koji odrađuju vlastita poniženja i kolaboraciju. U vrijeme rata ponizno su savijali vratove i najviše su se bojali kakog slučajno ne bi došli u kontakt s nekim članom



Razgovarali: Adam MICHNIK
& Andrzej JAGODZINSKI

onakva kakvu je društvo u stanju iznjedrati iz sebe. Nakon prekida kontinuiteta demokratske kulture, može proći dosta vremena dok se ne formiraju istinski, vrijednosni politički likovi.

► **Ako pogledamo povijest, rekao bih kako su jedine revolucije s kojima se uspijevamo identificirati, bile nesvršene revolucije. Na primjer, američka revolucija. Jer savršena revolucija znači revolucionarni tero...**

"Kada ljudi govore kako je vlast loša i optužuju je za razne stvari, zaboravljaju kako su sami izabrali tu vlast. To je još jedan dokaz kako u našim društvima još uvijek nedostaje ukorijenjena svijest o tome što je to demokracija. Mislili smo da, ako se obori loša vlast, naredna automatski postaje dobra. Ali vlast će biti onakva kakvu je društvo u stanju iznjedrili iz sebe. Nakon prekida kontinuiteta demokratske kulture, može proći dosta vremena dok se ne formiraju istinski, vrijednosni politički likovi"

tati veliki požar koji će zahvatiti Makedoniju, Kosovo, Bugarsku, islamski svijet... Nije istina dake kako se moramo opredijeliti na stranu nekog od "etničkih čistača". Naprotiv, trebamo se opredijeliti na stranu onih koji ne žele etnički čiste države. To je veliki izazov i ozbiljan ispit za Evropu. Ako ga ne položi i nacrtat granice onako kao to sebi izbere i očiste te divlje armije, to će biti njezin poraz, koji može donijeti fatalne posljedice na najmanje očekivanim mjestima: na Korzici, u Kataloniji ili Baskiji. Ako dakle, Evropa da za pravo Le Penima, Haiderima, Sladekima i Žirinovskima, priznat će ih i generalno i omalovažiti načela na kojima se sama zasniva.

► **Što se može učiniti da bi se pomoglo toj četvrtoj strani koja ne nosi oružje?**

Postavlja sam to pitanje našim vojnicima iz mirovnih snaga i generalima iz NATO-a. Zaključak svih tih razgovora je da se konflikt može zaustaviti samo vanjskom silom, ako nećemo pustiti da traje 20 godina. To neće učiniti UNPROFOR koji može izvršavati samo policijske i humanitarne funkcije. Rat treba okončati silom i to je tehnički moguće. Nema, međutim, dovoljno političke volje.

► **Svaki narod ima svoj "kostur u ormaru", moj također. Što bi ti kao predsjednik mogao kazati o tome čega se Česi stide u svojoj povijesti? O čemu ne vole govoriti?**

Mislim da ne vole govoriti o svom ponašanju u teškim razdobljima i trenucima neposredno nakon kraja tih teških vremena. Na primjer, vrlo je nepopularno govoriti o ponašanju nekih Čeha za vrijeme njemačke okupacije i odmah nakon završetka rata - tijekom preseljenja sudetskih Nijemaca. Također o ran-

ijim vremenima - mračnom razdoblju između Münchenskog sporazuma i okupacije. Prirodno, neugodan je također govor o ponašanju u vrijeme komunizma.

Bila su to vremena kada je društvo željelo preživjeti i izabralo je put prilagođavanja okolnostima. Danas se toga nerado sjećaju i zato ne voli disidente koji su živa grižnja savjesti. Možda će jednom doći vrijeme kada će neki današnji osvetnici radije zaboravljati ono što danas pišu.

► **Bivši savjetnik premijera Kłausa rekao je kako je preseljenje sudetskih Nijemaca otvorilo Gottwaldu put ka vlasti, jer je slomilo češku moralnost.**

Upravo tako, čak još i gore. Poslijeratno preseljenje - s kojim se tada slagao svatko: komunisti, demokrati, velike sile - bilo je u osnovi veliko etničko čišćenje. Opredijelili smo se bili za nešto što danas smatramo najvećom opasnošću za Evropu.

Nakon svih strahota rata, ljudima se činilo očiglednim da Nijemci koji su nas izdali, moraju otići. Mislim ipak da ako netko izda svoju zemlju, treba u njoj biti suđen na osnovi individualne krivice. Protjerivanje iz zemlje jedne petine građana predstavlja rješenje o kojem barem sebi danas trebamo reći da je u najmanju ruku bilo sporno. Ako to ne učinimo stvaramo atmosferu u kojoj bi se takvo što moglo ponoviti, kada bi na izborima pobijedili nekakvi ekstremisti ili nacionalisti i poželjeli izbaciti iz zemlje, primjerice Čigane, Slovačke, strance ili bivše članove komunističke partije. Drugim riječima, tako pristajemo na

načelo kolektivne odgovornosti, što otvara put rasizmu i diskriminaciji.

U vrijeme rata nacistički je režim u znatnoj mjeri zarazio čak i one koji su ga osjetili na vlastitoj koži. Jednom je Eugene O'Neill napisao: "Toliko dugo sam se borio s malim ljudima da sam i sam postao malen". Mi smo također podlegli bolesti kolektivne ocjene etničkih grupa ili naroda. Mislim kako je element nacionalne higijene kazati to sebi otvoreno - mirno, argumentirano, bez napadanja onih koji to govore, bez optužbi za izdaju narodne stvari.

Masaryk je više puta istupao usprkos javnom mnijenju, a pored toga je bio neobično popularan i konačno je postao predmet kulta. Pokazalo se, dakle, kako se govorenje nepopularnih stvari može isplatiti. Dolazi, naime takav dan, kada društvo tisuću puta razlučeno zato što to sluša, naglo počinje razumijevati.

Naravno, ne mislim da je to što se dogodilo moguće na neki način ublažiti - da se sudetski Nijemci trebaju ponovo vratiti nama i da im trebamo varati imovinu. To za nas ne može imati niakve pravne posljedice, jer se historija ne da vratiti. Moguće je međutim o njoj kazati istinu.

Intervju je objavljen u listu

GAZETA WYBORCZA

21-2. listopada 1995.

s poljskog preveo: Srdan Kisić

pokreta otpora, koga bi kasnije morali otkucavati. Nakon rata upravo su oni, a ne partizani, vješali Nijemce po banderama. Nešto pomalo slično može se primjetiti i danas kada se u publicistici pojavila grupa osvetnika koji neprestano žele dekomunizaciju. Nije poznato jedino da su oni išta radili protiv komunizma za vrijeme vladavine tog sistema.

► **Veliki sok posljednjih godina predstavlja balkanski problem. Rat između Srba i Hrvata jest rat u kojem neće biti pobjednika, nego samo gubitnici. To je rat koji daje signal Evropi da gubi multikulturalna država, a pobjeđuje - etnička. Rat koji je otkrio nemoć Evrope, koja nije uspjela ništa uraditi. Danas u osnovi ne znam na čijoj sam strani u tom ratu. Sve češće dolazim do zaključka kako je to rat između "etničkih čistača", jer obje strane teže tome. Kako mi - ljudi koji su se borili za slobodu, demokraciju, toleranciju i multikulturalnost - trebamo gledati na taj rat?**

To je tema kojoj se i sam često vraćam. Uvjeran sam, naime, da se u bivšoj Jugoslaviji radi o Evropi, o njezinim osnovnim, fundamentalnim vrijednostima. Jedno od njih je

načelo građanskog suživota ljudi različitih naroda i raznih religija. Kada se međunarodna zajednica složi s činjenicom etničke podjele, znači da pljuje po načelima na kojima sama počiva.

Najprije se priznaje Bosna i Hercegovina kao država u njezinim sadašnjim granicama. Ubrzo nakon toga počinju crtati mape kako bi je podijelili. Nije ju moguće podijeliti jer bi granična linija prolazila kroz svaku obitelj, svaki dom, svako selo.

Najgore je to što tamo postoje tri strane u sukobu i četvrta koja ne želi nikakav rat. To su ljudi koji žele normalno živjeti. Ta četvrta strana je najveća, ali nitko s njom ne pregovara. Svi razgovaraju s tri strane koje imaju oružje. Žrtvovano je, dakle, građansko načelo u ime etničkog načela i svi se izgleda s tim slažu. Strašno je da se Karadžićeva armija smatra jednom od strana u sukobu i stavlja u ravan s armijom suverene, diplomatski priznate države Bosne. Pregovarači imaju zasigurno dobru volju, ali njihov rad smatram nečim neizmjereno opasnim. Apsurd predstavlja i to što je Rusija, koja u vrijeme Josipa Broza nije mogla sebi stvoriti dobru poziciju na Balkanu, sada, voljom zapadnih država tamo prisutna i to još kao supersila.

Balkan je iskra iz koje može nas-

m@il
news

Ne bojte se, nije kod nas

izvor: Human Rights Net

Demokratske promjene u Slovačkoj možda su u opasnosti. To je uzrok zbog kojega su se Sjedinjene Države svrstale uz Evropsku Uniju u izražavanju zabrinutosti i diplomatskoj inicijativi za ukidanje autoritarne politike slovačke Vlade. Opozicijski lideri bivaju napadnuti. Privatizacijski program je iz korijena izmijenjen i samo prijatelji ljudi u Vladi mogu dobiti dionice najvećih poduzeća nekada državnog vlasništva. Nakon reizbora Vladimira Mečiar za premijera izvršeno je pravo čišćenje po svim lokalnim uredima.

Slijedeći dokaz nedemokracije jest zatiranje slobode medija, uglavnom kroz financijske pritiske, a kada je proteklo zime premijer direktno preuzeo vlast na državnoj televiziji i radiju veliki broj novinara, koji se nisu slagali s krutom uređivačkom politikom, je otpušteno. Sjedinjene Države i EU pozvale su u više navrata premijera da prestane sukobe s predsjednikom Kovačom jer demokratska vlada mora tolerirati različita mišljenja i podržavati ustavna prava vlastitih građana. Tijekom nedavna susreta s predsjednikom Kovačom, Bill Clinton je upozorio da su demokratske promjene i slobodno tržište osnove za dalje američko investiranje u Slovačku, kao i da je to ključ za ulazak u Trans-atlantsku zajednicu.

Dodao je da to vrijedi za sve zemlje koje žele postati članice NATO-a, ili bilo koje druge Zapadne institucije.

I za Hrvatsku.

Filipini Pravda za sve Muslimane

izvor: apc/reg/philippine

Tenzije su opet porasle na Filipinima nakon što su vladine snage pojačale presiju zbog navodnog planiranog terorističkog napada muslimanskim secesionista. Međutim lideri Muslimanskog oslobodilačkog pokreta Moro (MILF) odbijaju optužbe da su planirali pljačku banke, sabotaže i napade na nekoliko gradica na južnom otoku Mindanau. Krajem prošlog mjeseca vladine trupe su zauzele nekoliko sela nedaleko od MILF-ove planinske baze, ali su se ubrzo, nakon urgencije političkih lidera, povukli, vjerojatno izbjegavajući dalju eskalaciju nasilja. Vojska tvrdi da se radilo samo o akciji zaštite inženjerskih jedinica koje su gradile novu cestu, ali svi promatrači su jednoznačni u ocjeni da je to bila demonstracija sile i pokušaj većih ofanzivnih akcija protiv pobunjenika. Jedan od vođa MILF-a, Al Hai Murad, nedavno je izjavio da nakon što su mirovni pregovori zapali u slijepu ulicu vojska želi "imati sve pod kontrolom".

MILF je zapravo frakcija MNLF-a kojeg predvodi karizmatički Nur Misuri, koji je vodio pregovore s vladom u Manili proteklih godina. Postignuti dogovor - autonomna

Američka zahvalnost

izvor: apc/reg/carib

Od smanjenja ekonomske pomoći do zatvaranja konzularnih predstavništava - to je put kojime se Sjedinjene Države polako povlače s Kariba. Tokom dvadeset godina hladnog rata Karibi su, kao neka vrst dvorišta velesile, dobivale posebnu pažnju Washingtona. Međutim, kako "crvena opasnost" više ne prijete, a SAD se suočavaju s raznovrsnim domaćim problemima, regija se suočava s neispunjenim obećanjima. Početkom mjeseca, u posljednjem valu povlačenja, objavljeno je da će se uredi USIS-a u Surinamu, Belizeu i Guajani ubrzo zatvoriti. Kad se ta direktiva i ostvari, to će značiti pravi kolaps u intelektualnoj ponudi tih zemalja, kao i pad mogućnosti za akademsko usavršavanje i razmjenu studenata i stručnjaka - izgubio bi se, na primjer, doticaj s Fulbrightovom stipendijom. USIS-ova misija je u Guajani od 1955, a knjižnica s više od šest tisuća naslova jedna je od najboljih u zemlji. Više od 30 tisuća stanovnika se svake godine koristi njenim uslugama, a naročito je popularna među studentima i mladim znanstvenim radnicima. Razlog zatvaranju, prema riječima lokalnog USIS-ovog direktora Daniela McGaffiea, jest 25-postotno smanjenje budžeta USIA, koje je izglasao Kongres pod vlašću republikanaca, a s objašnjenjem da je hladnoratovsko vrijeme prošlo i da više nije potrebno razvijati propagandističke aktivnosti.

Ta odluka slijedi nedavno zatvaranje ambasade na Antigui, čime je stanovništvo prisiljeno na putovanje na Barbados ukoliko želi nastaviti poslove sa Sjedinjenim Državama, a sve zajedno je jasan pokazatelj da će regija i dalje biti marginalizirana u vanjskoj politici pod utjecajem pobjede republikanaca na posljednjim izborima.

Problem se pojavljuje ne samo na kulturnom, već i na ekonomskom planu. Karipske države okupljene oko lokalnog saveza CARICOM - njih 14 - predložile su nedavno akt kojime im se omogućuje pristup sporazumu NAFTA, pod sličnim uvjetima kao što ih ima i Meksiko, a koji je Kongres glatko odbio. Prijedlog je bio široko podržan od vlada svih zemalja, kao i poslovnih ljudi regije, jer se radi o vitalnom sporazumu koji bi podržao narastajuću tekstilnu industriju regije prije svega. S izvozom od oko milijarde USA dolara i s 500 tisuća radnih mjesta, ta industrija iznimno je osjetljiva na bilo kakve restrikcije, kakve predlaže NAFTA, i krucijalna je za ekonomski opstanak mnogih zemalja regije. Istovremeno najavljena žalba Sjedinjenih Država na tzv. Lome konvenciju koja regulira trgovinu bananama između Evrope, bivših kolonija u Africi i karipskih zemalja, smatraju analitičari, još je jedan nož kojega Washington zabija u leđa tim zemljama. Prednost evropskog tržišta trgovini bananama, koje čine oko 70 posto izvoza tih zemalja, smatra se diskriminativnim u Sjedinjenim Državama, iako je riječ o daleko povoljnijim uvjetima za sve zemlje proizvođače.

Uz sve to, američka pomoć cijeloj regiji drastično je opala u posljednjih deset godina i to s 226 milijuna u 1985. na samo 22 danas.

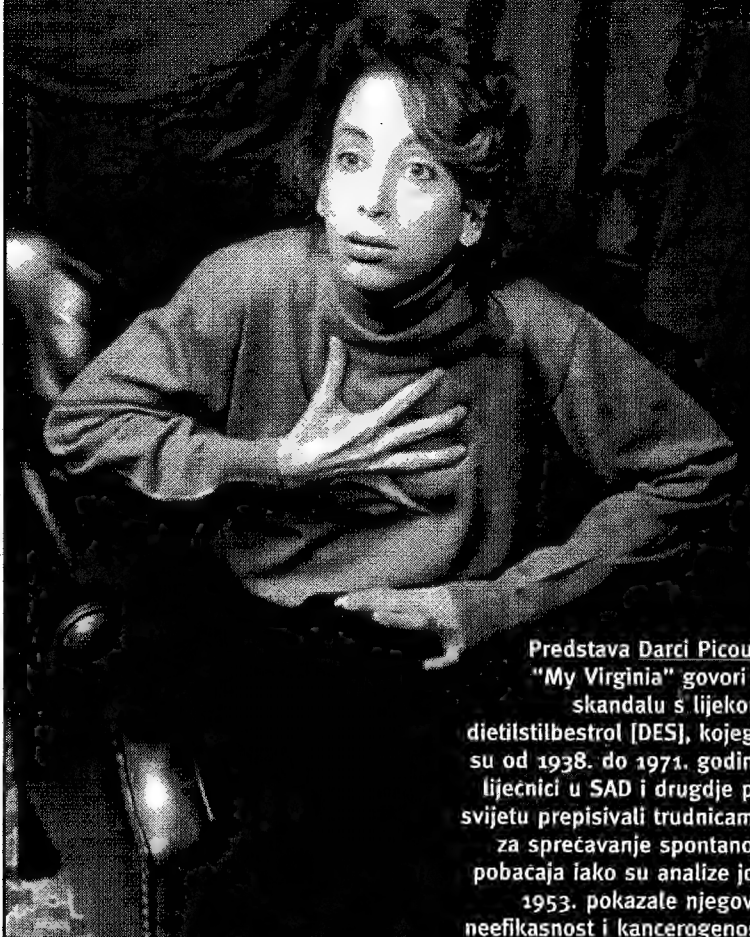
se ugroženim u dominantno kršćanskoj zemlji u kojoj Muslimani čine samo oko 10 posto stanovništva odnosno šest i pol milijuna duša.

Današnji predsjednik Ramos ponudio je maslinovu grancicu, ne samo muslimanima, već i drugim pobunjeničkim grupama - prije svih komunistima, koji vode gerilski rat već desetljećima - unutar programa nacionalnog pomirenja. Zemlja je danas ušla u period laganog rasta društvenog proizvoda - prvi puta nakon dugo vremena - a Mindanao, bogat poljoprivrednim mogućnostima i rudnim bogatstvima obćavao je prosperitet stanovništvu. Međutim, sve je dovedeno u pitanje kad je manja frakcija muslimanskih pobunjenika počela s terorističkim akcijama i otmicama. Nedugo potom, doveden je u pitanje i nacionalni program obnove, jer su vode obaju glavnih frakcija smatrale da se novac akumulira u Manili i da blagostanje ne dotiče Muslimane.

Tako danas dvije frakcije, koje prema službenim izvorima imaju oko 26.000 vojnika (iako tvrde da je broj i znatno veći), prijece ekonomski napredak zemlje i, iako su formalno za pregovore, spremne su ratovati dok ne postignu zadani cilj: "pravdu za sve Muslimane".

Ne treba niti spomenuti da je desetogodišnja pobuna vrlo dobro financijski pokrivena, i da danas pobunjenici imaju dva velika kampa za obuku vojnika, dobro su naoružani, a prema nekim podacima posjeduju i veći broj Stingera. Donacije se dobivaju, prema Muradovim riječima "od svih islamskih zemalja" i to "u duhu Islamskog učenja".

GRAD ŽENA



Predstava Darci Picoult "My Virginia" govori o skandalu s lijekom dietilstilbestrol (DES), kojega su od 1938. do 1971. godine liječnici u SAD i drugdje po svijetu prepisivali trudnicama za sprečavanje spontanog pobačaja iako su analize još 1953. pokazale njegovu neefikasnost i kancerogenost

Američki diskurs - oprezno

Piše: Erika REPOVŽ

Ljubljanski festival suvremenih umjetnosti *Mesto žensk*, bio je bez sumnje vrlo ambiciozno postavljen projekt, koji nije imao samo želju slovenskoj publici predstaviti nekolicinu eminentnih umjetnica (među kojima se po ekspresivnosti i originalnosti umjetničkog izraza isticala **Meredith Monk**), nego i odgovoriti na neka od često postavljanih pitanja kao što su: zašto odvajati žene od muškaraca, da li je to dobrovoljna (!) getoizacija polovine stanovništva, i kada govorimo o umjetnosti, nije li ta univerzalna te je po toj logici svako razdvajanje samo umjetno isproduciran larifari, ali i mnoga slična. To je trebalo svoju teoretsku refleksiju pružiti na simpoziju *Duhovi u mestu žensk* i seriji predavanja na Institutu za društvene studije.

Od svih civilnodruštvenih pokreta koji su bili proizvod šezdesetih feminizam je jedan od rijetkih koji još uvijek proizvodi javni diskurs. No od povijesnih dana '68 je proteklo dobrih četvrt stoljeća, i bilo bi neobično da se stvari nisu korijenito promijenile. Promjene su najočitiže kada se same protagonistice tih promjena nađu na nekom međunarodnom simpoziju i ustanove da se u osnovi zajednički problemi razlikuju od države do države i da niti feminizam ne može izbjeći povijesnu činjenicu da se svijet u kulturnom smislu, još uvijek, dijeli na Ameriku, zapadnu Evropu, tzv. zemlje u tranziciji i tzv. Treći svijet. Praktični primjer problema bile su debate koje su se na simpoziju razvijale između slovenskih i američkih teoretičarki o tome, koliko je teorija važna za identifikaciju feminizma i njezin odnos prema aktivizmu, odnosno pitanje: da li se akademski feminizam otuđuje od "baze" i stvara zvijezde intelektualnog show businessa? Slovenke i Amerikanke su zastupale različita

stajališta da bi se na kraju složile "O.K. different countries, different problems..." Profesorka na *University of California* i nekadašnja urednica *Theatre Journala*, Sue-Ellen Case je na simpoziju o ženama u kazalištu govorila i o različitim smjerovima unutar američkog feminizma, koji je u prošlosti svoju subverzivnost gradio uz teme koje su ga bitno opredijelile na kritiku društva i time posredno na kritiku države; na pitanje subjekta kao i na pitanje političkih programa vezano s proturasističnim, gay i mirovnim pokretima. Danas, po njezinim riječima, lezbijke ne nalaze više svoje mjesto unutar pokreta i muški homoseksualci su im bliži u prepoznavanju njihova socijalnog koda. Američki feminizam u međuvremenu završava svoj pohod na univerzitet i većinu svoje energije, koja je u zlatnim vremenima držala aktivistice na okupu, troši u intelektualnim natezanjima. Mi Slovenke, koje smo tek nedavno dobile prvu teorijsku žensku reviju (*Delta*), koja je upravo u vrijeme održavanja Mes-

Američke lezbijke ne nalaze više svoje mjesto unutar feminističkog pokreta i muški homoseksualci su im bliži u prepoznavanju njihova socijalnog koda

ta žensk izašla s drugim brojem, tek od nedavno na Institutu za društvene studije spoznajemo feminizam kao akademski diskurs, naravno živimo potpuno drugačiju stvarnost (iako smo na teoretskom nivou mnoge stvari, čak i u širem kontekstu, davnoprevazišle).

Vesna Kesić, koja je govorila o ženskom pokretu u Hrvatskoj, postavila je i druge specifične probleme s kojim se danas susreću i bave žene na području bivše Jugoslavije: formiranje ženske opozicije suprotstavljene totalitarnom etatizmu i rad sa izbjeglicama.

Općenito možemo reći da Amerika danas u Istočnu Evropu lako izvozi svoj tehnološki know-how, ali je u sadržajnom smislu na mnogim područjima nekompetentna.

24MIR-20

A public BBS system
for Peace, Human
Rights, Environment
and a lot more !!!!

* +38-(0)41-271927 * FAX +38-(0)41-271143 * VOICE +38-(0)41-422495 *

* Email: SUPPORT@24MIR-ZG.ZTN.APC.ORG

JOŠ MALO PA FELINNI

Femouzoues T. - Rita Macedo [glas, harmonika]
i Françoise Chapuis [glas, udaraljke] - pripadnice
su francuskog trubadur - rapa.

Stvaralačka ludost

Maggie Nicols je 47-godišnja vokalna solistica s bogatom i burnom, ne uvijek prijatnom, glazbenom prošalošću. U petnaestoj je godini napustila školu i počela plesati. U šesnaestoj je zapjevala. Tada ju je privukao jazz - pjevala je bop. Improviziranoj glazbi posvetila se 1968. godine kada se pridružila skupini Spontaneous Music Ensemble. Od tada je ta glazba njezina velika ljubav, utočište i mogućnost za oslobađanje stvaralačke ludosti...

U Ljubljani je gostovala sa skupinom Al Dente u kojoj su još Lindsay Cooper, Michele Buirette i Elvira Plenar. Razgovor s komunikativnom

Maggie, otkriva teškoće s kojima se često suočavaju autorice.

"Ženama u jazzu nije lako. Instrumentalisticama je još teže nego pjevačicama, premda su ljudi bili iznenađeni kada sam počela improvizirati, radila sam uglavnom s jazz glazbenicima. Tada sam imala puno teškoća sa seksizmom".

Maggie je od 1977. godine aktivna feministkinja.

"Zanima me povezanost stvaralaštva i politike. Ako možeš slobodno stvarati, puno si neovisniji. To je osnova svega. Stvaralaštvo je u ljudskoj prirodi i ako ga aktiviraš, odbijaš pritiske sistema. Zato je stvaralaštvo opasno. U suštini sam anarhistica i zbog toga povremeno imam problema".

Maggie vjeruje da je stvaralaštvo ludost, koja na taj način postane čovjekovo oružje.

"Radi se o tome da možeš biti to što jest. Najgore je ocjenjivati ljude. Ludost je da od najvećih tabua, i pod najvećim je pritiskom. Opasno je reći da je to bolest, jer bi to značilo da je na bilo koji način treba izliječiti. Na taj način ludom oduzimate pravo odlučivanja".

Medu najbolje primljenim predstavama je svakako Kuhinjski show Bobby Baker u kojemu s pravom mjerom engleskog humora predstavlja dvanaest kuhinjskih radnji i parodira stereotip o kuhinji kao tipično ženskom kraljevstvu

Maggie zna da je pozornica pribježište.

"Imam sreću da se mogu izraziti glazbom. Pozornica me štiti. Tu mogu učiniti sve bez rizika da me strpaju na psihijatriju. Život možeš donijeti na pozornicu - pozornicu ne možeš u život".

Većina ljudi tvrdi da ne bi željeli ništa zaboraviti niti mijenjati u svom životu. Maggie misli drugačije.

"Puno vremena sam trebala za prevladavanje straha koji je posljedica silovanja. U djetinjstvu me je spolno zlorabio stric, u petnaestoj i šesnaestoj godini to su činili glazbenici. Neki od njih su još na sceni, vrlo su poznati... Još uvijek se nisam oslobodila straha. Tada bi sve učinila da bi me voljeli. Sada kad mogu mirno reći da sam biseksualna, kad mogu osloboditi svoju ludost - zadovoljna sam s tim što sam i kakva sam".

Simona FURLAN

Prikazivanje ženskog

Jedna od najboljih stvari koja se dogodila vezano uz Kulturni festival Mesto žensk, svakako je i novi broj Časopisa za kritiku znanosti, koji je gotovo cijelim sadržajem posvećen prije svega Duhu grada žena, ali i općenito ženskom pitanju promatranom kroz različite prizme socioloških i antropoloških vizura. Najveći dio je i posvećen bloku Mesto žensk, sa nekoliko podtemata - najbolji je zasigurno Žensko pismo (pazi omljivo!), ali ne zaostaju mnogo niti Lude žene, Žene za kamerom, u performansu, te Žene, znanost i tehnologija. (Čak i Oikos donosi tekst o ekofeminizmu kao mali prilog urednika Andreja Klemenca općoj atmosferi). Što je posebno značajno svi tekstovi su, a što nije uobičajeno na praksi, objavljeni dvojezično: u slučaju eseja i radova na engleskom, a u slučaju književnih ostvarenja uglavnom na jeziku na kojem su nastali. I taj dio, sa poezijom Luise Futoransky, francuske Argentinke i Phillis Levin vrijede više od svih sati provedenih u besplodnim akademskim raspravama bez zaključaka vođenih tijekom trajanja Festivala u pokazivanju i prikazivanju ženskog.

Jer za žensku misao, pismo, i općenito ženski diskurs - ukoliko ga i gdje ga prihvatimo kao kategoriju - daleko je važnije da se žene afirmiraju kao kreativni i prepoznatljivi sudionici u svim dimenzijama i na svim ravnama društvenog života, pa time i u umjetnosti, nego da zapadnu u diskusije (kvazi)akademskog nivoa i spuste se na puko podražavanje muškog principa. Jer, kako kaže Mihela Zupancić u uvodu: "Razlikovanje ženskog i muškog je potrebno, sve dok se ne ostvare uvjeti prerastanja spolne podjele, odnosno kada će oba spola imati mogućnost jednako živjeti raznolikosti svojih subjektiviteta, koje se više niti diskurzivno neće moći reducirati na jednostavno biološko razumijevanje".

Gabrijela PETRETIĆ



Meredith Monk je skladateljica, pjevačica, filmska umjetnica, koreografinja, i njezin ljubljanski nastup Pjesme s brežuljaka, jedan je od vrhunaca festivala. Monkova važi za jednu od najavangardnijih glazbenih ličnosti posljednjih trideset godina. Rođena u Peruu, preselila se u New York, gdje je ustanovila producent-sku firmu The House. U svojoj bogatoj karijeri predstavila je s velikim uspjehom više od šezdeset glazbenih djela, sedamnaest opera, trinaest filmova, i objavila isto toliko ploča. Iako je najpoznatija po multimedijalnim performansima, njezin ljubljanski recital dokazao je i njezine izuzetne glazbeničke sposobnosti.

Budimo histerične

akademiji za kulturu i menadžment izabrali među tri najzanimljivija projekta u Evropi.

► Kada i kako je nastala zamisao o festivalu?

Prije godinu i pol bila sam u Velikoj Britaniji, i tamo sam upoznala mnogo žena koje se bave kazalištem. Kazališne skupine, uključujući i tehničko osoblje, isključivo su žene. Jasno, kod nas je tako što nemoguće.

Tada je na Slovenski ured za žensku politiku došao iz Velike Britanije prijedlog za višednevni susret britanskih i slovenskih umjetnica. Voditeljici Ureda, Veri Kozmik, prijedlog se učinio zanimljivim, tim više što je smatrala da djelovanje Ureda treba proširiti i na području kulture.

► Da li vam je, možda, tko predbacio da umjesto kulturnog događanja, pripremate feminističko zborovanje?

Engleski podnaslov festivala je Let's be hysterical. Možda je bilo najviše primisli da se radi o getoizaciji žena. Ovaj je festival uistinu stvar muških. Zapravo, oni su u toku priprema bili najfantastičniji feministi! Festival Grad ženskih je zanimljiv kao kulturni i umjetnički događaj. Puno sam putovala i uvjerila se da je ženska produkcija vrlo zanimljiva. Posebno sam se koncentrirala na kazalište. Predstave rade s malo novaca, a teme koje obrađuju povezane su s osobnim životom, intimom... To su neuobičajene kazališne tvorine, s puno mašte. Oduševila me duhovitost tih žena, a takve smo pozvali na festival.

► Da li su muškarci uvrijeđeni, osjećaju li se diskriminiranim kad se sretnu s konceptom ženske stvaralačke samosvjesti?

U Velikoj Britaniji pa i u SAD, ženska se kultura jasno isprofilirala. Sve vrijeme govore o pozitivnoj diskriminaciji. A ovaj je festival oslanja na taj tok postfeminizma koji ne otklanja muškarce koji nisu neprijateljski određeni. Obrnuto, vrlo je širok i tolerantan. Zapravo se bori za jednake mogućnosti muških i ženskih u društvu, jednako uvažavanje i položaj. I ne samo muških i ženskih, nego i različitih rasa, kultura drugačije spolno opredijeljenih i to kao akt pozitivne diskriminacije, dok društvo ne postane takvo da za priznatoš neće biti važno da li si muško ili žensko.

Razgovarala: Simona FURLAN

Predstava "Alma" Ursule Cetinski i Polone Vetrhi u produkciji Cankarjevog doma zasnovana je na literarnoj ostavštini celjanke Alme Karlin, koja je uprkos opsežne literarne produkcije, u Sloveniji bila neopravdano prezrena

Nije to samo vikati: Stop the war!

Od 23. do 28.

listopada u Pakracu
se odvijao PRVI

TRENING GRADENJA

MIRA. Trening je

organiziran u suradnji

Antiratne kampanje

Hrvatske i

Istraživačkog projekta

Sveučilišta u Leedsu

(UK) "Projekti

Socijalne obnove u

Sloveniji i Hrvatskoj"

Kreativno ime treningu - MIRA-MIDA, dao je i inicijator i glavni organizator Goran Božićević. On je jedan od suosnivača Volonterskog projekta u Pakracu, a pune dvije godine bio je i koordinator tog projekta. "Nesto se ovdje radilo više od dvije godine," kaže Goran. "Bio je to mirovni rad. To se naziva - izgradnja mira. Ispostavilo da se na taj način nigdje prije nije radilo. Zato neprestano dolaze strane TV ekipe i stotine novinara iz svijeta. Nas su pozivali u Evropu, Ameriku, da im objasnimo što i kako radimo, koji su nam pristupi: nije to bas isto što i vikati - "Stop the war". Na žalost, pokazuje se da se u samoj Hrvatskoj o tome ništa ne zna. Mnogi, ne samo mladi ljudi, potpuno su neinformirani o tom radu, no kad saznaju, zeše se uključiti. Trening želi prvenstveno pružiti informaciju o tom radu zvanom - gradjenje mira, upoznati ljude s osnovom našeg pristupa a to je nenasilna komunikacija."

Pet dugih dana

"Nenasilna komunikacija je vještina i to vrlo moćna vještina. Želim sirom otvoriti vrata nenasilne komunikacije, ne zato što mislim da se ljudi trebaju smijesiti i voljeti jedni druge, već zato što moje iskustvo u izrazito stradalnoj i traumatiziranoj zoni pokazuje da se mnogi konflikti mogu transformirati u pozitivne procese pomoću tih vještina. Također, želimo pružiti informaciju o ljudskim pravima, civilnom društvu, ženskim pitanjima. Nije nam namjera školovati aktiviste za određeno područje rada, nego ponuditi informaciju o kvantitativnom i kvalitativnom bogatstvu mirovnog aktivizma. Drugi je cilj uključiti u trening ljude koje to zanima ili koji već rade u ratom postradalim područjima na transformaciji primirja u pozitivni mir. To je težak i zahtjevan posao i mi im ga želimo olakšati. Dobra volja je neophodna u ovom radu, no nije dostatna. Stoviše, bez adekvatnog treninga može biti i štetna za neku zajednicu."

Na treningu je sudjelovalo jedan-est "učenika" iz Hrvatske i BiH. Trajao je pet intenzivnih i dugih dana. Tokom prijedpodneva redovito su se održavale radionice. Treneri su bili iz različitih nevladinih organizacija (Mali korak, Volonterski projekt Pakrac, Ženske Studije Zagreb, Most Beograd...) Govorilo se o nošenju s konfliktom, o radu žena u javnoj sferi, o medijaciji...

Nisu se vodile samo o teorijske rasprave, već je sve bilo isprepleteno iznošenjem vlastitih iskustava... Tako su radionicu "In the middle" vodili Marcin, Stefan i Bocian, tri volontera iz Poljske koji su u zimu i proljeće 94. bili u prvoj skupini volontera koji su radili na "krajinjskoj" strani, vrlo često su prelazili liniju razgraničenja i radili na mirovnom posredovanju (različitog stila od Stoltenberga, Owena i ekipe).

Dan poslije

Voditeljica Ženskih studija iz Zagreba Biljana Kasić istakla je da je taj aktivizam potkrijepljen znanstvenim, istraživačkim i teorijskim radom mnogih stručnjaka i instituta u svijetu.

Najjednostavnije bi termin "izgradnja mira" bilo objasniti kao rad na transformaciji primirja u stanje pozitivnog mira. Dakle, u područjima zahvaćenim ratnom destrukcijom, mnogi domaći i međunarodni čimbenici sudjeluju u pokušaju smanjenja tenzija, razdvajanja sukobljenih strana te uspostavi primirja. Primirje je samo negacija ratnih sukoba, stanje mira, ali negativnog mira, kad svakog trena postoji opasnost od ponovnog oživljavanja borbi.

Kao što je i zajednica ne-zahvacena ratnim sukobom zapravo heterogena cijelina, tako poratna zajednica znači mnogo više nego dvije homogene zajednice razdvojene linijom razgraničenja. Slika ni u kojem slučaju nije crno/bijela i jednostavna.

Za razliku od uspostave i održavanja primirja (peace making/peace keeping) izgradnja mira (peace building) je aktivan rad na otvaranju komunikacije među ljudima, pokušaj revitalizacije nekih ratom pokidanih veza, socijalna obnova, izgradnja civilnog društva. Izgradnja mira uključuje rad sa širokim spektrom grupa i individua u poratnoj zajednici i znači rad na normalizaciji života u toj zajednici.

Kako smo saznali od Gorana cijeli trening je zamišljen da domaći ljudi koji su godinama uključeni u mirovni rad progovore o svojim iskustvima, prenesu svoja znanja i tako počnu širiti mrežu civilnog društva.

Predavanjem/diskusijom Paula Stubsa, gosta Studija za socijalni rad Sveučilišta u Zagrebu, koji dolazi iz Sveučilišta u Leedsu (UK), počeo je večernji blok predavanja,

FOTO: MARCIN POLETYLO



Najjednostavnije
bi termin

"izgradnja mira"
bilo objasniti kao
rad na
transformaciji
primirja u stanje
pozitivnog mira

nazvan ABECEDA. Paul je govorio o civilnom društvu. U sklopu Abecede tokom tjedna nastavljene su diskusije/predavanja na teme: Izgradnja mira - Civilne inicijative (u RH), te vrlo simbolično i neobično večer na temu "Iz drugog ugla".

Daleko od hippy ideala

Gost predavač bio je Pavle Kalinić, bivši pukovnik Hrvatske vojske i bivši aktivist u Hrvatskom helsinskom odboru, autor knjige "Ni pukovnik, ni pokojnik, ni pokajnik".

Što znači "iz drugog ugla" upitali smo voditelja treninga Gorana Božićevića. "Mirovni pokret u svijetu nosi cijeli niz predrasuda, krivih pristupa, sablona, podjela na

"nas" i "njih" i zapravo ni po čemu ne doprinosi, da tako kažem, "pozitivnom miru", osim što su uvjereni da to rade. Mi smo u Pakracu često imali većih problema s tzv. "mirovnjacima", nego s tzv. "ekstremistima". Te su podjele gluposti. Zato sam i pozvao Pavla, jer je on kao dragovoljac, s visokim odgovornostima, u oruzanoj borbi i na kraju i ranjenik, prošao potpuno različito iskustvo od mnoštva tzv. mirovnjaka. Meni je Pavle zanimljiv jer se svojevremeno javio da bude voditelj grupe stranih volontera u Pakracu, ali i kao aktivist ljudskih prava koji je bio direktno uključen na radu u nizu slučajeva delozacija i sličnih situacija. Iako u idućem treningu namjeravam uključiti same pakračke dragovoljce, mene je veselilo dovesti Pavla u Pakrac da i on vidi što to tamo mirovnjaci rade."

MIRAMIDA je u tih pet dana građena punim tempom, bez popodnevnih sijeste. Popodnevni rad bio je podijeljen u grupe: zensko pitanje, elektronska posta, socijalna rekonstrukcija i ljudska prava.

Opća predrasuda o mirovnjacima često je povezana sa slikom američkog hippy pokreta, lijenog života u raznoraznim komunama i bijega od realnosti. Ovaj trening stubokom razbija tu sliku.

Svi sudionici i sudionice bili su smješteni po privatnim kućama. Gostoprimstvo su im ponudile žene iz Kluba žena Pakrac. Tako su se "lekcije" nastavljale i u kasnim večernjim satima, dok su Pakračanke i Pakračani dijelili s gostima svoje životne priče i razmišljanja. Jedna sudionica govori nam da se prvi put nalazi u Pakracu. Tu se prvi put susreće direktno s ratnom destrukcijom. Tokom rata nije se, kaže, micala iz Zagreba, no ovaj trening u Pakracu dao joj je poticaj da se malo direktnije uključi u neki koristan rad u izgradnji mira. Druga sudionica, iako već neko vrijeme radi na projektu s izbjeglicama u Zagrebu, govori nam da joj je tek sada jasno što su ti ljudi prošli i koliko je taj mirovni rad zahtjevan.

Kako se često u prosvjeti govori o pozitivnom i negativnom utjecaju ocjenjivanja učenika, u MIRAMIDI se učenike nije ocjenjivalo, nego su učenici dobili pravo ocjeniti MIRAMIDU. Prosjek ocjena MIRAMIDE, kako stoji u prvom izvještaju je 4,5 što daje snažan poticaj organizatorima da u bliskoj budućnosti tečaj ponove, tj. nastave.

Vanja NIKOLIĆ

Povodom

desetgodišnjice

"praznih

demonstracija"

TTB-a

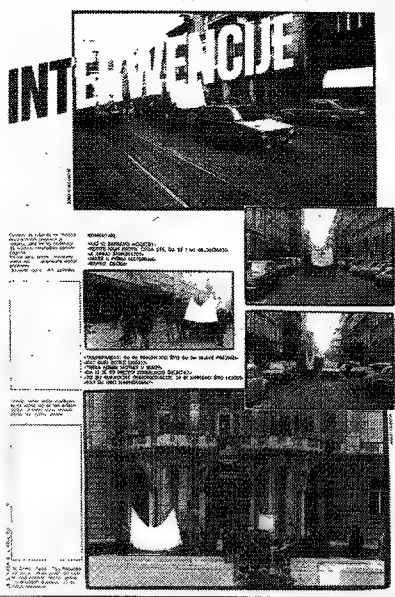
ARHEOLOGIJA CIVILNOG DRUŠTVA. Na žalost, oni dijelovi civilnog društva, one tripovite tvorevine, "grupe i inicijative" koje su me zanimale i u čijem sam životu i sam sudjelovao, najčešće nisu krasili ljudi sa dokumentarističkom sklonošću ili sustavnošću uopće. Dakle, potrebno je uključiti introspektivni vremeplov koji se, osim raznim vrstama goriva, može hraniti i šturom dokumentacijom, fotkama, ili rezultatima koje su drugi dobili nakon uključivanja vlastitih vremeplova. **prazne demonstracije** koje su održane prije deset godina, dobile su svoj komadić javnosti fotkama u **STUDENTSKOM LISTU**, izložbama, čak je i poznati **The Economist** objavio o tome pola kartice.

Međutim, o **TTB-u**, o tome tko je i kako organizirao **prazne demonstracije**, koliko mi je poznato, nitko nije objavljivao ništa! Da bi razumjeli nastanak i vibru **TTB-a** potrebno se vratiti daleko u osamdesete...

Član 133.

Bilo je to doba u kojem je *ona* Partija još uvijek imala svu vlast. Što to znači, mogli bi pitati oni koji nisu živjeli pod sjenom Ce-Ka, u zlatno vrijeme za sve koji su imali love i ponašali se u okvirima propisane političke korektnosti. To znači da nije bilo dovoljno nikakvo organiziranje mimo postojećih organizacija, da se za svaku stvar znala hijerarhija ili shema nadležnosti, od vrtića do mirovine, preko **Saveza socijalističke omladine**, **Socijalističkog saveza radnog naroda**, sindikata, **SUBNOR-a**, sve do **Saveza Komunisti** koji nije volio da ga zovu Partijom misleći kako će promjenom imena promijeniti svoj klasični autoritarni sadržaj. Za pjevanje pjesama, crtanje, pričanje viceva, za bilo koju riječ, crtež, sliku ili ponašanje koje oni sa više moći od vas ocijene kao štetno po ugled socijalističkog društva, mogli ste otići u zatvor. Sistem nije trpio neovlaštene govornike, niti bilo kakve aktore umjesto zadanih i postojećih. 1984. započeo je politički sudski proces u Beogradu na kojem su šestoricu ljudi sudili zbog "udruživanja radi neprijateljske djelatnosti", njihova najveća krivnja bila je u tome što su se sastajali i razgovarali, često akademskim jezikom, u svojim stanovima. **Član 133**, famozni "verbalni delikt" harao je po zagabačkim birtijama svaki put ako bi se u nekoj pjesmi spomenuo Jelačić ili možda Velebit.

Grupa prijatelja okupila se višemanoje slučajno. Deset do petnaest ljudi počelo se družiti po birtijama i stanovima (a gdje bi drugdje?). Većinom smo svi bili studenti, uz koju iznimku. Jedna škvaldrica bila je sa Filozofskog fakulteta, druga sa Elektrotehničkog i nekih srodnih, dok su to sve povezivali likovi upleteni prijateljskim (pivskoglabzenim) vezama sa ljudima iz obje škvaldre. Virus "angažmana", "aktivnog odnosa spram svijeta u kojem živimo" bio se uvukao u dijelove šire škvaldre, pa su o tome počele rasprave, uz "Ožujsko" ili gemište u "Zagorcu", "Brnu", "Plitvicama", "Zadru" (Cyjetni trg) ili mjestima na koja se išlo poslije fajruna u navedenim birtijama. Svima je bilo dosta priče "niš se nemre", "nema mjesta gdje možeš stvarno zabrijati" i slično. Postojala



Trajno Topla Borba Train Toilet Banda

Uspomene evocira Benjamin PERASOVIĆ



je određena razlika između ljudi koji su bili za "umjetničke" ili "kulturne" eksperimente, dijeleći sa drugima potrebu "da se nešto javno i neformalno isfura" i onih kojima eksplicitno političko oporbenjaštvo nije bilo strano. Zajednički nazivnik nađen je samom pričom o tome što konkretno učiniti i svi su se složili oko prve akcije - odigrati na Trgu Republike jednu partiju igre "Čovječe ne ljuti se" sa nama kao figurama koje se pomiču po poljima. Polja smo namjeravali nacrtati na podu, kredom. Bez ikakve formalne najave (a u to doba "prije Univerzijade" ni ulični svirači nisu smjeli svirati na ulici jer bi to bilo okarakterizirano ili kao "prošnja" ili kao "remećenje javnog reda i mira"), namjeravali smo odigrati "čovječe...". Za naš vlastiti gušt i za promociju nečega što smo zvali **TTB** i što se odnosilo na nas same!

First trip

Prije od kakve javne akcije, grupa starih i novih frendova odlučila je otići na more "čoporativno", kako se to u tadašnjem slengu govorilo, i tamo ispiti i ispričati sve priče koje su se zakotrljale u Zagrebu. Odredište je bila Jelsa na Hvaru, gdje su neki imali kuće i rodbinu, (dakle i informaciju o najboljim mjestima i divovima) a kamperski duh cijele škvadre obećavao je danonoćni, permanentni tulum, seminar ili praktikum. Uputili smo se na more, naravno, čuvenim vlakom Zagreb-Split koji je uvijek kretao sa **drugog A perona u 21.55**. Pošto smo kasnili na kolodvor, vlak je već bio pun. Mjesta se našlo samo u malom prostoru pokraj WC-a, kojeg smo odmah zauzeli. Kako smo na more nosili saksofon, dvije gitare i bongose (uz nekoliko vrećica u kojima su se sudarale boce), nastao je **Train Toilet Band**. Ime smo zadržali, iako smo rijetko kad funkcionirali kao band. Više smo voljeli skandirati **TI TI BI** zadovoljavajući se imenom i činjenicom da polako klizimo prema nekim manjim javnim brijanjima. (U vezi sa imenom potrebno je spomenuti kako je za par ljudi, vjerojatno zanesenijaka vanparlamentarne borbe društvenih pokreta Zapada, **TTB** značio i kraticu od **Trajno Topla Borba**).

Dodatna fusnota: Na moru je **TTB** doživio svašta, uključujući iskustvo represije i "Alabama-feelinga" u zraku, a o tome su dvojica iz **TTB**-a pisali u **STUDENTSKOM LISTU**.

Prvim javnim brijanjem **TTB**-a možemo smatrati spomenutu partiju "Čovječe ne ljuti se" sa kockom od spužve i ljudima koji se pomiču i "jedu" po pravilima igre. Pred kraj partije došla je milicija (pripadnici milicije nisu voljeli da ih se zove policijom) i počela uobičajenu priču o javnom okupljanju, bez neke žešće agresije, valjda zbog šarene i miroljubive atmosfere. Jedan od dvojice bio je tvrdoglavi i na njegovo insistiranje da prekinemo, netko iz **TTB**-a mu je uletio sa pričom: Čujte, nemojte zamjeriti, ali mi čema sad

biti gotovi, pa to je samo jedna partija i - gotovo, idemo doma, vidite da je sve O.K., eto, samo jedna partija, da završimo, dajte, eto, jednu partiju, samo da završimo... Nitko tada uopće nije bio svjestan priče, ali pošto su milicajci odigrali "dobrovoljček" varijantu mi smo deset minuta nakon toga (i završene partije) ponavljali spiku sa murijom, uz pivo, i skužili koliko puta se čulo "eto, molim vas, ali **JEDNA PARTIJA**" pa smo vjerovali da je to, ako ništa drugo, umađijalo policajce. (Specifičan nadrealizam u komunikaciji s policajcima još će izraženiji biti kasnije, kada je, u malo napetijoj situaciji, čudnu povorku sa zeleno-žuto-crvenom zastavom u Jurišićevoj zaustavio policajac tražeći da mu se objasni kakva je to zastava. Niti jednim odgovorom nije bio zadovoljan, mršteći se i postavljajući tezu o nekoj terorističkoj organizaciji iz neznamke zemlje, dok mu jedan drugi glas nije uletio: "Druže, to je sašiveno!" - "To je sašiveno?" - "Da." I nakon toga milicija odlazi bez riječi!)

Ustav i gitare

Druga javna akcija **TTB**-a (a možda redoslijed i nije bio takav, vremeplov mi malo "šteka" uslijed mijenjanja različitih vrsta goriva) bila je prilično obilježena "civil rights movement" atmosferom. Ušli smo u tramvaj (mislim trinaesticu) kojim smo mogli kružiti, i povremeno čitali Ustav (na glas, naravno), posebno dijelove o "slobodi misli i izražavanja" kao i "slobodi zbora i okupljanja", nakon čega je prijateljica iz škvadre stvarala drugu vibru gitarom i svojim glasom, što je dio ljudi zaista i doživljavao kao dokumentarac o **Joan Baez**. Osim legitimiranja i zapisivanja, ni to javno brijanje **TTB**-a nije prošlo sa većim policijskim privođenima. (kasnije će se dio ljudi iz **TTB**-a koji su osnovali **Svarun** sa nostalgijom sjećati kako su javne akcije prolazile bez privođenja u stanicu Milicije i drugih prigodnih frki!) Ideja o praznim demonstracijama nastala je, (koliko mi vremeplov dozvoljava točnosti) u glavi našeg saksofoniste, dobrog duha cijelog **TTB**-a. Takvim prijedlogom oduševili su se svi, i oni koji su se grozili eksplicitne politike i svrstavanja uopće, kao i oni koji su htjeli ubrijeti "u glavu" problema.

Plan je bio sljedeći: napraviti transparente na kojima ništa ne piše, od platna ili samo od praznih drvenih okvira, dijeliti "letke" odnosno prazne papire A4 formata, otvarati usta i gestikulirati bez glasa, a sve to po mogućnosti u povorci koja kruži gradom. "Neka si svako sam-zamisli, neka vidi parole koje hoće na našim praznim transparentima", govorio je jedan glas iz **TTB**-a, dok je drugi naglašavao estetsku dimenziju pobune, treći ubojitost takvog čina, a četvrti u sebi bio siguran da će svakome politički pismenom biti jasno da su to demonstracije protiv verbalnog delikta i za slobodu izražavanja mišljenja, slobodu da misliš drukčije.

To što se prazne demonstracije mogu različito interpretirati, nije smetalo nikoga. Problem je bio jedino u tome što smo mogli prognozirati policijski prekid takve akcije u prvim minutama njenog održavanja. Tu je glavnu ulogu odigrala činjenica da je **Omladinski radio 101** pokrenuo pozitivnu priču koju su nazvali **Interwencija** i koja je uključivala niz javnih događanja,

niz intervencija u prostoru koje su imale karnevalski, brijački karakter. Pošto smo poznavali organizatore **Intervecije Omladinskog radija**, a i oni nas, zamolili smo ih da budu formalni predlagачi naše akcije, koju je **TTB** ionako planirao izvesti, sa neizvjesnim ishodom. Ovako je **Omladinski radio** tražio dozvolu od Milicije za nekoliko javnih "skupova", među kojima su bile i prazne demonstracije najavljene bez te opasne riječi, kao neki mimohod eksperimentalne kazališne družine.

Runnin' on empty

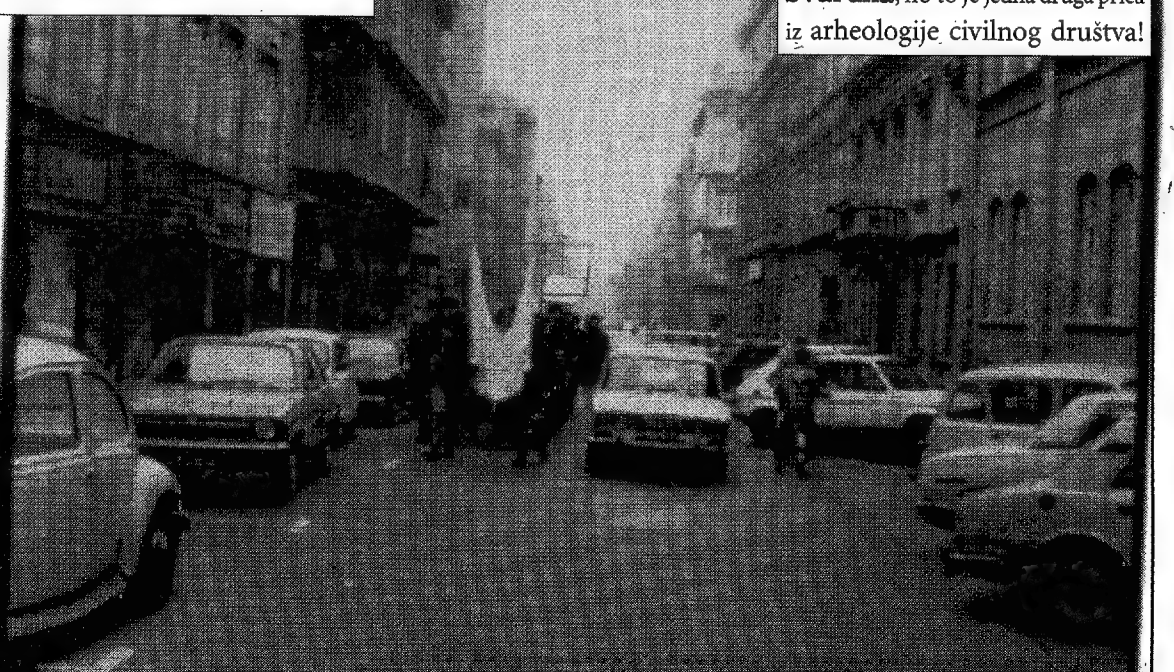
Čim smo se okupili, miliciji je bilo jasno da je to neka frka, ali dozvola je postojala i oni su gutali knedle, pomalo zbunjeni razvojem događaja. Tako su prazne demonstracije zaista i održane, u skladu sa prvim planom. Na svakom uglu na kojem bi stali, od Trga preko Frankopanske do Zdenca i kroz Masarykovu na Zrinjevac pa natrag na Trg, kada bi jedan od Titibijevaca počeo "držati govor" odmah bi se okupljala masa ljudi sa različitim komentarima, ali, čini mi se, i sa priličnim osjećajem gladi za drugu ili drukčiju političnost. Neki su prolaznici bili razočarani što niti jedna riječ nije izašla iz naših usta, neki su kužili naš pristup "iz prve" i čestitali ili na neki drugi način odobravali, neki poznanici sa faksa su poka-

zivali na milicijska kola koja su nas pratila i pokazivali nam znakove prekrštenih ruku tipa "malo buju vas priključali" i slično.

Kada smo se vratili na Trg, održali smo posljednji "govor" koji je sadržavao upečatljive pokrete rukom našeg govornika, dijetašenje praznih papira uz naše povjerljive i poluzavjereničke poglede upućene prolaznicima. Taj je govor privukao gomilu ljudi od kojih su mnogi na rubovima mislili da ne čuju zbog udaljenosti i žamora, a ne zato što nitko od nas nije izustio ni riječi! Točno u momentu u kojem je jednom milicajcu broj okupljenih ljudi prekinuo dozvolom osigurano strpljenje, mi smo završili "spiku", zamotali i složili prazne transparente i uputili se u **Kvazar** na pivo.

Nakon te akcije komentari su bili različiti, a Centralni Komitet je također prepoznao političke implikacije praznine koju smo predložili demonstracijama, raspravljajući o toj akciji, smjestajući je u "neprijateljska djelovanja", "pokušaje destabilizacije" i nadajući se da će svaku sličnu u buduću spriječiti. Ljudi koji su pokrenuli **Interveciju** u sklopu **Omladinskog radija**, napravili su poslije i neke izložbe gdje su slike sa praznih demonstracija kao dio **Intervecije** još koji put podsjetile ljude na taj brijačko-politički događaj. Pala je i jedna radio-emisija na tu temu, naš prijatelj koji je cijelu stvar snimio video-kamerom montirao je klasični prilog od par minuta, ali ga je tadašnja Televizija Zagreb u velikom strahu odbila. To je bila i jedna od posljednjih akcija **TTB**-a.

Bližilo se vrijeme osnivanja **Svaruna**, no to je jedna druga priča iz arheologije civilnog društva!



EKSKLUZIVNO! OTKRIVAMO! IMENA I TELEFONSKI BROJEVI!

BEZ PARDONA!

Raos P.: Intimusi ga zovu Peda, što dovoljno govori! Odnedavna gradski otac u Zagrebu. U svom sotonističkom dvorcu uzgaja mačka **Jorgu**; zvijer crnu i zelenih očiju: stvarnu, mračnu djelatnost pokriva pečenjem palačinki kao naizgled naivnom zabavom! U umak od banana stavlja i opojite droge pa kad mladež jednom proba oma dohodi po još! Sin **Ivana R.!**

Agentur Bilwet - segment opskurne Fondacije ADILKNO

Boris B. - dopisni stupničar Arkanazina; ostarjeli hipik, ladi guzicu u Beču gdje je u najtežim trenucima za našu otadžbinu pred naletom jugosrbocetničkomunističke aždaje naprsoto - zdimio. Tom činu nije dao valjano teorijsko objašnjenje, ali zato često pruža kvazi-teorijska kvazi-opravljanja i ideološka utemeljenja ove narkofilske urote. Često povezivan s djelatnošću opskurnog K. Krausa, koji je na istom cionističkom zadatku djelovao u atmosferi dekadentnog carskog Beča, pa je carstvo zato i propalo. I sam je do balčaka ogrezao u opacine psihoanalize i marksizma. Ovog inače čistog Hrvata iz poštene hrvatske obitelji moguće su hipnozom i ucijenama glede latentne homoseksualnosti na put veleizdaje navele Služba bezbednosti i KOS tijekom njegova boravka u zloglasnoj JNA. Bogami, ni Viktor ga nije volio!

Dejan K.: Mladić koštunjav i visok, mršave donkihotovske građe; nježna i bledunjava lika, na prvi pogled dandy, u ponašanju gotovo asket. Ne pije; ne puši, svoju djelatnost nastoji zamaskirati vrlo uvjerljivom slikom (prividnom, dakako) povučenog i trezvenog, solidnog obiteljskog života. U tom smislu napravio je sve što se dalo napraviti uključujući i nasljednike. No iskusnije analitičare to nije moglo zavarati: On je centralna idejna i organizacijska figura ovih aktivnosti koje prijetu razoriti mladež, našu budućnost. Smislio termin "opaka teorija", kojim - na prvi pogled duhovitim i žovijalnim stilom - pridaje krinku nevinosti svojoj zlopakoj djelatnosti. U SAD boravio prije par mjeseci, što je "koincidiralo" s tamošnjim boravkom Mauzera Jovića. Ovaj znakovit detalj dovoljno je znakovit.

V. Danilović: Uz tandem Kršić/Dragosavac, zadužen za podsvijesni prodor halucinogenih formi svijesti u najširu čitateljsku mladež. Mračnu djelatnost vješto je zamaskirao u borbu za mala autorska prava, iz kojih se kriju velike autorske halucinacije. U nazočnosti više svjedoka nekoliko je puta naglašavao: "Droga me je zela!" Preko udeomasonskih veza katapultiran i u jednu izdavačku kuću gdje pokušava proširiti svoju zavjereničku zločinidbu!

Božo M. - ustvari Boža, financijski inženjer i monetarni mešetar. Gospodarska osnova zagrebačkog narkobiznisa, najtvrdi protivnik uvođenja kuneka - oće samo dojčmarke!

Gabrijel Garcia Markes: alter ego trip'l. Čelana; eklatantni narkoman, jer ko bi mogao pisati takve bljezgarije da kiša pada sto godina i krv se cijedi okolo i sve trava raste zelena zelena dočim ti si ljubav jedina??

"To nije slučajno", rekao je **I. Marković**, čovjek koji lozu više voli nego domaju, na čijim se prsima danas umjesto kilograma medalja Bljesak, Oluja i Maestral, zbog narko-biznisa, vije samo jedan logo: Elesse! Prvobračni sin **A. Markovića** i netjak **Mihajla Markovića!**

Donji Lapac: Rodno mjesto dvaju potpredsjednika Sabora u zadnjih pet (5) godina, **S. Rajića** i **M. Đukića**, te jednog budućeg: **B. Rašete**. Kako u D. Lapcu zbog kratkotrajnog prolaska demokracije više ni trava zelena ne raste, to je **B. Rašeta** tamo odlučio uzgajati travu (onu, zna se!) i to s naizgled duhovitim obrazloženjem: svijet počiva na paradoksima, a policija rijetko zalazi u taj kraj! Na tu je ideju, u prisustvu više svjedoka, zlopaki teoretičar **D. Kršić** izjavio: "Tako je: Treba sva ta minorna mjesta obraditi!" Zna se što je mislio pod "obradom"!

B. Rašeta - na vezi drži i **Željka Malnara**, poznatog vođu sekte dalkera koji je nekod putovao Indijom. U ovu rabotu nije slučajno upleten jerbo je, kako mu prezime kaže, sin zloglasnog **A. Rašete!!!** Što je u hrvatskoj javnosti malo i sasna nedovoljno poznato! Polivalentnost njegova odnosa sa zagonetnom **Micom** nije dovoljno razjašnjena.

Veljak, L.: Zloglasni Vladimir Zorić, kriminalac i mafijaš s razgranatim vezama u Latinskoj Americi, Tajlandu i Baskiji, kojega se pola zemaljske kugle boji kad krene da pliva, pleše hep-hep i ulazi u tramvaj. Još u pokornoj Jugoslaviji otimao brodove i rušio rekorde u uništavanju privatne imovine, posebno privatne brlje. Zloduh tzv. hrvatske lijevice. Po pouzdanim ezoteričnim proročanstvima predodređen za ulogu hrvatskog Foucheta. Bože, spasi Hrvatsku!

Mica - osoba X, njeno ime se povremeno pojavljuje u narkoleptičkim fantazmagorijama objavljivanim na stranicama biltena Arkanzin. Obično loše informirani izvori često je pogrešno identificiraju s likom **Vlatke Pokos**. Tako, kad su je pitali "Gospodična vi uopće ne ličite na Vlatku Pokos", odgovorila je "Ali ja nisam Vlatka Pokos!", "To onda objašnjava zašto ne ličite na nju!"

Toni. C.: glupost ga je sebi zela!

Narkopromičba: "Proširenje medijskih sloboda u RH" - formula kojom je ova opskurna grupica svoju urotničku djelatnost htjela prikazati kao lege artis činidbu!

Escobar, Pablo (+): Pseudonim kojim se stanoviti Soros George (neki tvrde da mu je pravo ime Đorđe, i da se iza ovog pseudonima krije pravi pravcati Kriptosrbini) skrivao kada je prelazio granice Hrvatske i Herceg-Bosne. Legenda inače tvrdi da mu to (samo) jednom prilikom nije uspjelo.

Agencija STINA - Središnja Tiskovna Institucija **NARKOMAFIJE**. Prodrli su i u telefoniju - što dokazuje slučaj P.J. (39, 190, 95), "slobodnog novinara u Splitu" koji u slobodno vrijeme uvodi telefone za zna se kuda! Odvojio se od ideološke matice STINE na kraci rok; kasnije kao razmetni sin u istu vraćen! Po kazni poslan u Herceg-Bosnu da razmatra mogućnosti proširenja uzgoja konoplje radi ružiranja tradicionalne hercegovačke duhanske privrede, dok se njegovi bossovi, inače notorni bonvivani, razuzdano seću od Hong-Konga do Bratislave!

arkzin - Medijska ekspozitura stravičnog mondijalističkog narko-kartela, čiji je integralni dio monstuoza srbočetničko-masonska loža u Zagrebu. Ona ima samo jedan cilj: uništiti poštenu hrvatsku mladež. Teza im je jednostavna i populistički obojena: mladež ćemo uništiti mi, akoprem se starež već uništava sama!

ADILKNO - ekstra odjel himbene Agentur BILWET

Fuad Kassim Abdul Aziz: Ova fundamentalistička spodoba često se videvala u širokim krugovima ove minorne redakcije. Neobično pouzdani svjedoci tvrde da je najčešće djelovao halucinogeno. Nepozudani tvrde da se zagubio nede između hrvatskih kazamata i mlade demokratske države Herceg Bosne (neki tvrde: Bosne i Hercegovine, države u procesu odumiranja).

Comandante MALARIA - tajanstveni kurir višestruka imena, veza između latinoameričkih revolucionarnih hunti, amsterdamskih narko-anarhista, islamskofundamentalističkih terorista i zagrebačkih techno-promotora. Poznat kao osnivač teorije narkoturizma. Važan čimbenik arkzinovskih međunarodnih himbi i opacina, direktna internetovska veza s monijalističkim faktorima rasutim diljem globusa.

MTV - Music Television odnosno ezoteričkim krugovima poznata Mondijalna Trp Vizija - multinacionalna korporacija, himbeno oruđe u ruci anglosaksonske plutokracije, pače, oligarije.

I bogati plaću: Na prvi pogled, teško dohvatljiv dio zavjere. Na drugi pogled, nešto lakše.

A. Anić - Probao sve osim meškalina. Prva dokumentirana žrtva droge u anarho-narkomanskom kartelu Arkanza - prešao u Feral! Gdje širi svoju "istinu" o ciklonu B u Jasenovcu! Crnim mercedesom koji su koristili ustaški časnici vozio se za potrebe reportaže u Jasenovac, što jamučno odslikava njegov morbidni i sadiistički karakter! Sin rječnika **Anić-Silica!**

Ben - Benjamin P. - samozvani sociolog kulture mladih, više puta boravio na odjelu za toksikomaniju Bolnice Sestara Milosrdnica. Zbog višestrukih prijevara kada je umjesto droge neslućecim mladim nevježama prodavao kredu, pastu za cipele i Tik-Tak bombone, emigrirao u Amsterdam gdje sada, lažno se izdavajući za žrtvu političkih progona, taj jugo-narkoman živi o trošku Nizozemske vlade i širi objede i difamacije glede stanja u miloj nam i jedinoj domovini Rvackoj. U uskoj sperzi s **Comandante Malariom** i guruima zagrebačke tehno-narko scene.

V. V. Janeković - poznata narko-novinarka koja je ekskluzivni vohun zlopakog Arkanza u narkomansko-pijanackim događanjima u Londonu, te šefica tamošnjeg biroa te zlohuđe djelatnosti. Ako se ne nadrogira, ne može ni hrvacki govoriti, a kamol' pisat. Inače, geni govore dovoljno - unuka bake Janeković, komunističke provenijencije u ovom stoljeću, koja je poznata po obračunima s bardom hrvatske književnosti B. Donatom (vidi **Raosa**), i kcer zloglasnog novinara Vremena **M. Vasića**, te je i s time dokazana perfidna sveza glede četničke i ostale narkomanske ujdurme protiv naše zemlje.

D. Dragosavac - sin zloglasnog **D. Dragosavca**, što svjedoci o o kontinuitetu zločinidbene djelatnosti. U prisustvu više svjedoka, narkotizirani pjevao riječi stare davorije: Zora puca bit će Arkaniza! To više govori o njemu nego o muzici!

Nova Gradiška - internacionalno središte produkcije i distribucije raznovrsnih narkotika. Ondašnji zatvor je u toplim uspomenama mnogim involviranim!!!

S. Žizek - guru ove lacanovsko - marksističko - techno - narkomanske sljedbe. Već na sam spomen imena ove spodobne mnogim dobrijem Hrvatom se rigati hoće!

Tanja T. - skraćeno TNT, poznata po svojim agresivnim ispadima prema suradnicima i šire i izjavama tipa: donesi nož iz kuhinje i zakolji se sam. Od ranih dana gadala je more raznim staklenim predmetima, a otkad je postala sredovječna počela je pokazivati svoj pravi karakter tatarsko-rusko-terorističke određenosti, pogotovo u sukobima sa vlašću, te joj ništa ne znači prebiti cijeli kordon policije ili nečeg sličnog. Ukratko, ta konfliktna ličnost, kcer je sina ruskih emigranata, pa se ni njene veze sa zloglasnim KGB-om još ispituju i nisu dovoljno poznate javnosti. Prema vlastitoj, nikad dokazanoj izjavi, zna biti i mica-maca.

Severina - sve za HDZ!

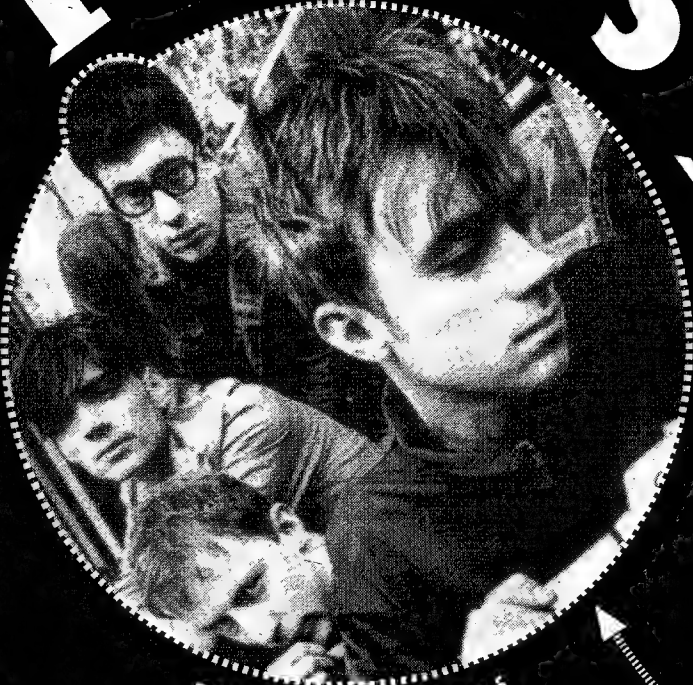
Minea - ham ham je najveća droga!

Doris D. - banica Torcide

OVO IMAMO SAMO MI! TURBOSENZACIONALNO! STRAVIČNO!

arkzin - magazin za politiku i kulturu civilnog društva • broj pedesetjedan • deseti jedanaesti devedesetpete • stranica tridesetčetiri

THAT'S THE WAY



Piše: Petar GLODIĆ

Informacije o svjetskoj pop sceni koje primamo putem naših medija već su godinama iskrivljene osobnim vizurama autora. Međutim, ono što je u zadnje vrijeme napisano o fenomenu tzv. "BRITPOP" posebno je simptomatično.

Potpuno "nepripisateljna" koalicija koja se izredala u gotovo svim novinama na tom primjeru pokazuje totalno nerazumijevanje mehanizama pop kulture. U svojim bes-krajno zabavnim kritikama koalicionari se kod pojave svakog novog imena/pravca prvo "isprovaljuju" ili ga jednostavno presute. Poslije, kad vide da svjetski tisak za tu pojavu nema losih riječi, umjesto kuloarskih etiketa "pederčine", počinju koristiti hipokrizijske formulacije "nisu nezanimljivi" i slično.

Jeftini maloljetni sarkazmi i petparačka politologija nikada nisu na odmet kada se raspravlja o Britpopu: Englezi napuhavaju lokalne vrijednosti uz prirodnu aroganciju i nacionalizam (o našem nacionalizmu nema govora, kao ni o proglašavanju minornih hrvatskih bandova svjetskim senzacijama), **NME** i **MM** dio su anti-rokerske zavjere i bave se glazbom isključivo na komercijalnim motivima (mnogi od nas pišu po tabloidima koji u svakom slučaju nisu gori od NME-a), plus još malo revolucionarnih teorija konspiracije u **STEVE ALBANI** ili **IAN MACKAYE** stilu koje su uvijek interesantne, ali su smiješni njihovi polupismeni prenositelji. Plus, još "objektivnih" kritika u kojima izbija bolesna, gotovo staračka skepsa.

Tu se slepaju i pop relikti a njih su dvije vrste: hippie i punk nostalgici. Prvi su gundali još na **SEX PISTOLS**, pa na **SMITHS** dok drugi smatraju kako su **RAMONES** i njihovi replikanti zadnji krik pop glazbe. Nostalgicarsko bavljenje glazbom je gerontološki određeno. Oni priznaju samo djela iz "svog" vremena čime ujedno priznaju potrošenost vlastitog roka trajanja. Stara je to i prokleta dosadna priča: isti ljudi prodaju maglu gušću od engleske na isti način, samo su pacijenti-konzumenti novi.

U zemlji zakržljale umjetnosti i skoro nepostojeće pop kulture, pamet nam dijele samozadovoljni, rogovatni prorock prijekli sudovi čije djelovanje pruža paralelu s istočnjakim iracionalizmom tzv. državotvornog i dirigiranog političkog uma. I onda, kako bismo uopće imali dobru glazbu i nove mlade izvođače? Nikako, jer upravo ti ljudi mladim narastajima doziraju informacije isključivo kroz svoje predrasude, uopće ne spominjući potencijalu subverzivnost pop glazbe. Upravo zato kod nas dominira glazbeni garage/noise eskapizam ili benevolentni retrogardizam i mi nemamo autore koji bi izrazili naš itekako dinamičan zeitgeist u glazbi, kao što ih nemamo niti u filmu. Ali za klince se sve manje treba bojati. Oni su danas pametniji, oni uče dvojezične programe (ako im to dozvoljavaju!), oni čitaju strani tisak i surfaju po Internetu (????!...). Upravo zato, kad pročitaju u jednim novinama kako su The Smithsi bili "velika rock prijevara" oni ce

znati da se radi o neargumentiranoj tvrdnji, a možda i o nečem puno gore. Velika Britanija 1995. Dojučer beznačajna imena s indie ljestvica bez ikakve frke ulijecu na brojeve i onih velikih lista i bez problema se tamo zadržavaju nekoliko tjedana. Za koncert teenage atrakcije **SUPERGRASS** koja nastupa već u dvoranama za 2000 ljudi nemoguće je naći ulaznicu unatoč jakoj ekonomskoj krizi. Subverzivni narko-funker **BLACK GRAPE**, fascinantne postmodernistice **ELASTICA**, inovativni bristolski trip hoperi **TRICKY** i **PORTISHEAD**, jungle manijak **GOLDIE**, emocionalni art rokeri **P. J. HARVEY**, **TINDERSTICKS**, **GENE**, **DRUGSTORE**, **RADIOHEAD**, **BOO RAOLEYS**, **SUEDE**, situacionisti **MANIC STREET PREACHERS**, kic-maheri **PULP**, čak i veteran **PAUL WELLER** doslovno haraju top listama. Bolja glazba na oficijelnim chartovima nije se nalazila gotovo nikad osim u prvim danima rocka i punka. Naravno, kao i uvijek proguraju se i mediokriteti, kao i uvijek uz zdravi ide i bolesni revivalizam, kao i uvijek novinari hiperboliziraju i financijska dobit igra ulogu. Ali nažalost i to je pop kultura, zar ne? Britpop je sve prije nego unišono i jednomno gibanje a u "dovoljem" anglo tisku često se mogu naći cinični žalci o "staljinističkom Britpop redizajniranju" povijesti. To se u nas naravno prešućuje, jer zdravlje jedne nacije mjeri se samokritičnošću i rušenjem nacionalnih mitova.

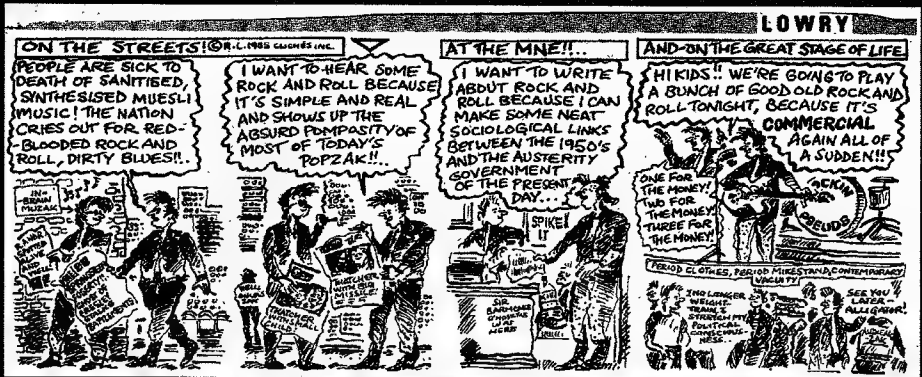
oasis vs. blur.

SIEVER (MANCHESTER) VS. JUG (LONDON)
DRUNKEN GEEZERS VS. ART WANKERS
MANCHESTER CITY F.C. VS. CHELSEA F.C.
BEATLES VS. STONES
KINKS VS. WHO
PISTOLS VS. CLASH.

Pop rivalitet desetljeća, nema dvojbe, ali i vrlo opasna stvar! Nedavno su zbog eskalacije animoziteta koji više nije samo poželjnog natjecateljskog karaktera, u nekim gradovima otkazani usporedni nastupi zbog straha od sukobljavanja suprotstavljenih fanova. **NOEL GALLAGHER (oasis)** pijano je izjavio kako se nada da će **DAMON ALBARN (blur)** negdje uhvatiti AIDS i odapeti. Glupo, krajnje glupo! Nakon opravdanih osuda, ipak se ispricao, ali samo oboljelima od AIDS-a. Evo malo teza u prilog anti-brit skepticima, i to onim zdravim a ne bolesnim.

14. kolovoza kada su **blur** svojim "COUNTRY HOUSE" odnijeli broj 1. ispred **oasis** i "ROLL WITH IT", single je izdala **MADONNA** ali to nitko nije primjetio, a **TAKE THAT** su se također zagubili negdje na chartu. Tu je cijela poanta: **blur** & **oasis** ne predstavljaju protutežu **FUGAZI** ili **JESUS LIZARD** već **blur** & **oasis** & **FOO FIGHTERS** & **PEARL JAM** nose zastavu kvalitetnog popa nasuprot **BON JOVIU** ili **MICHAELU JACKSONU**! Uostalom, **blur** gitarist **Graham Coxon** deklarira se kao žestoki mrzitelj Britpop fame i teški fan **Fugazi** i **SUNIC YOUTH**. Pluralizam dakle - generalizacije OUT.

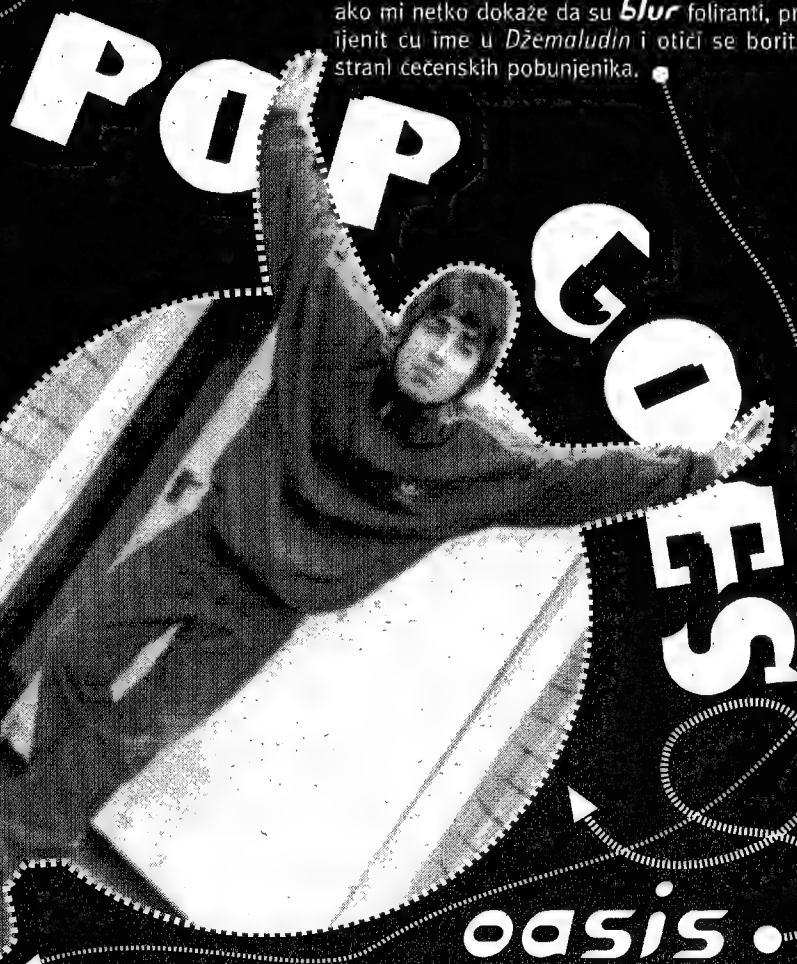
Nedavno objavljeni albumi **blur**: "The Great Escape" i **oasis**: "What's The Story / Morning Glory?" svaki na svoj način donose spoznaju da ovi bandovi trenutno ispisuju povijest glazbe.



blur

Svojim četvrtim albumom **blur** zaključuju "MODERN LIFE/PARK LIFE/ESCAPE" "trilogiju o likovima" i nadalje iskazujući velik stupanj kompozitorske evolucije. "ESCAPE" je kolosalan i klasičan Britpop album, velik na način "MORE SPECIALS" SPECIALSA ili "LEXICON OF LOVE" ABC, i nema nikakvog govora o tome kako je socijalno psihološka bodljivost autora **DAMON ALBARN** prizemna. Shodno današnjem dobu tu se ne radi o ironiji već o POST ironiji, što mnogi ne shvaćaju a likovi njegovih pjesama su malograđani, yuppiei, torijevski političari... ljudi nesposobni za "veliki bijeg" iz tamnica vlastitih života. Umjesto middle class zaglavlivanja u predgrađu (koje je izbjegao) ili utopljanja u obilju novca i političko-medijske moći (što je također izbjegao) Albarn ispisuje totalno uvjerljiv prosede za mladenačku običnost, ali ne i bezličnost. U kratkim vinjetama on se uvijek drži po strani i prepusta (inteligentnom) slušatelju vlastite zaključke. Lucidno korištenje hipertrofne studijske tehnike pod paskom starog suradnika, **Smiths/Mozzer** producenta **STEPHENA STREETA**, čini potpuno ispunjenu kulisu za pitke hitove ("CHARMLESS MAN, STEREOTYPES") ili gotovo orkestralne melankolijske komade ("HE THOUGHT OF CARS", "BEST DAYS"). Post orvelijanska vizija tehnološkog napretka u cilju kontroliranja individualiteta ("THE UNIVERSAL"), duhovita upotreba naracije laburističkog zastupnika **KENA LIVINGSTONEA** u crtici "ARNOLD SAME", kao i razotkrivanje tipične desničarske hipokrizije u "MS ROBINSON" jasno govore da se Britpop nikada ne smije poistovjetiti s tipovima poput **DOUGLASA HURDA** ili **LORDA CARRINGTONA**. Ms Robinson je tip koji ispod urednog odijela nosi ženske gacice plus haltere i aluzija na poznati slučaj torijevskog MP-a koji je naden slično odjeven i mrtav u krevetu neke kurve je posve jasna. Albarnova ljubavna posveta djevojci **JUSTINE** iz **Elastice** jedna je od dirljivijih u posljednje vrijeme: "I NEVER SEE YOU / WE ARE NEVER TOGETHER / I'LL LOVE YOU FOREVER", a tu je i masivni "ENTERTAINME" koji nosi **COBAINOVSKI** prezir prema mediokraciji.

Tako mi "Globusove" recenzije ovog albuma, ako mi netko dokaže da su **blur** foliranti, promijenit ću ime u **Džemaludin** i otići se boriti na strani čećenskih pobunjenika.



oasis.

Nakon prošlogodišnjeg debuta "DEFINITELY MAYBE", NME-ovog albuma "of the year" i najvažnijeg dugosvirca devedesetih uz **NIRVANIN** "NEVERMIND", irska brata **Gallagher: LIAM** (pjevac) i **NOEL** (mozak) vraćaju se pitanjem "WHAT'S THE STORY?". Oni su nepopravljivi sjevernjaci i 385. genijalni band iz Manchester (Mancunians), oni izgovaraju "fookin" umjesto "fucking", a njihove međusobne tuče nadmašile su one između čuvene brade **Davies** iz **Kinksa**. **Gallagheri** su rabijatni polu-delikventni uličari sljakerskog porijekla, oni imaju debele obrve poput **Момчила Крајишника** i uopće ne poziraju; oni su istinske sirovine. Noseći žestoke ožiljke vjernih ratova između sebe i sebe protiv cijelog svijeta, kontraste ljubavi/mrznje i ostalih ljudskih trica & kucina, oni iza sebe imaju barem jedan neporeciv argument - veličanstvenu muziku koju rade. "MAYBE" je bio glas mladih ljudi koji žele pojesti svijet za doručak, megalomanski ali nepopravljivo individualistički manifest bijesne mlade čeljadi. "MORNING GLORY" je frapantno staložen i plah. Iako skučenog svjetonazora rock stara i osudne elokvencije, songwriter **Noel** otkriva s manjim zadržkama ranjivost, kokainske auto-sarkazme i do jučer nepoznatu tankocutnost. Ispod njegove grube maske skriva se nešto drugo i to je dobro: ljudi koji nose maske definitivno su zanimljiviji od bedastih ekstrovertita koji sebe prospavaju iza svakog ugla.

Njihov život nije pjesmica ("HELLO"), i valja ga ponekad zagristi za muda ("ROLL WITH IT") iako im je okus nepodnošljivo gorak. Tragičnom životnom greškom propustili ste odrasti uz "HEY JUDE" i "LET IT BE" BEATLESa te "ALL MOD CONS" i "ETON RIFLES" THE JAM?? Onda neka vam genijalni **oasis** songovi "DON'T LOOK BACK IN ANGER", "SOME MIGHT SAY" i "CHAMPAGNE SUPERNOVA" u kojem nastupa i **Paul Weller** budu poticaj za nadoknađivanje izgubljenog. Slijedeći put kad mi neki stručnjak bude dokazivao kako **oasis** nisu to što jesu, prelazim na nastavak politike drugim sredstvima.

Banzai!

Ciklus filmova R. W. Fassbindera, što smo ga mogli pratiti od 9. listopada do 9. studenog, u (većim dijelom) prostorijama Goethe Instituta i (manjim dijelom) u MM-Centru SC-a, još je jednom odigrao propedeutičku ulogu u upoznavanju s likom i djelom osobe koja je u filmskome svijetu ostala kulturološkim fenomenom par excellence. Selekcija od 15 filmova presjek je njegove karijere s, uglavnom, naj-reprezentativnijim uzorcima za iščitavanje značenja ovoga autora u filmskoj historiografiji.

Aureola mističnosti i mračne privlačnosti grijeha, otkaćenosti, buntovništva, kao i izokrenutih paradigmi vrijednosnih normi, koja je ovog stvaratelja pratila tijekom njegova kratkog života, pa sve do danas - pokazala se dostatnim mamcem uglavnom vrlo mladoj populaciji da redovito hodočasti na ove projekcije. (A propos, sezona se alternativnih filmskih projekcija poprilično zahuktala - osim spomenutih prostora tu je još i Galetino Art-Kino - "vani je hladno, a unutra fino", što nije zanemarivo/uz simboličnu cijenu ili besplatan upad/ najčešćem profilu gledateljstva - studentima).

Najranija faza stvaralaštva **R. W. Fassbindera** je usko povezana s kazališnom trupom Münchenskog "action-theatra". Glumci, inscenirajući i obrađujući kazališne komade postupno postaje spiritus movensom kasnije osnovanog "antiteatera", a skupina glumaca iz tog novopokrenutog kazališnog projekta biti će stalnim filmskim suputnicima daljnjeg Fassbinderova razvoja i stalnim suradnicima u produkcijskim i kreativnim pothvatima. Utjelovljenja Fassbinderovih filmskih likova biti će uvijek raspodijeljena dobro poznatome društvu, gdje će u pojedinim projektima glavni protagonisti biti jedni, a njih podupirući oni drugi, i obratno. To su prije svega kompozitor **Peer Raben**, te čitava galerija glumaca među kojima se posebice ističu **Hanna Schygulla, Irm Hermann, Brigitte Mira, Kurt Raab, Hark Böhm**... Na taj je način uvijek cijela postava u svakome projektu aktivno participirala u oživotvorenju osebnog Fassbinderova autorskog svijeta, pa su ovi filmovi, stječe se dojam, autorskiji od uobičajenih autorskih filmova. Varirajući stalno prisutne opsesije, dramaturški kompleks-

Fassbinder je fasciniran onim silama koje ispod površine uporno

podlokovaju predodžbu o idealno strukturiranoj Njemačkoj kao paradigmi Zapadne demokracije, tolerancije i ekonomskog blagostanja



inace svojstvenom filmu, najveći je njemački roman o velegradu - prisposobiv u svojem postavu jedino ranije nastalom ruskom romanu **Petrograd Andreja Bjelog**.

Franz Biberkopf paradigmatički je Fassbinderov lik koji najbolje utjelovljuje instinkt, naivnost i konačnu neprilagodljivost malog čovjeka u kovitlacu nemilosrdnog ritma grada koji melje svaku individualnost prisilivši je na puko preživljavanje u odnosima golog interesa i borbe za profit. Stoga je najintimniji i bez sumnje najautobiografskiji Fassbinderov film **Nasilje slobode** (1974), gdje sam redatelj tumači glavni lik koji se zove Franz Biberkopf. Nakon što gubi posao kao sajamka atrakcija - Fox, glava koja govori - protagonist proleterskog statusa ulazi u kružok bonvivana-homoseksualaca, zaljubi se u sina jednog poduzetnika i, nakon što je dobio na lutriji, stubokom mijenja svoj način života. No pokazuje se da on tek upada u jedan mehanizam izrabljivanja i konačno, nakon upotrebe, biva odbačen. Sugestivno iskazujući naivnost glavnog lika, kao i izazivajući simpatije vezane uz njegovu prostodušnost, Fassbinder nam nudi melodramatsku senzibilnost, te time na neki način odstupa od ironijskog i autoironijskog diskursa što ga rabi Döblin. Kod njega nema duhovitosti u onoj mjeri u kojoj bi to možda zahtijevao prikaz sudbine zapravo jednog prigrupnog junaka. Stoga je i stupanj empatije bitno smanjen. No uz obilje redateljski i scenarijski zanimljivo uobličenih situacija, ovaj film tragičnom smrću protagonista, od prevelike doze valiuma neodoljivo podsjeća na smrt samoga redatelja nekoliko godina kasnije (najvjerojatnije bio overdose).

Fassbinder će se Biberkopfu i **Berlin Alexanderplatzu** vratiti kasnije i 1979. snimiti TV-seriju s 13 nastavaka, zapravo trinaest jednosatnih filmova, i epilogom.

Može se reći da je ovo njegov "tour de force" u kojemu konstruira magični realizam, intervenirajući u dokumentarnost fakture sredstvima bliskim inscenaciji njemačkog umjetničkog ekspresionizma. Stvorivši klaustrofobičnu atmosferu, Fassbinder je ostvario djelo specifične osjećajnosti, bez Döblinove ironije, ali s lucidnošću autentičnog i samosvojnog umjetnika.

Sve osobine Fassbinderova redateljskog stila - posve reducirana scenografija i kostimografija, grubi kazališni postav likova u kadru, likovi se kreću najčešće praznim ulicama pa poprimaju karakter svojegv-nog gestaltističkog lika na pozadini, posvemašnja ogoljenost i očišćenost od sporednih tijelova radnje i simultaneizma, kao i statičnost i odstupanje od svake ekstravagantnosti u kadriranju - prisutne su i u posljednjem ostvarenju **Querelle** (1982), po pripovijetki "Querelle de Brest" **Jeana Geneta**.

Priča o mornaru nestvarne ljepote, koji ustvari voli jedino samoga sebe, izuzetno se dobro uklopila u autorski kaleidoskop (ili bestijarij!) **Reinera Wernera Fassbindera**. Na pozadini velebno konstruirane kulise, odvija se onirički intonirana priča o ljubavi i smrti, erosu i thanatosu, koja svojim opijatskim, razbludnim i pomjerenim horizontom užasa ocrtava bliskost Fassbindera s Genetovom prozom ultimativne oslobođenosti od svih stega i konvencija. Taj je film imao ulogu daljnjeg produbljivanja Fassbinderove karizme, potpomognute i njegovom smrću koja je uslijedila koji mjesec kasnije.

Neobična osobnost, emfatične karizmatičnosti i kulturnog statusa među sljedbeništvom, Fassbinder ostaje uvijek iznova otvorenim novim propitivanjima egzistencijalne tjeskobe svakodnevnog jednoličnosti bivanja, usamljenosti i želje da se bude voljenim. Stoga on mnogo toga govori i pripadnicima generacija neo-cool i postmodernih, ali i samim svojim "kulturološkim" djelima.

Filmski dnevnik

Ove godine je **Udruženje njujorskih filmskih kritičara** Specijalno priznanje dodijelilo **Jean-Lucu Godardu** za njegovu filmsku publicistiku kao i za njegove filmove. Za najboljeg režisera 1994. godine proglasili su ipak **Quentina Tarantina**.

Tarantino je nagradu primio. Godard je svoju odbio. Na slavljenički banket, koji je sazvao **Arthur Penn**, poslao je faks u kojem se pozivao na krhko zdravlje, snijeg i prazan džep.

"Hollywood je uvijek govorio, da vaš službenik nije više sposoban pripovijedati priču. I u zadnjem poglavlju svojih priča o filmu rekao sam, kako ništa nije izgubljeno - osim časti."

Godard je svoju čast izgubio - i zato to Specijalno priznanje nije zaslužio. Hej, što mu je oduzelo čast? Godard nabraja neke razloge.

Prvo, nije spriječio **Spielbergovu** ponovnu izgradnju **Auschwitza**. Drugo, **Jane Fondu**, ženu **Teda Turner**a, nije uvjerio da ne kolorizira sve te stare filmove i sva ta draga stara smješna lica.

Treće, nije osudio **Billa Gatesa** što je svoj ured nazvao **Rosebud**.

Četvrto, Udruženje njujorskih filmskih kritičara nije upozorio da ne zaborave na **Shirley Clarke**.

Peto, firmu **Sony** (eks-Columbia) nije uspio prisiliti na plaćanje autorskih honorara.

Šesto, američku filmsku Akademiju nije uspio prisiliti da nagradi **Abbasa Kiarostamija** a ne **Kieslowskog**.

Sedmo, **Stanleya Kubricka** nije uvjerio da javno prikaže **Alvarezove** kratke filmove o **Vietnamu**.

Osmo, film **Le mépris** nije snimio s **Frankom Sinatrom** i **Kim Novak**. I tako dalje. **Uf**.

Ne, Godarda nije bilo, Tarantino je došao. Susret je tako opet izmakao.

Opet?

Khm, već drugi put. Kad je Tarantino naokolo još nosio svoje prve scenarije, kad je još pokušavao stupiti u filmski svijet, u "priču o filmu", u kurikulumu mu je naime pisalo da je filmsku karijeru započeo kao glumac - epizodnim ulogama u **Romerovom** zombie-šokeru **Dawn of the Dead**... i **Godardovom** **Kralju Learu**. U prvom je nastupao bilo tko, pa i **David Emge**, čak i **Ken Forre**, ali nikakav Tarantino. U drugom je također nastupao svatko, zacijelo **Molly Ringwald**, hej, čak i sam **Godard**, ali nikakav Tarantino.

Quentin, taj mali, obalni, pacifički posuđivač videokasetu u **Video Archives**, htio si je izmisliti život; huh, htio je biti **somebody**, makar **anybody**, samo ne **nobody**; kasnije je priznao da si je ta dva filma pripisao samo zato što ih - barem u Americi - nitko nije ni vidio.

Jednom riječju, svi filmovi su njegovi, cjelokupna filmska povijest. Znači, Tarantino sebe shvaća kao dio svega što je ikada vidio.

Godard je od drugacijeg tijesta: Za njega je filmska povijest neuspjeli projekt.

Ier je premalo postala dio nas?

Ier je previše postala dio nas?

Ni jedno ni drugo - filmskoj povijesti nije uspjelo postati ona sama! Filmskoj povijesti nije uspjelo postati filmska povijest. Sve dok za **Oskara** kandidira **Kieslowski**, a ne **Kiarostami**, nema filmske povijesti. Dok se zaboravlja na **Shirley Clarke**, nema filmske povijesti. Dok se javno ne prikažu kratki filmovi **Santiaga Alvariza**, nema filmske povijesti. Dok se **Le mépris** ne snimi s **Frankom Sinatrom** i **Kim Novak**, nema filmske povijesti. Svatko mora osobno preuzeti odgovornost i krivicu za neuspjeh filmske povijesti: Godard je zakasnio na sastanke sa **Spielbergom**, **Jane Fonda** i **Billom Gatesom**.

Godard je filmsku povijest.

Kult Franza Biberkopfa

nije razvijane što je više sazrijevao kao autor i kao opservator ljudskih slabosti, tjeskobe i samoće - ovaj je svojevrzni projekt imao koherentnost i dosljednu akribičnost u iscrtavanju ljudskih karaktera pomaknuog autorskoga kaleidoskopa. Na najosnovnijoj razini uvjerljivosti likova i situacija to djeluje upravo zapanjujuće hiper-realistično i gotovo organski uraslo u tkivo jednog, ipak, konstruiranog filmskog svijeta.

Fassbinder je oduvijek fasciniran podzemljem, onim silama koje ispod površine pružaju kontrapunkt vladajućem establišmentu. Onim duševno hendikepiranim, često seksualno pomaknutim, ausajderima koji uporno podlokovaju predodžbu o idealno-strukturiranoj Njemačkoj kao paradigmi Zapadne demokracije, tolerancije i ekonomskog blagostanja.

I u filmovima koji se svrstavaju u ultimativne melodrame iz svijeta dobrostojećih malograđana ili glamurozno predeterminiranih ženskih likova (Zašto je poludio gospodin **R?** ili **Gorke suze Petre von Kant**), osjeća se ispodpovršinska prljavština koja opterećuje karaktere.

U Fassbinderovim ranim filmovima preovlađuje mikrokozmos svodnika, prostitutki, sitnih kriminalaca... Čest je i motiv ksenofobije, koja će se i kasnije nametati kao jedna od osnovnih tematskih preokupacija. Fantom animoziteta i netolerancije prema strancima jedno je opsjedajućih mjesta - prisutno već u ekranizaciji Fassbinderova prvog kazališnog komada **Katzelmacher** (**Strana**); zatim eksplicitno u **Svi drugi se zovu Ali** ili **Strah izjeda dušu**, a ispreplice se u mnogim filmovima iz sedamdesetih godina.

Sveprisutno otuđenje u naoko normalnom građanskom životu, bezlične egzistencije u dosadnoj jednoličnosti, sljedeći su motivi koje lucidnom minucioznošću Fassbinder iznosi pred gledatelje. Postupno razaranje psihe junaka Fassbinderova svijeta, koje se eksteriorizira u ispadu naizgled neobjašnjivog i nemotiviranog nasilja, izvedeno je preciznim seciranjem otuđene građanske svijesti i bespoštednom kritikom od strane demijurga-autora koji vlastitim snagama proizvedeni mikrokozmos ogoljuje do srži njegova raspadanja.

Upravo prijelomni trenutak njegova filmskog razvoja predstavlja okretanje prema melodrami kao narativnom obrascu u kojemu će najbolje iskazati svoje analize naivnih, krhkih i počesto bespomoćnih karaktera.

Fassbinder je majstor u oslikavanju ženskih psihologija (možda upravo stoga što je sam homoseksualac). Od remek-djela **Gorke suze Petre von Kant**, preko suptilne, gotovo bressonovske inscenacije **Fontane Effi Briest**, i brechtovski intoniranog **Majka Küsters putuje u nebo**, kao i intenzivno sirkovskog **Brak Marije Braun** do spektakularnih razrada intime naslovnih junakinja u **Lili Marleen** i **Loli**, i možda najsretnije provedenoj analizi melanholije i neuralgije u **Čeznji Veronike Voss** - Fassbinder je stvorio galeriju ženskih likova teško prisposobivu filmskom svijetu bilo kojeg drugog autora. Njegove su žene samo nako jake i dobro se snalaze u svijetu muškaraca; ustvari upravo je bezna- dezan nedostatak ljubavi i razumijevanja ono što ih predodređuje.

U sljedeću skupinu mogu se svrstati filmovi u kojima su likovi preopterećeni pretjeranom roditeljskom, odnosno "majčinskom ljubavi", i koji se ne mogu izvući iz usuda nametnute obveze za određenim pozivom i osmišljavanjem radne i obiteljske sredine: **Pillar. Pa ja samo želim da me volite. Kineski rulet... Melankolija**, kao glavna osobina melodramatski postavljenih situacija, prevladavajući je moment koji boji atmosferu u kojoj se kreću neshvaćeni i razočarani likovi.

Umijeće pričanja jednostavnih priča što toliko mnogo govore o složenosti međuljudskih odnosa, stavlja Fassbindera u skupinu onih pripovjedača 20. stoljeća koji stvaraju svojevrstnu povijest sredine koju obitavaju. Stoga je i kritičar **Wolfram Schütte** umnogome bio u pravu kada je prigodom Fassbinderove smrti izrekao: "Naš Balzac je mrtav." Doista, može se reći da je Fassbinder stvarao jednu osebnju, alternativnu historiografiju SR Njemačke u kojoj je sedimentirao sve ključne društvene slojeve u jedan mozaik socijalno-psihološke strukturiranosti dotada neprepoznat u okvirima njemačke beletristike i esejističke proze, pa ni u naboljim ostvarenjima nacionalnog teatra druge polovice ovoga vijeka.

Jedan autor, odnosno jedan roman presudno je utjecao na umjetničko oživotvorenje **Rainera Wernera Fassbindera**. Radi se, naravno, o **Alfredu Döblinu** i njegovu **Berlin Alexanderplatzu**. Roman koji je u svom narativnom postupku slijedio neke zakonitosti filmskog kadriranja i kolažnog strukturiranja, s prebacivanjem planova pripovijedačkih

Tarantino je na sve sastanke s filmskom poviješću došao. Tu nema nikakvog osjećanja krvnje. Filmska povijest je uspjeti projekt. Potpuno. U suprotnom slučaju ne bi bilo njegovih filmova. Filmska povijest je tamo gdje je nađeš. Nema ničeg skrivenog. Sve je transparentno.

Zatvorena trgovačka država. Svi filmovi su na svome mjestu, na pravom mjestu. Nema tu izgubljenih časti.

Razlika između Godarda i Tarantina je razlika između Kinoteke i Videoteke: Kinoteka je filmski kozmos u kojem su neke stvari - filmovi - jednostavno izgubljeni, dok je Videoteka filmski kozmos u kojem neke stvari, koje trenutno manjkaju, jednostavno još nisu naručene.

Delivery is a matter of few days. Courtesy: Quentin.

Ono kaj manjka, pak bumo snimili.

Ah, da se razumijemo - obojica su hipercinefili, štoviše, za obojicu možemo reći da snimaju filmove o filmovima, ali da Godard snima filmove o izgubljenim filmovima, a Tarantino filmove o filmovima koji još nisu snimljeni.

Otvoraju se dvije perspektive: Godardu su zabranjeni svi filmovi koji su već bili snimljeni, Tarantinu, pak, svi već snimljeni filmovi samo su ključ za filmove koji u Videoteci još uvijek manjkaju, a naručeni su. ■ ■ ■ ■ ■

Los Angeles. Prometan kao i obično. Auto. Naprijed Travolta i Jackson. U crnim odijelima i s crnim kravatama. Na zadnjem sjedištu treća osoba, Marvin po imenu, crnac. Pistoľ iznenada opali i iz onog na zadnjem sjedištu, Marvinu, pljusne krv.

"Jesus Christ Almighty!"

"Fuck!"

Pa nisam nista učinio ... nisam kriv, sam je opalio, huh, sam je opalio. **Pulp Fiction.** Režija: Tarantino.

"I wasn't thinkin' about the splatter."

Ne, stvarno nije mislio da će tako spricnuti, briznuti, pljusnuti.

Po cijelom automobilu. Usred prometa. Usred bijelog dana. Pistoľ je sam opalio. Tako to uvijek kaže dijete kad nešto pokvari. Dobrodošli u svijet u kojem se stvari kvare same od sebe. Dobrodošli u svijet u kojem profesionalni ubojica zaboravi ponijeti smajser sa sobom na kłozet. Dobrodošli u svijet u kojem tip s nekoliko metara ispali čitav saržer i unatoč tome obje mete promaši.

Stvari se tu ponašaju suprotno svojoj kulturi. Znači, kamen tu više ne zna koliko iznosi njegova težina ... tu mali, nevažni, anonimni dealer ne zna tko je šef podzemlja ... i tupistoľ ne zna što mora pogoditi i kada treba opaliti. Znači, tu sami prirodni zakoni više ne znaju kako se moraju ponašati da bi bili prirodni.

Dobrodošli, dakle, u svijet u kojem realnost više ne zna kako se mora ponašati da bi bila realna.

Ono što vidimo je, naime, pokvareno.

"Look at this mess," krične Jackson.

Obojica su potpuno zamrljana, upackana. I auto također. **Splatter**, je riječ koju upotrebljavaju. Žanr takoreći. Tu realnost može obuhvatiti još samo žanr. **Splatter.** A **splatter** u jeziku filma **Pulp Fiction** znači:

1. filmski žanr s kojim je moguće zahvatiti pokvarenu realnost;
2. trenutak u kojem se realnost zamaze, zapacka;
3. trenutak kad realnost progovori nerazumljivim jezikom.

Pazi, pokvareno!

A što sad, Jackson? Hja, odvezu se prijatelju koji živi na obali jezera Toluca, sad se već sjećate, iza brijege, heh, kraj studija Burbank. Ime mu je Jimmie. Skoro sve govori već činjenica da ga igra Quentin Tarantino, režiser **PF**. Skoro sve, ali ne baš sve. Sve naime kaže tek Jacksonova opaska:

"Dogovorili smo se. Njegova žena će se za sat i pol vratiti s posla i do tad moramo otići."

Jebada, ne?

Panición, malčice kasnije ustvrdi Tarantino:

"Ako se moja žena vrati kući i nađe leš, svemu je kraj - rastava."

Prije nego se vrati "mama", treba zapackano izbrisati i pospremiti nered. Ako ne, bice vraga!

Profesionalnim ubojicama se zatresu hlace i klecnu koljena. Dječaci pozovu stručnjaka, kojeg ne zovu bez razloga **cleaner**, čistač. Keitel. Naime čovjek koji čisti takve stvari. Juhaj, možemo se igrati koliko i kako hoćemo, jer ćemo potom pozvati čistača. **PF** je priča o deristima kojima se ne sviđa pospremati za sobom. Igračke razbacaju, a zatim ih ne sprema. Tarantino zna što djeca žele - čistača.

PF je himna čistacima. **Reservoir Dogs**, Tarantinov režijski prvijenac himna je konobaricama. Dati ili ne dati tringelt konobarici, premisľaju i odvaguju na početku filma **Reservoir Dogs** momci, gradski psi koji su se uputili na veliku pljacku. Prije nego što krenu u pljacku dogovore se: konobarici ipak treba dati napojnicu. Hej, pa zašto da ne, ionako će za njima pospremiti, počistiti, jednom riječju, zapackanu realnost ponovo će staviti u upotrebu.

Film **Reservoir Dogs** izgleda tako kao da su se glumci udružili sa svojim fanovima i potom zaista učinili ono što su prije radili samo u filmovima.

Sorry, Arnie, nikakvog stupanja NA filmsko platno.

Sorry, Woody, nikakvog stupanja S filmskog platna.

Reservoir Dogs ne izgleda kao post-modernistički pastiš, već kao posljednja misľja na kojoj su se združili glumci i njihovi fanovi, kao zajednički projekt glumaca i njihovih fanova. Kao da su si rekli - ugrabimo film! ...i ne pustajmo ga više iz ruku ... dok ne padne zadnji od nas! **Reservoir Dogs** je ispunjenje utopijske želje da zvijezde i njihovi fanovi žive u istom svijetu ... i da mogu postati prijatelji, koje rastaviti može samo sama smrt. Ne, film **Reservoir Dogs** nije ni pastiš niti citat, već otmica.

Novac je taj koji diskriminira pljackaše - i novac je taj koji uvijek diskriminira zvijezde i njihove fanove. Svakako; novac će uvijek praviti razliku među njima. Uvijek će među njih stati novac, klasna razlika ... razlika u socijalnom statusu. **Reservoir Dogs** je wish-fulfillment fantazija i istovremeno autokritika te wish-fulfillment fantazije; možete nas baciti u isti svijet, ali potom ćemo se poubijati. Do zadnjega. Mogu li fan i zvijezda živjeti u istom svijetu? Je li svijet pravi prostor za fanove? Je li svijet pravi prostor za zvijezde?

Pljacka krene krivo, svi poginu. Vi ne bi umrli ... za slobodu filma? Rade bi živjeli vječno?

Pulp

Zašto je Quentin Tarantino zaista rijetki filmski buff koji slobodno bez zadržke može uzviknuti, uh, jedva čekam da vidim novi film Quentina Tarantina



U PF nije riječ ni o kakvim post-modernističkim jajcima dekonstrukcije, parodije ili subverzije žanrova koje su u posljednjoj dekadi ionako postale zaštitnim znakom filmskih analfabeta, još manje je pak riječ o nekakvom miješanju žanrova na koja su u protekloj dekadi navalili prije svega filmaši koji ne poznaju pravila niti jednoga pojedinog žanra; *makaršto, da ne bi* - Tarantino je najčišći žanrovski fetišist, takoreći purist, žanrovski fan i fanatik, iskreniji i od samih žanrova. U čemu je Tarantinov žanrovski twist?

Uzmimo plastičan, u stvarnosti vrlo direktan pogled:

• *Willis* se vrati u svoj stan mada sluti da ga tamo već čeka profesionalni ubojica kojeg je poslao ojađeni, razjareni, prevareni Marsellus;

• otkrине vrata, stupi unutra, žrak je čist, nigdje nikoga, sve je na svojem mjestu, baš onako kako je ostavio;

• iznenada na kuhinjskom pultu ugleda šmajser;

• osvrne se, i još jednom provjeri, nigdje nikoga, nikakvog šuma, samo automat;

• iznenada začuje puštanje vode, otvaraju se klozetska vrata kroz koja, zla ne sluteći, zakorači Travolta zakapčajući šlic;

• nekoliko trenutaka se začuđeno, nijemo gledaju, potom Willis Travoltu rafalom pošalje nazad na zahod.

Razumijete? Kod Tarantina se u žanrovskim situacijama ne nađu likovi koji se potom ponašaju tako kao da znaju da nastupaju u žanrovskim situacijama, ne, kod Tarantina likovi padaju u žanrovske situacije a da toga i nisu svjesni, znači, u žanrovskim situacijama nadu se nevjeste, zato se uvijek čini kao da u žanrovске situacije upadaju realni ljudi ... koji ne poznaju sva pravila žanra.

Kad čekaš u zasjedi, ne smiješ na klozet.

Sylvesteru Stalloneu to se ne može dogoditi - on ne ide na zahod. Na koncu konca niti samom Willisu to se ne može dogoditi u filmovima. **Umri muški.** Predobro zna da

nastupa u filmu u kojem nitko ne smije na klozet.

Travolta nikada ne zna u kojem filmu nastupa. *"Ne gledam televiziju"* naglasi na početku.

Tarantino je samo filmski gledatelj, da, filmski buff, koji je postao filmski režiser. Simpatičan je zato što iskreno vjeruje da filmski junaci i njihovi fanovi žive u istom svijetu. I zato što takoreći fanatično vjeruje da je sva filmska povijest u posljednjih 100 godina, još uvijek živa.

Preciznije, Travolta i Marsellusova metresa idu u *life*, ali ne bilogdje, već u neki restoran, na dlaku sličan nekoj kičastoj pop-artističkoj instalaciji, u kojoj goste poslužuju dvojnici Jamesa Deana, Marilyn Monroe, Mamie Van Doren i Jane Mansfield. Znači, u Tarantinovim filmovima čitava filmska povijest još uvijek je živa. Svi filmovi. Svi junaci. Sve zvijezde. Svi žanrovi. Sve situacije. Sve priče. Sve *pulp fictions*. I da, dvojnici su potrebni kako bi filmska povijest mogla ostati živom.

Žanrovi, te banke filmskog sjećanja potrebni su iz istog razoga. Travolta i Uma Thurman se zakače već u tom restoranu, na tom krizanju filmova, zvijezda i žanrova, slično kao Christian Slater i Patricia Arquette, koji se u *True Romance* zaljube već kad jedno drugome objasne koje zvijezde, filmovi i pjesme su im najdraži.

Kviz iz pop-kulture je kod Tarantina uvijek test srca.

Tarantino je kao dijete koje se boji da će film završiti. Njegova citatmanska cinefilija predstavlja

tek pokušaj da premosti rupe i praznine između filmova, da bi jednom zauvijek fiksirao kontinuitet filmova i da ostvari utisak kako nakon kraja filma junaci još uvijek žive dalje ... u tom istom svijetu.

Yes, Tarantino je pravi filmski buff, konačno, samo vrhunski filmski fan bi u isti film smjestio tako idiosinkratične glumce kao što su Uma Thurman, Maria De Medeiros, Rosanna Arquette, Ving Rhames, Bruce Willis, John Travolta, Harvey Keitel, Tim Roth, Samuel Jackson, Christopher Walken, Eric Stolz i on sam, Quentin Tarantino. I ne samo to, samo vrhunski filmski fan bi sve te glumce u film doveo na osnovi "dvojničkog" sistema, takoreći na osnovi svoje fanovske percepcije, svi ti glumci su naime u filmovima koje je gledao nastupali u parovima, uvijek po dvoje zajedno, i svaki par samo jednom, štoviše, osim tih sparivanja u filmovima se uopće nisu više sretali:

- Thurman i De Medeiros: *Henry & June*
- Keitel i Roth: *Reservoir Dogs*
- Jackson i Walken: *True Romance*
- Willis i Travolta: *Look, Who's Talking*
- Stolz i Tarantino: *Sleep with Me*
- Arquette i Rhames: *Flight of the Intruder*

I samo vrhuinski filmski fan bi sve te glumce potom razdijelio u nove parove. Znači, samo vrhunski filmski fan bi se potom još za dobru mjeru pobrinuo da se svi ti glumci sa svojim izgubljenim polovicama iz svojih prijašnjih filmova uopće ne sretnu.

Hej, a što je s Travoltom i Willisom, reći ćete!

Khm, Travolta u filmu *Gle tko to govori Willis* nije vidio, samo je čuo njegov glas (Willis je glas posudio fetusu/djetetu). Sada, u *Šundu*, Travolta Willisu opet ne vidi. A ovog puta ga niti ne čuje.

Tarantino je stvarno jedan od rijetkih filmskih buffova koji može bez zadržke uskliknuti, uh, jedva čekam da vidim novi film Quentina Tarantina.

podan
translatio na Searid

I mam KATAKOMBU! Što god underground ili alternativa danas bila i značila u hrvatskom stripu (uzmimo li "Endem" kao mini-mainstreamsko mjerilo) to je utjelovljeno u ovom sarolikom projektu "posebnog Endemovog izdanja". S naglaskom na alternativno. Ili, da pojasnimo, kada bi gledali na široko svjetske uzore, Katakombi se ne bi reflektirao Crumbov "Zap" (kojeg sa svojim sex, droga and r'n'r imageom utjelovljuje "Stripoholik") već Spiegelmanov artističko-autorsko-pseudo-art-alter-črc prc (uf, složenice...) magazinčić "Raw". Bez pretjerano negativnih konotacija. No Katakomba. Centralno djelo ovog pilot broja (to je ono koje strši nametljivim položajem i brojem strana) je "Sargent Zajeb" Matije Pisičića. Moram priznati da sam se već mnogo puta susretao s Matijinim radovima tako da sve više smatram kako je steta da se jedan tako originalan, dobar i perspektivan crtački talent ubija i gubi u nečitljivim nebulozama od priče. Što je vjerojatno i jedan d osnovnih nedostataka većine stripova: zanemarivanje publikama koje traži fabulu ili barem neku klimavu smisaonu nit za koju se može uhvatiti. Tako nalazimo i crteže Andreja Flumiana (iznimno zgodno ali premalo za konkretnije uvide), odbojnog "Rondo Veneziano" Danijele Ratkajec, neka čuda Miroslava Nemetha ili pak "Sagu o Johnu", ni dobru ni lošu stupidariju Nikole Majnarica. Uz dvije table ovog puta samo solidnijeg Daria Kukića tu su i table kreatorске koalicije Kuki-Tico-Keljo-Seb te dobri i čitljivi (s glavom i repom) stripovi Ivana Čondica ("Marginalac"), fenomenalnArtica "Rat za..." Dalibora Talajca, underground klasik "Kako je nastao techno" Velimira Grigica te još neke table manje-više zanimljivih stvarčica (Barić, Salihović, Ricov - da ne kazu kako ih nisam htio spomenuti). No, da se recenzija ne bi pretvorila u telefonski imenik, zaključimo: svaka pohvala "Endem" ekipi na dobro obavljenom poslu. Stripovi su takvi - kakvi jesu, dobili su svoj geto pa ko voli nek izvoli. Ako ništa drugo, pročitajte si sjajan tekst "Underground, what?" Nebojše Radića pa u sažetoj formi saznajte nešto više o povijesti ovog stripovskog pravca. Možda u Katakombi i nema ničega što bi moralne policajce kastriranih mozgova natjerali da skivče kao zirovane svinje na izmaku. Ali je zato definitivno kuuuu!

I mam i Ivo M.! A Ivo M. ima novi projekt! Opet albumski. Rijec je o prvom albumu europskog hita "Putnici vjetrova", poslovično omiljenog Bourgeona, sa svojih nekih 48 stranica i poprilično sjajnom kolorcu. Album se zove "Djevojka pod krmom" (za sve vas s 50-tak kunica u džepu), a potez je, što god mislili o navedenom izdavaču, dobar. Ne znam ima li u planu uskoro izbaciti i Bourgeonov "Spell of misty forest", ali ova "Djevojka" (mislim album) tako zgodno izgleda da jednostavno morate odbaciti teoriju fotokopirke (ju nou vot aj min; naj se ljutiti, Ivo!)

I mam i Dubravka! A Dubravko i jope rastura! U što ste se vjerojatno uvjerali i sami ako ste pronjuskali ovogodišnjim Infom. Da, govorim o izuzetnim ilustracijama koje je (u koloru; puno bolje izgleda od Macana u Pixelu! Heh, heh...) načinio za CARNet. Slikica ima otprilike sedam osnovnih ("Culture" je komal) i još kojekakvih okolnih (Gospodica hostesa vikala je kad sam grabio sake pune vizitki koje je oslikao. Ali isplatilo se!). Hvale vrijedna informacija je i ta da se Matakovićeve ilustracije nalaze među pet najboljih svijetskih WWW-a (World Wide Web za normalne iliti "Svesvetska paučja mreža" prema imbecilnom prijevodu Zorislava Sojata; jes, isti onaj koji je "Veronica" isprevodio kao "Veoma jednostavno glodavačko svemrežno kazalo strojnih spisarnica" Prosvrljate li Internetom (pardon, Medumrežnikom) uvjerit će se i sami.

A kad smo već kod Infa, spomenimo i zbivanja na Interliberu. Osim Antibarbarusa koji je donio i svoje Corto Maltese albume, zajednički štand imali su izvori i Bookglobe (ne, "Pirat" još nisam dobio), koji su izdali i zajednički katalog (u kojem se nalazi i "Leonardo"). Na štandu ste po regularnim cijenama mogli kupiti stare i nove albume, ali i jedno ugodno iznenađenje - masovna, besplatna podjela prva dva (i jedina dva) Usagi voimba. I onda se pitamo zašto se nije prodavao...

Jedna inozemna vijest - izašla nova številka "Stripburgera". Ja ga doduše nisam vidio ali priča se da ima oko 100 stranica, da u njemu opet ima stvari sa svih strana bivše Juge, da ima i nešto novijeg Macana i dosta dobrih informativnih tekstova te da baš lijepo izgleda. Štoviše, da bolji od prijašnjih čak! Probajte ga naručiti. Ne boli.

O Salonu još ništa novoga.

PEĐRO
GARMONIZIA

VREME

1080 Wien Langegasse 48/11, Austrija
u najnovijem broju:

- PRVA NOĆ U OHAJU-Vukovar u Hrvatskoj
- Amerikanci traže Karadžićevu i Mladićevu glavu
- ODGOVOR IVANA STAMBOLIĆA-"Mirom Marković se sada bave svi.
- Pa ja se njome nisam nikad bavio, pa neću ni sad.
- ZLOČIN U SREBRENICI-Možda Njujork tajms laže, ali što to isto radi bilten Zvorničke brigade
- Beli šal na rpuge-Kako je i zašto je uhapšen fudbalski mešetar Čiro Blažević

I JOŠ U VREMENU

- SRBIJA BEZ MILOŠEVIĆA-Kad gazde nema miševi kolo vode
 - POLITIKA I ČAŠA-Mana Borisa Jeljčina
 - VREME možete kupiti i u redakciji arkinza
- Republike Austrije 23/1 ili na tel/fax 01/57 19 11

Knjiga "Diskretni šarm gradonačelnika" dr Zlatka Kramarića, gradonačelnika Osijeka

Iako Osijek, grad u prvoj ratnoj zoni, pokriven ciglama, daskama i vrećama pijeska, dočekuje kraj ove (možda) "godine raspleta" tiho i osluškujući detonacije s druge strane Drave, očekujući svoje konačno oslobođenje od neprijateljskog okruženja s tri strane. Iako su svi sadržaji života dobrano reducirani zbog takvih uvjeta preživljavanja, ipak se u kulturnom životu tog dostojanstvenog grada događi nekakav događaj koji može zaplijeniti svojom vrijednošću.

Poslastica

U mjesecu listopada, mjesecu knjige gradu se dogodila knjiga njegovog gradonačelnika, dr Zlatka Kramarića pod naslovom "Diskretni šarm gradonačelnika". Odmah moramo reći da je ova knjiga prava poslastica za sve kojima je Kramarić simpatičan ili antipatičan, koji ga vole ili ne vole kao čovjeka, političara i pisca. Knjiga s koje u daljinu gleda Kramarićevo baby lice (ne mislim da je to kompliment, jer bejbi face nisu baš osvjedočene dobrim u povijesti) donosi nekoliko dijelova, manje ili više zanimljivih: njegove intervjuje raznim novinama, neobjavljene govore, izmišljene intervjuje, lirska razmišljanja o Osijeku, dnevničke zapise o gradu u godinama ratnih razaranja i nakon toga autorova razmišljanja o političkom

ZLATKO KRAMARIĆ

DISKRETNII
(vremenu usprkos,
ŠARM
liberalno)
GRADONAČELNIK

Piše: Branislav KRIVOKAPIC

Dečko koji obećava

životu Hrvatske, strankama, ljudima s kojima je surađivao ili pak, nije.

Čovjek koji je postao neobično popularan u vrijeme kad je Osijek bio pod konstantnom topničkom paljbom i koji je svakodnevno svježe izbijan izlazio pred domaće i strane novinare, smješkao se kao da se ništa ne događa i istodobno vodio duge i mučne pregovore s oficirima bivše JNA, često na neobičan i humoran način, zadobio je simpatije cijelog hrvatskog stanovništva, te postao svojevrsni sinonim za ovaj slavonski grad, ne samo u Hrvatskoj već i u svijetu. Najviše zahvaljujući njegovoj osobnosti i njegovom angažmanu ime Osijeka doprlo je do ušiju i očiju ljudi širom svijeta. Njegova idila s predsjednikom Tuđmanom, koju je on sam nazvao odnosom "otac-sin", pa zatim razlaz u dvije odvojene političke stranke, njihov optimizam i depresivnost koju je jednako otvoreno pokazivao bez skrivanja od svojih sugrađana, novinara i političara, učinili su ga najzanimljivijim i najneobičnijim gradonačelnikom u novoj, mladoj državi. Jednako takva je i ova knjiga, iskrena simpatična i humorna, počesto i depresivna.

Noćne more "njegove malenkosti"

Sklonost za javnim izražavanjem svojih osjećaja, Kramarić je pokazao odmah nakon što je s mjesta člana jedne male osječke stranke, liste za Osijek, uz podršku Hrvatske demokratske zajednice izabran za prvog gradonačelnika Osijeka. U samom početku počeo je pisati kolumnu za lokalni list *Glas Slavonije*, u kojoj je iznosio svoja viđenja dužnosti koju je obnašao, ali i svoja viđenja države, društva i ljudi u cjelini. Nerijetko, rekao bih obavezno, tekstovi su odicali humorom, cinizmom i onim što je nezaobilazno kada se govori o Kramarićevoj ličnosti: velikom narcisoidnošću. Kramarić je sebi ljubljiv, dječje osjetljiv, voli biti u pravu, voli pobjeđivati i uživa u sebi kao misliocu, koji zna reći uvijek nešto neobično, poput pravog filozofa. I kad na pojedinim mjestima sve to zvuči toliko infatilno, ništa nije antipatično. Ako ništa drugo, bar je iskreno.

Tako je i u ovoj najnovijoj knjizi. Kramarić se ne libi priznati svoje greške, isticati svoja lažna obećanja, priznavati kako je uvijek naivan, odavati tko ga je sve

- prevario itd. Sve je to toliko simpatično da se čovjek mora najiskrenije nasmijati, kao što je to valjda Kramarić najiskrenije i ispisivao.
- U prvom dijelu knjige, gdje je sabrao nekoliko svojih intervjuja za novine i jedan "fingirani", prikazuje se kao političar sklon meditaciji slojevitijem razmišljanju od velike većine svojih kolega. Taj je prvi dio nezanimljiviji od ostatka, jer se Kramarić u njemu ipak mora baviti svakodnevnim politikom, komentirati razne događaje iz političkog života, kao i svoju "noćnu moru" koju on tako svakako ne bi nazvao, župana osječko-baranijskog, Branimira Glavaša. I obavezno, spominjući *Glas Slavonije* u kojemu Glavaš ne da

pristupa već pune dvije godine (osim ako ga sam ne želi napasti zbog nečega).

No, i tu Kramarić pazi na vlastiti suptilni izričaj. Obavezno citira nekog od poznatih mislilaca iz povijesti kako čitatelj slučajno ne bi zaboravio njegovu veliku erudiciju, obavezno se obraća svojim "dragim čitateljima", kao što e na drugim mjestima u knjizi obraća i svojim "dragim sugrađanima". Piše u prvom licu, ali i u prvom množini, počesto se potpisujući i kao "moja malenkost".

Vaclav naših dana

U ostatku knjige sve je apsolutno u skladu s naslovom. Nestašlucima dječjeg šarma potpuno osvaja čitatelja, tako da se gotovo povjeruje da je tvrda narcisoidnost prerasla u iskrenost. Dakako da iskrenost počesto ustupa mjesto lukavosti čovjeka koji se svim silama trudi održati image pametnog, načitanog i neobičnog čovjeka, umiljatog do te mjere da mu se svakoj riječi vjeruje. Zlatko Kramarić jednostavno hoće biti drag čovjek, čovjek kojeg će razumjeti domaćica i umirovljenik, profesor i čistač ulica. I, dakako, birač, jer Kramarić nikada ne zaboravlja da je do svojeg mjesta došao voljom birača kojima se dopao, pa se istina hoće dopadati i dalje. Njegovo inzistiranje na erudiciji, citatima i "nevoljnosti intelektualca", izraženog i u kratkoj biografiji koju je sam napisao i u kojoj kaže da "nema običaj da s vremena na vrijeme - osluškujući dominantne glasove ulice - preinačuje svoju biografiju", svjedoči o snažnoj težnji poistovjećivanja s državnikom kojeg očito danas u današnjoj Europi najviše cijeni - češkim predsjednikom Vaclavom Havelom. Dobar uzor u svakom slučaju znači i pozitivan motiv, pa kad Kramarić govori o mogućnosti da bi eventualno u 21. stoljeću mogao biti predsjednik države, možemo samo dijeliti njegovo smodovoljstvo. Kramarić je dečko koji se dopada i on se u svojoj knjizi zaista želi dopasti. I dopada se, moram priznati.

On se ne udvara čitatelju i sugrađaninu onom kierkegaardovskom hladnoćom i preciznošću s unaprijed ocrtanim ciljem odustajanja, već s najboljom idejom da mu se vjeruje i pođe za njim. Tu negdje, čini mi se, i stvaraju se vođe. On uvijek daje na znanje kako je slab običan čovjek, kojem je Bog dao razum da ga koristi na svoj tihi, plahoviti, pastirski način. Kao što je plaho njegovo lice, tako je plaha njegova rečenica, u koju umeće zrnice humora ili cinizma ne bi li zabavio. Svojim je "vjernim" čitateljima stavio na znanje: da je profesor i da je odgajao generacije učenika i da je književnik i da je slab čovjek po Bogu i da je prepun sumnji i da je pravedan i pravičan. Pa vi sad vidite! I meditativan, prije svega.

Njegovi dnevnički zapisi pravi su biseri namjerne iskrenosti kojoj se ne može odoljeti. Njegova je rečenica krhka, često poletna i krležijanski složena, njegov je pesimizam upravo poletan. Hajdemo živjeti u jednom svijetu krhkog pojedinca, sumnjičavog u sebe i u sve oko sebe, jer tako ćemo otkriti točku iz koje ćemo poći putem spoznaje. Kramarić ne nudo spoznaju, ako je anticipira ciničkim dosjetkama. Navodeći na kraju knjige, narcisoidan kakav već jest, tekstove iz drugih listova koji ga punim ustima hvalje, on potencira, i to snažno, svoju suptilnu vlastitost.

Ne znam zašto, ali treba mu vjerovati, jer on je "dečko koji obećava".

RARO! #58

(Via Shiaparelli 11, I-00197 Roma, Italia)

Magazin za kolekcionare u ovom broju na 84 str formata A4 donosi japansku diskografiju Pink Floyd, recenzije te gomilu oglasa raritetnih diskova i vinila, Dream Theater intervju, vijesti i poneku 'zvijezdu' Sanremskog festivala (!?).



the TWILIGHT ZINE

(Swamp Monkey, P.O.Box 85581, Tucson, AZ 85754-5581, USA)

32 fotokopirane stranice A6. Kolazi, crteži, ilustracije, odbačena poezija, Taco-Hell dnevnik, dvadesetak opaski 'Things Suck When...' (npr. '...the same bird follows you around town and shits on your head over and over.') te odlična recenzija filma 'Return of the Living Dead, 3', tj. trideset zapazanja o zombijima ('a zombie only loves you for your brain', 'even minorities can become zombies'...).

the WOBLER #V

(c/o Zion Train, P.O.Box 5059, London W12 7ZT, Engleska)

Zabavan potpuri na 16 stampanih A5 str. Dub-wizzards Zion Train printaju u svom zinu bizarne statistike tipa 'jeste li znali?', izjave poznatih osoba, objašnjenja neobičnih riječi, korisne eko- i human rights kontakte i tekstove.

STRIPBURGER #6

(c/o Forum, Kersnikova 4, 61000 Ljubljana, Slovenija)

84 A4 str odličnih i vrlo dobrih kratkih i manje kratkih stripova za 400 SITa. Kordej, Mr. Jozo, Milan, Fleener, De Jure, Inkvis, Takakjian, Durham, Feniks, Obscurator, Wostok, Lola..., tj. dvadesetak autora iz raznih zemalja i sat-dva nadprosječno kvalitetne (art-) razonode.

RIF RAF #65

(Kerkstraat 110, B-2060 Antwerpen, Belgija)

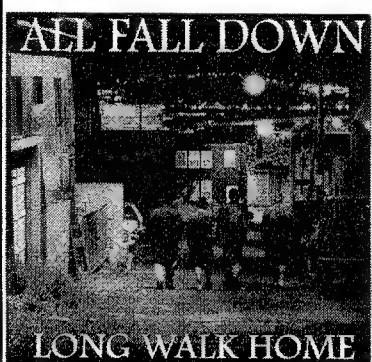
Mjesečni tabloid na 72 str. besplatan u Belgiji, objavljuje intervjue s Jayhawks, PJ Harvey, Therapy?, Fear Factory, Benediction, Chrome Cranks, Tindersticks, Boo Radleys, Sponge, Burma Shave, itd., par stotina recenzija diskova i vinila, rubrike acid jazz, cyber... hyper, i najave festivala i koncerata u Beneluxu.

17. RI Rock

Svi su publika kupovinom ulaznice postaje glasačko tijelo

pobjednici

Dopustite da vas izvjestimo o održavanju festivala RI ROCK 95. Ponosni smo što imamo Rock festival sa najdužom tradicijom u državi, a ove godine "RI ROCK" se održava 17. put. Manifestacija se održava u riječkom klubu PALACH 23., 24. i 25. studenog 1995. godine i to svaki dan sa početkom u 18 h. Nakon dvije prošle godine, kada je RI ROCK imao natjecateljski karakter, festival se vraća u izvorno izdanje - revijalni karakter - i to sve sa ciljem jačanja riječke rock scene, i naravno pregleda napretka bendova u protekloj godini. Ipak, RI-ROCK prvenstveno služi kao poligon novim riječkim nadama. O jačini tradicije svjedoči i podatak da su gotovo svi najpoznatiji riječki rock glazbenici jedan od svojih prvih nastupa imali na svojedobnom RI-ROCK-u (PARAF, TERMITI, OGLEDALA, GRAD, LET 2, STUFF... nemoguće ih je više svih nabrojati). Zanimljivo je ovogodišnji svojevrstni come back riječkih dinosaurus punk-rocka: grupa PARAF koja gostuje na RI ROCKU u petak, 24. studenog, a TERMITI ALL STARS u subotu, 25. studenog 1995. g. U sklopu prvog dana festivala predviđen je nastup ovogodišnjeg pobjednika ART & MUSIC festivala - pazinske grupe VOKAL U GIPSU. Raspored glazbenih urednika - D.J.-a za RI ROCK '95. u PALACHU je sljedeći: 23. četvrtak: D.J. Urban (LAUFER) 24. petak: D.J. Prlja (LET 3) 25. subota: D.J. Dean (PALACH) Sva tri dana festivala su revijalna te predviđena isključivo za riječke bendove koji se prijave do 17.11.1995. g. (prijavnice se mogu podignuti u Palachu na šanku). Dakle, primljeni su svi koji se prijave, a pobjednika nema - svi su pobjednici. Dodjeljuje se samo nagrada publike koja kupovinom ulaznice postaje glasačko tijelo. Cijena ulaznice u preprodaji iznosi 25,00 kuna a na dan festivala 30,00 kuna, po danu. Pozivamo vas na druženje, veselje, puno buke i FESTIVAL ROCK GLAZBE RI ROCK '95



ALL FALL DOWN 'Long Walk Home' CD

(Kranepool, P.O.Box 7164, Capitol Station, Albany, NY 12224-0164, USA)

Vrlo vrlo ugodan i iskren brzi melodični punkcore. Ovako bi mogli zvučati i Overflow kad bi našli dobrog producenta.

BAD RELIGION 'All Ages' CD

(Epitaph, 6201 Sunset Blvd. suite 111, Hollywood, CA 90028, USA)

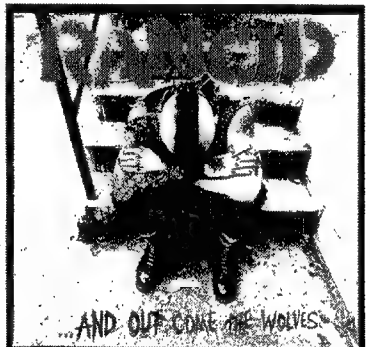
'Besramna eksploatacija back-kataloga može biti prekrasna stvar...' (iz press-kita) - nažalost, u ovom se slučaju zaista radi o bestidnoj podvali - osim što su songovi monotoni, neinventivni i preproducirani, ovdje nema ni jedne ranije neobjavljene pjesme, omot čine nabacani flyer i poster iz kojih se jasno vidi da su BR minoran band i u lokalnim okvirima, a u cijeli je projekt uloženo par no-sweat-sati truda te, eventualno, poneki dolar.



MEANIES '10% Weird' CD

(Subway, Vohwinkel str. 154, D-42329 Wuppertal, Njemačka)

Nabrijan australski punkC (circa non-porno Hard-Ons) snimljen u Seattleu (Egg Studios) za njemačku anti-nazi kompaniju na nagovor Davea Thomasa (c/o Bored!) nakon bezbrojnih nastupa po Australiji, USA, Japanu i Europi te kao support za Bad Brains, Beastie Boys, Nirvana, Lemonheads, All, Superchunk, Pop Will Eat Itself, Pearl Jam...



RANCID '...and Out Come the Wolves' CD

(Epitaph Europe, Postbus 10574, NL-1001 EN Amsterdam, Nizozemska)

Solidne punk i ska pjesmice anglo prizvuka bez puno muda. Da nisu postojali Clash i Specials, Rancid bi možda bili zanimljivi.



SHITYRI 'Five Song EP' 7"

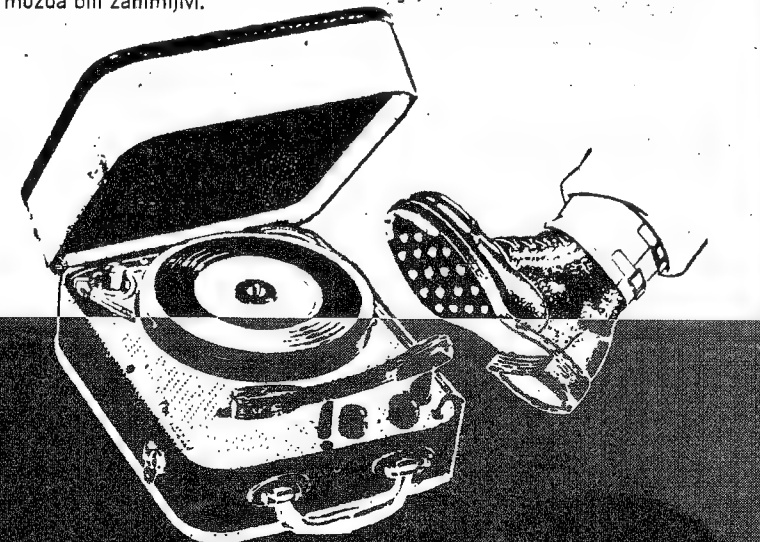
(Hass, c/o Cornelia Rosenfelder, Tannenstr. 2, D-45772 Marl, Njemačka)

SehrGut. Obecavajući bazični all-girl-punk garažne produkcije.

TRUSTY 'Goodbye, Dr. Fate' CD

(Dischord, c/o Southern S., P.O.Box 59, London N22 1AR, Engleska)

Ako su vam se novija Epitaphova izdanja konačno zgadila, provjerite ipak bandove s ostalih US-labela prije nego definitivno pohrčkate cijelu tamošnju poppunk/softcore scenu. Trusty korektno isprepliću klasični UScore i Jam/Prisoners/anglo-sixties ugođaj te, iako nisu vanserijski band, uopće nisu gnjavež.



kupi naruči pročitaj

knjiga je na njemačkom i može se dobiti ako se pošalje pismeni ili usmeni zahtjev za istom na adresu arkzina (Josko Čelan ima popust 10%)

Der Daten Dandy

Über Medien
New Age
Technokultur

nije skupo, a opaka je teorija!!!

INTERNET

net

Vodík kroz WWW servere

Konačno Internet tulum i u Hrvatskoj

BARNEI Hrvan 1991

Kako i zašto se priključiti Internetu

RECENZIJ

Danas, internet i u

Hrvatskoj postaje

stvarnost??????

Danas u Hrvatskoj ima

dovoljno internet-

surfera????

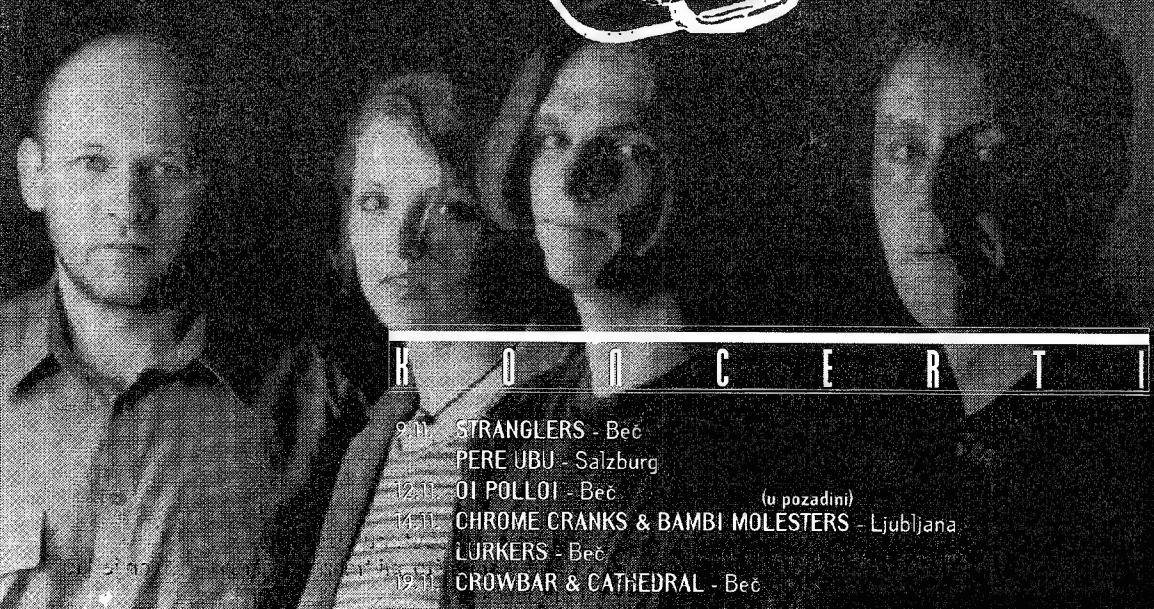
PC interface!!!

PRVI HRVATSKI

ČASOPIS ZA GLOBALNE

KOMUNIKACIJE???

SAMO RECI NE!!!



R O C K E R T I

- 9.11. STRANGLERS - Beč
- 10.11. PERE UBU - Salzburg
- 12.11. OI POLLLOI - Beč
- 14.11. CHROME CRANKS & BAMBI MOLESTERS - Ljubljana (u pozadini)
- 15.11. LURKERS - Beč
- 17.11. CROWBAR & CATHEDRAL - Beč



b a s t a r d

PRILOG ARKZINA ZA KRITIČKU PUBLICISTIKU, No 4, XI. 1995.

Bastard ili povezivanje
dvaju medija moment je istine
spoznaje iz kojeg nastaje
nova forma.

[McLuhan 1964]

autor: Frank HARTMANN

Ipak, pokušaji posredovanja nisu rijetki. Nasuprot pisma nudi se prije svega SLIKA, demokratizirajući efekt ikoničke komunikacije. Izvanredan primjer je koncentracija na slikovno statističke metode čime se dvadesetih godina u Beču bavio **Otto Neurath** i koji se pomoću toga nadao nastaviti impuls prosvijećenosti. Neki kulturnotehnički postupak, međutim, nipošto po sebi ne garantira i vrstu svoje primjene. Ni jedan medij nije po sebi ni dobar ni loš. Stoga su public relations s jedne, a **PROPAGANDA** s druge strane izumi dvadesetog stoljeća kojima se dosljedno nastavlja načelo javnosti. Što su se medijski sadržaji površnije

kulturnoj tehnici fonetski napisane riječi. Klasičnom projektu povlačenja granice između srednjeg i novog vijeka, odnosno moderne - kao poduhvatu kritike - odgovara knjiga kao medijska paradigma, jednako kao što postmodernoj potrazi za proširenjem svijesti i brisanjem granica odgovara telekomunikacijska mreža. U razdoblju svoje elektronske raspoloživosti naime, tekst tvori s onu stranu kulturno tehničkog dualizma pismo/slika jednu novu, hibridnu formu. Mi ne znamo danas ni kako će ta forma koja odgovara bastardu dvaju medija stvarno biti upotrebljena, ni kako bi se njezin spoznajni potencijal naposljetku mogao dekodirati.

Na kraju Gutenbergove galaksije trebalo bi zatvoriti onaj j a z koji je povučen između više i niže kulture. To je dakako relevantnije politički no estetski. Jer u svakoj

svega uvođenje u upotrebu električne struje najavili su **KRAJ ZAPADNE VRIJEDNOSNE SKALE** koja je bila izgrađena na napisanoj riječi. **McLuhan** je spoznao strah koji se skriva u toj medijskoj transpoziciji i koji je, premda ugrožava identitet, ujedno izraz i motor socijalnih promjena. **Information Society** odnosno nova antropološka situacija medijske civilizacije dovela je do toga da se je s onu stranu klasnih, rasnih i spolnih ograda potencijalno demokratizirala ne samo kulturna tehnika nego i informacijsko stanje društva. To dakako zvuči kao nedjeljna prodika ali je činjenica da oni značajniji i opazajni sadržaji koji su, zajedno s drugim kulturnim tehnikama, potisnuti u apstraktnoj askezi pisma, iznova mogu doći na svoje. Tako je naznačena **križa građanskog kulturnog modela i naviješten kraj knjige**. S time pada i središnja metafora prosvjetiteljske moderne.

neverbalnog iskustvenog konsenzusa. Svatko je mogao iskusiti sebe ujedno kao sudionika i kao recipijenta, postajući medijski input a ne samo primatelj neke poruke - interaktivni impuls koji se ponovno razvija u fascinaciji **INTERNETOM** i koji, bez obzira koliko fragmentarno, novim sredstvima realizira autonomiju kao prosvjetiteljski zahtjev.

U svojem paraleliziranju i ukrštavanju klasični mediji razvijaju hibridnu energiju u čemu se vidi posljednja šansa knjige. **McLuhan**, filozof medija, radio je na toj granici i mnogi pokušaji hibridiziranja slijedili su njegov: većinom kao knjige koje su negirale svoju vlastitu formu. Isto su predstavljale već i tehnike literarne montaže - u **Waltera Benjamina** uzdignute do duhovnoznastvene metode stvaranja konstelacija - nadalje sve knjige-kolaži koje su tek odveć svjesno pokušavale prekinuti s linearnošću literarnog. **McLuhan** i **Quentin Fiore** započeli su 1968. s

Multimediatrix

Knjiga je klasični medij prosvijećenosti. Koncem osamnaestog stoljeća kampanje opismenjavanja prate zahtjev za slobodnom javnošću koju je **Immanuel Kant** izričito proklamirao kao garant javne upotrebe uma. Ipak, kako je medij uvijek ujedno i njegova vlastita poruka, knjiga posreduje jednodimenzionalnost kulturne tehnike obvezane restriktivnim idealom obrazovanja i ostaje indiferentna prema životnom obliku u kojem se ta tehnika primjenjuje. Kako bi knjiga trebala promijeniti svijet u smislu prosvijećenosti? Socijalni kontekst i medijsko načelo organizacije nisu međusobno posredovani: kao glas pojedinog autora knjiga predstavlja osamljeni subjekt moderne koji traži izgubljeni priključak.

zamjećivali, to je više izgledalo da se um pred drskim zahtjevima masovne kulture povlači u učeno područje knjiške kulture. Ipak, ovaj privid vara. Kao što pokazuje **Hitlerov Mein Kampf**, bestseller stoljeća, diktatori se, kako bi posredovali svoje ideje, rado služe "uvjerljivim" medijem knjige. Autentična snaga slike nije dovoljno jaka da bi probila njihovu mrežu laži. Kao dijalektika prosvijećenosti stoga se objavljuje perverzija prosvjećivanja naroda u smislu Göbbelsova propagandnog stroja, a potom perverzija "nacionalizma" koji prema **McLuhanu** jednako kao i konstrukt "materinjeg jezika" - duguje svoj nastanak linearnoj

točki loma, a posebice u onoj medijskoj, gnijezdi se strah te tako nastaju ressentiment i politička reakcija. Jedno stoljeće nakon Kanta, **Nietzsche** primjerice nije više zahtijevao javnost, naprotiv: on se izdavao za dijagnostičara. "historijske bolesti" identificirajući novinarstvo kao njen najupadljiviji simptom. Otada elitisti ne prestaju objavljivati svoj kulturnokritički rat egalitaristima. **Umberto Eco** je u tome otkrio "znake aristokratske netrpeljivosti" ispod koje, u pratnji apokaliptičke tužbalice nad raspadom kulturnih vrijednosti, huči nostalgija za epohom u kojoj su te vrijednosti još bile u nasljedstvu i posjedu jedne jedine klase i nisu bile slobodno dostupne svakomu. Iz tog razloga elitisti brane tekst videći u njemu nositelja i prikrivenog čuvara hijerarhijskog poretka i jednoznačnih struktura: oni time brane medij koji im nudi najvišu epistemološku uvjerljivost. Privilegij intelektualaca kao proizvođača tekstova može se održati samo još uz veliki napor. Obvezatna kulturna tehnika nudi sigurnost jer se posredstvom nje uređuje pitanje pristupa društvenoj moći. Trajne komunikacijske veze devetnaestog stoljeća (1858. pušten je u pogon prvi transatlantski telegrafski kabel), a prije

Elektronski informacijski pokret kao navlastita revolucija dvadesetog stoljeća oslanja se na sinergetičke medijske efekte s onu stranu puko verbalnog posredovanja. Zajedno s interaktivnošću u tehničkom smislu ovo vodi nelinearnoj,

nehijerarhijskoj medijskoj kulturi. Ovdje umjetnost, tamo subkultura: ova shema više ne funkcionira kada se stave izvan snage stanovite tehnike kodiranja i dekodiranja. Sloganom "Prekoračite granice, zavorite jaz", američki književni teoretičar **Leslie Fiedler** najavio je 1969. duhovnoznastvenu postmodernu. Visoka i niska kultura sve se teže daju razlikovati. U **Woodstocku** nije samo jedna generacija odmetničkog protesta našla sebe, nego nego je ondje došao do izražaja i jedan, u zapadnoj kulturi neuobičajeni, oblik kolektivnosti i

persiflažom **The medium is the message**, **Buckminster Fuller** nastavio je 1970. s I seem to be a Verb, da samo spomenemo dva primjera onoga što **Taylor** i **Saainen** 1994. nasljeđuju u svojoj Imagologiji. Takvi pokušaji obećavali su ispunjenje protukulturnog zahtjeva za cjelinom. Za jednim iskustvenim konsenzusom koji upošljava sva osjetila ujedno ih pojedinačno ne uspavljujući: generacije "nakon 68" aktivno su se dale na traženje **Africke u Njemačkoj**. Energija koja je dakle trebala biti kulturno aktivirana, anarhične je

kraj knjige?
tekst u razdoblju njegove
elektronske raspoloživosti

Do you know what I hate about computers? The problem with computers is that there is not enough Africa in them.

BRIAN ENO WINTER 05 95

Kompjutor, cyberspace i teorija virtualne klase

vrste. Ona se formalno usremljuje protiv kauzalne linearnosti dok u stvari cilja protiv tendencija ujednačavanja i hijerarhiziranja društvene moderne. Ta energija može biti oslobođena samo subverzivno, protukulturno. Na dosljedno svojevoljan način psiho-filozofski duo Gilles Deleuze i Felix Guattari svojom je shizo-strujom pisanja pokušao uteći "zastarjelom pismostroju". Paradoks je naime u tomu da je upravo jednom knjigom ponovno postavljen zahtjev za razbijanjem svakog referentnog okvira. Knjiga se denuncira kao hinjenje poretka zbog čega antiideološka pozicija traži samo još priznavanje labavih spojeva: knjiga "je prestala biti mikrokosmos na klasičan i zapadni način. Knjiga nije slika svijeta, a još manje je označitelj". Njihovom rhizomu kao metafori za libidnu dekonstrukciju zapadnog kozmičkog poretka odgovara u političkom polju grassroots-načelo organizacije američkih boraca za građansko pravo ili, u estetskom području, interaktivni CD-ROM s na primjer Peter Gabrielovom **WORLD MUSIC**. Linearnost popušta pred mediatritikom, tkivom medijskih formi, kao što se tekst uklanja TEKSTU. Hibridno povezivanje dvaju medija, primjerice fonetski napisanog teksta i elektronskog informativnog pokreta historijski je sretna zgoda: INTERNET je jedan takav medijski bastard u najistinitijem smislu riječi.

Tekst u vremenu njegove elektronske raspoloživosti izgubio je svoju svetu auru intelektualnosti i sveo se na jedno od mnogih načela kulturne organizacije. U *hypertekstu* definiran je samo još jedan novi značenjski ovir, a ne više nekakvo središte. Time su središnje instancije davanja smisla, religijske, političke ili estetičke vrste odslužile svoje. U *Projektu Gutenberg*, jednoj online-prezentaciji kanonskih tekstova kulture zapadnog svijeta, svjetski duh se asociira s medijem knjige samo još kroz prizmatki lom digitalnog pohranjivača, a to znači da se time relativira klasično konstrukcijsko načelo tekstualne javnosti jednako kao i tradicionalni građanski poduhvat enciklopedijskog popisivanja inventara: tekstovi koji se sada još pišu postaju sve koketniji jer više ne mogu uteći prisili da osvješćuju svoj vlastiti prezentacijski oblik kako bi istodobno vrebali na moguće medijske popratne efekte. Najnoviji primjer: *The Last Book You Will Ever Read*, Franka Ogdena. Neobično je samo to da se kompjutorom naposljetku ne zamjenjuje knjiga kao načelo organizacije kulturnog znanja, nego se tek drugačije organizira pitanje pristupa informaciji. Učenim ljudima prije razdoblja mehaničkog ideala - moguće je da je to naposljetku bila renesansa kao što se često tvrdi - čitavo kulturno dobro nudilo se kao neka vrsta hiperteksta. Demokratizirajući efekt novih medija upravo je taj način pristupa i do njega se može doći i bez dugotrajne obrazovne socijalizacije. Autori i umjetnici budućnosti neće biti ni manje ni više mitski proizvođači slika od onih iz prošlosti - samo pojam autora ili umjetnika neće više biti povezan s nekom kulturtehničkom privilegijom kao što su pismo ili slika.

Sve manje se radi o posredovanju sadržaja, a sve više o promjeni načina gledanja. Kao začetnici ideja, intelektualci (znanstvenici, autori, umjetnici...) ipak će morati priznati svoje dugovanje kolektivu iz kojeg njihove ideje kontekstualno potječu. Tek tada će neumjerjeni umišljaj genija ustuknuti pred opuštenom kreativnošću. A kreativna ponuda budućnosti neće biti novi tekstovi nego sve noviji načini čitanja onoga što zovemo **multimediatrix**...

Koje je društveno značenje kompjutera i kompjutorske mreže? To pitanje ima dalekosežne implikacije i na njega nije lako odgovoriti. Već se McLuhan čudio nad činjenicom da se razmišljanje o novim medijima bavi uglavnom njihovom tehničkom stranom, dok se njihove psihičke i društvene posljedice gotovo uopće ne razmatraju - to se može pročitati u novom izdanju njegova slavnog klasičnog djela (1). Pitanje je da li između dvaju frontova, između konzervativnih kritičara s jedne i integriranih zagovornika s druge strane, uopće ostaje neki prostor za diferencirano razmišljanje o tom fenomenu. Na temelju literature koja se posljednjih godina bavi ovom temom može se ustvrditi najprije to da smo se oslobodili utvare elektronskog mozga, što znači da kompjutor ne shvaćamo kao nekakvog konkurenta ljudskoj inteligenciji, nego kao potpuno integrirani, dakle sastavni dio društvenog života. O tomu u svojim publikacijama (2), kao angažirani promatrač, izvještava novinar i izdavač legendarnog *Whole Earth Review* Howard Rheingold. Fantazije o *Artificial Intelligence* povukle su se pred realističnijom perspektivom - pred (neka) vizionarskom idejom uvećanja inteligencije, *Intelligence Augmentation*. Ovim izrazom koriste se kompjutorski tehničari kao što su Douglas Engelbart (pronalazač miša) ili Frederick Brooks (jedan od pionira *Virtual Reality*), čime se relativira onaj kulturni pesimizam koji kao sveprisutni orkestralni ton moralnog ogorčenja prati razvoj novih medija i potiče strah od gubitka ljudskosti. To što se nalazimo u prijelaznoj fazi nipošto ne olakšava ocjenu stanja, kao što s druge strane upotreba svake nove kulturne tehnike nužno unosi nesigurnost i ugrožava tradicionalne privilegije.

Na taj aspekt uvođenja novih medija ne bez ogorčenja osvrnuo se u svom najnovijem djelu (3) Alan Wolfe, upravitelj fakulteta za društvenu znanost pri *New School for Social Research*. Njegova u naslovu sadržana poruka u osnovi je prilično plitka: baš kao ekološka, sociobiološka odnosno postmoderna polazišta, i koncept umjetne inteligencije depotencira urođene ljudske sposobnosti. U cilju njihove obrane pokušava Wolfe sa svoje strane angažirati sav socijalno-filozofsko-humanistički arsenal. Ali, premda je borba protiv biheviorističke dominacije u američkoj socijalnoj teoriji dobra zamisao, čini se nažalost da Wolfe ovdje jednako malo pogađa svog protivnika kao i u svojoj kritici antihumanizma "uvezenih" (francuskih) teorija. Zazivajući razliku *onog ljudskog* spram novih tehnologija Wolfeov tekst govori malo ili čak ništa o njihovom socijalnom značenju. Primjer kako se ubrzani razvoj novih medija može kompetentno komentirati, daje nam Nicholas Negroponte svojom knjigom *Being Digital* (4). Autor, profesor medijske teorije i utemeljitelj/upravitelj MIT-ovog "Media Lab", stvorio je sebi ime kao stalni kolumnist kulturnog časopisa *WIRED*. Umjesto na teoriju, on stavlja težiste

na trendove i tendencije s kojima društvo mijenja svoj organizacijski oblik od materijalnog k imaterijalnom odnosno od "atomarnog" ka "digitalnom". On prije svega naglašava društvenu inovaciju stvaranja kompjutorske mreže: "Computing is not about computers anymore, it is about living." Također: "The true value of a network is less about information and more about community." Tko se usprkos tomu želi baviti novim medijskim tehnologijama najbolje će učiniti ako se na početku informira o njihovom razvoju. Premda je vlastito online-iskustvo teško zamjenjivo, Cottonov i Olivierov leksikon o razvoju i primjeni medija (5) pruža veoma dobar prvi uvid. Fenomeni uključivanja u mrežu zahvaćeni su ponešto prekratko, ali riječ je vjerojatno o strelovitom razvoju do kojeg je na tom području došlo u posljednje dvije godine. Povijest i razvojne tendencije nove kompjutorske tehnologije pregnantno su obrađeni i popraćeni slikovnom gradom i objašnjenjima brojnih akronima bez kojih se u tom području očigledno više ne može. Za početnike toplo preporučamo zbirku tekstova Michaela Heima o metafizičkim virtualne realnosti (6). Heim je u stanju reći zanimljive stvari već i o *Wordprocessoru*; ono simpatično kod američkih teoretičara je prema našem mišljenju to da se oni prema tom novom fenomenu okoline ispunjene kompjutorskim medijima odnose opuštenije od nerotičnih apokaliptičara iz evropskog akademskog konteksta koji odmah žele deducirati neku općevažeću teoriju. U tom smislu ovdje je manje riječ o "metafizici" novih medija, koliko o poviješću filozofije inspiriranim refleksijama o interfacu, hipertekstu, cyberspaceu, virtualnoj realnosti, elektronskom c@féu kao i o podzemnim protukulturnim stremljenjima koja se ovdje mogu pronaći. Heimova poticajna razmišljanja o našem odnosu prema simbolima, jeziku, i ralnosti općenito imaju za cilj filozofijsko restituiranje Heideggera kojeg on veoma plakatивно recipira. To nameće filozofiji jedan socijalni interpretacijski nivo čemu ona upravo kad je riječ o novim medijima zasigurno nije dorasla. Za daljnje početne korake koje društveni znanstvenici čine u pravcu cyberspacea od velike su koristi dva vodiča: zbirka tekstova koju je sastavio Michael Benedikt (7) i koja se u međuvremenu pojavila u šestom izdanju postavši standardni uvod u našu problematiku kao i kompilacija Linde Harasim posvećena globalnim mrežama (8).

[1] Marshall McLuhan: *Understanding Media. The Extensions of Man*; London: Routledge 1994.

[2] Howard Rheingold: *Virtual Reality*; New York: Simon and Schuster 1991. - isti autor: *The Virtual Community. Homesteading at the Electronic Frontier*; New York: Harper Collins 1993. - isti autor kao izdavač: *The Millennium Whole Earth Catalog. Access to Tools and Ideas for the Twenty-First Century*; New York: Harper Collins 1994.

[3] Alan Wolfe: *The Human Difference. Animals, Computers and the Necessity of Social Science*; Berkeley, Oxford: Univ. of California Press 1993.

[4] Nicholas Negroponte: *Being Digital*; New York:Routledge 1995.

[5] Bob Cotton, Richard Olivier: *Cyberspace Lexicon. An Illustrated Dictionary of Terms from Multimedia to Virtual Reality*; London: Phaedon 1994.

[6] Michael Heim: *The Metaphysics of Virtual Reality*; New York: Oxford Univ. Press 1993. - isti autor: *Electric Language: A Philosophical Study of Word Processing*; New York 1987.

[7] Michael Benedikt (izd.): *Cyberspace. First Steps*; Cambridge: MIT Press 1994.

[8] Linda M. Harasim (izd.): *Global Networks. Computer and International Communication*; Cambridge: MIT Press 1993.

[9] Douglas Rushkoff: *Cyberia. Life in the Tranches of Hyperspace*; San Francisco: Harper 1994.

[10] Arthur Kroker, Michael A. Weinstein: *Data Trash. The Theory of the Virtual Class*; New York: St. Martin's Press 1994.

gačke e-mailove Baudrillardu. Između ljuštura riječi zablista dakako poneka teza koja tjera na razmišljanje: *data-highway* kao ultimativna metafora "digitalne volje za kapitalizmom", razaranje sveza između značenja i komunikacije, naopaka logika znaka koji pomiče značenje i prije svega socijalni pritisak da se sudjeluje u ideologiji virtualnosti - to sve su pitanja s kojima bi bilo korisno suočiti se i na razini primijenjena istraživanja. Za budućnost *virtual Reality* autori ocrtavaju sliku gentehnički manipulirane zvijeri, programirane američkim softwareom, oboružane japanskim hardwareom i estetizirane evropskim wetwareom. Od današnje previsoko postavljene teorije do sutrašnje svakidašnje prakse često je veoma kratak put. Na tom putu neće nam mnogo pomoći upozorenja humanističke naravi. Daleko važnija je budna pozornost za ono u čemu je McLuhan jednom vidio moć tehnike da sama stvori potražnju za svojom vlastitom samozakonitošću.

Tomu nasuprot, Arthur Kroker i Michael Weinstein (10) snažno udaraju o postmoder- ni bubanj: teorija virtualne klase, nije naravno za njih nikakva stvarna teorija nego samo jedna aluzija. Knjiga *Data Trash* čita se kao da je Nietzsche kupio modem pomoću kojega šalje pred-

[10] Arthur Kroker, Michael A. Weinstein: *Data Trash. The Theory of the Virtual Class*; New York: St. Martin's Press 1994.

prostor za vlastite bilješke:

**Welche Leere ist das -
was fehlt hier?
[Kakva je to praznina -
što ovdje nedostaje?]**

Agentur Bilwet čita zapise **Klausa Manna** (a famous son of a famous father) o Njemačkoj neposredno nakon rata, svibnja 1945. Ovaj je odlučio posjetiti **Richarda Straussa**, tada 81-godišnjeg slavnog kompozitora. Strauss se žali na nacističku diktaturu koja je i za njega bila "nesnosna". Eto, nedavno su htjeli u njegovu vilu smjestiti beskućnike, ljude kojima su u bombardiranjima srušeni domovi. "Dajte si samo zamislite!" zelen od ljutnje više slavni kompozitor, "Stranci - ovdje u mom domu!" "Umiri se tata", uskočila je snaha, "to se ipak nije dogodilo". "Naravno, jer je rat već bio gotov!" Da je bilo do toga Hitlera, kojemu je on osobno pisao, i on, **Richard Strauss**, bi se "morao žrtvovati". Osim toga taj Hitler je imao loš glazbeni ukus. Preferirao je **Wagnera**. A onda one probleme koje je imao, on Richard Strauss zbog toga što je 1933. uglazbio jedan tekst **Stefana Zweiga**. Kao da je mogao znati da će se pojaviti zakoni o rasnoj čistoci! On nikada nije razmišljao o tome da napusti Njemačku. "Ta ovdje sam ipak imao svoje prihode - i to znatne. Naposljetku, ovdje ima oko 80 opernih kuća" Možda bi i napustio Njemačku da je bilo problema s hranom, ali ne - "uvijek je dobro jeo u Trećem Reichu!". Uostalom imao je protekciju. Našao se jedan moćni zaljubljenik u njegovu glazbu. "Jer znate, moja snaha, među nama rečeno, nije 'rasno savršena'. Čak mogu ustvrditi da je ona bila jedina slobodna Židovka u Velikoj Njemačkoj!"

"Ali tatice - tako slobodna opet nisam bila! Zaboravljaš što sam sve prošla. Jesam li smjela na primjer ići u lov? Ne! Čak su mi na neko vrijeme zabranili jабati!" ...

Mann: "Doviđenja gospodine i gospodo Strauss. Ne, hvala lijepa, nikakva fotografija s potpisom".

AB pita: "Kako se postiže tako nešto? Što čovjek mora iznutra napraviti sa sobom da bi mogao govoriti ovakve stvari ...? (...) Kakva je to praznina - što ovdje nedostaje?"

AB čita memoare **Leni Riefenstahl**, gleda njene filmove i pronalazi istu prazninu. Kao kod Straussa, tako i kod nje uočljiva je "... stanovitna vrsta odsutnosti koja oduzima dah. Nešto što je drugdje potpuno samorazumljivo i što neupadljivo egzistira, ovdje najednom nedostaje. Neka unutarnja rezonanca, neka vrsta dimutosti, neka prisutnost - kozmička pozadina jednostavno ne vibrira ovdje zajedno s čovjekom."

Slučaj **Richarda Straussa** i **Leni Riefenstahl** za AB nije moralni slučaj. Praznina koju naslućuju i za koju pitaju nije jednostavno odsutnost savjesti, nepostojanje javne odgovornosti - Bilwet se ne duri u pozi moralne indignacije, oni se pred društvenim zlom nisu uskokodakali: *J'accuse! J'accuse!* Bilwet ne dreyfusira! Ali ipak, na svoj način obavlja društvenu kritiku.

"Ali Leni ne prikriva ništa, nije ostalo ništa što bi mogla prikriti"

Na 900 stranica svojih memoara **Leni Riefenstahl** ne spominje nikakvu odgovornost. Ona ne dopušta mogućnost da je bila nešto drugo - "lažljivica, nacistički propagandist, uspljena pička, kriminalka, sljedbenica režima, prljavica ..." Nema ni najednostavnije ograde, na primjer: *Tada mi to nije bilo jasno, ali kada se danas osvrnem na prošlost moram konstatirati da su Triumph des Willens i Olympia djelomice napravljeni u propagandne svrhe i u te svrhe također iskorišteni.* Ništa sličnoga nema u njenim memoarima! Oni se sastoje od sjećanja čovjeka koji aktivno zaboravlja. Nema nikakva razvoja. Leni u budućnosti postaje ono što je još 1932. morala biti. Njen život se odvio kao niz fascinacija. Najprije su to bile planine, potom se popalila za nacistima, pedesetih godina otkriva Afriku, fo-

tografira crnce, i naposljetku sa 72. godine uči ronjenje i snima ribe. Bilwet: "Čitav njen život je jedan foto-safari." Neprestana potraga za autentičnostima: autentične planine, autentični muškarci, autentični nacisti (zapravo samo Hitler je jedno i drugo: za Leni su svi muškarci osim Hitlera obični šupci, mamini sinovi, velike gubice/mali kurci, seronje, kukavice, ... svi, od oca do kolega-redatelja, od Afrikanaca do Goebbelsa), autentična Afrika, autentični crnci, autentične ribe. Leni mora uhvatiti autentični trenutak. 1936. u vrijeme Olimpijade, ona je oko Hitlera postavila čitavu bateriju kamermana: da okine "nje-

svakom dosljednom pripovijedanju." Mit o postojanju neke kronike razoren je, nema više nikakvog epskog nizanja zbivanja, ne dolazi do izražaja nikakav teleološki proces koji bi išao na upotpunjenje, dovršenje - samo beskonačno odvijanje stalno istih predstava, surfanje od ekstaze do ekstaze u kojima se iskazuje integralna veličanstvenost suverenog čovjeka. (Lenin lov na autentične momente, surf, koji na koncu dovršava i doslovno na oceanu). Što je ta veličanstvenost u **Leni Riefenstahl**?

Bilwet: "Ja sam veličanstvena, dakle ja jesam - ja sam veličanstvena, dakle ja jesam (mrtva), ja sam, ja sam veličanstvena ja sam mrtva ja sam veličanstvena ja sam ja sam ja sam veličanstvena (mrtva). Ta čemu da čovjek dokazuje svoju egzistenciju osim da s njom okonča?"

Agentur Bilwet

Medien Archiv, Bollmann Verlag, Bensheim und Düsseldorf, 1993

Der Daten Dandy. Über Medien, New Age und Technokultur, Bollmann, Manheim

gove najprirodnije poze". - Bilwet: "Ali upravo je to ono što su fotografija i film; unutarnja nužnost da se svijet zadrži u slici (da se njegovo kretanje zadrži u pokretnim slikama), a to znači, da se svijet oslobodi svoje unutarnjosti."

... was ist das für eine Leere, was fehlt hier?

Ta praznina je praznina nepromjenjivosti. U slici se više ništa ne može promijeniti, sve je tako kako jest, u svako doba i na svakom mjestu ponovljivo, bez obzira na jezik, kulturu, užasnu prošlost - "bez posljedica i bez nastavka, uvijek sjećanje, uvijek sve više istoga."

Bilwet uspoređuje **Memoare Leni Riefenstahl** s **Justine et Juliette de Sadea**. Prema analizi **Monike Treut**, ondje je riječ o paradigmatičkoj pripovjednoj formi. Djelo je sastavljeno od scena u kojima se u vremenu na vrijeme sažimlje čitava pripovijest. Treut: "Svaka pojedina scena predstavlja totalitet osjetljivog argumentativnog ekscesa koji iznise"

To je ta praznina - njeni **Memoari** su prikaz života koji je sebe u procesu aktivnog zaboravljanja isključio iz kroničnog tijeka, iz vremena, isjekao sebe iz priče, dakle, od svake prošlosti, od svake odgovornosti, od svakog mogućeg suočenja s posljedicama vlastita djelovanja, konzekvencama donijetih odluka. Njen svijet je doslovno svijet fotografije, filma, - na njemu se ništa ne može promijeniti, jer u mediju u kojem se odvijaju ne dopušta promjenjivost kao takvu. Prolaznost je ovdje radikalno odvojena od promjenjivosti. Ponovo fotografija, film - Bilwet: "Kamera je ekstenzija ljudske sposobnosti aktivnog zaboravljanja." Tako je, tu imamo obrat kroz medij **McLuhana**. Nisu za Bilwet mediji ekstenzije čovjeka, obrnuto, čovjek je ekstenzija medija. **Memoari** Leni Riefenstahl su njena samohistorizacija koja to nije. Oni su ahistorični jer su amemoari. Ne sjećanje, ne rekonstrukcija, ne kronični slijed, nego proces aktivnog zaboravljanja - "uništenje vlastitog pojma vremena, uništenje metamorfoze"

Agentur BILWET [= bevordering van

de illegalen wetenschap = Agentura za

pospjesivanje ilegalnog znanja, engleski

ADILKNOJ Grupa neakademskih

teoretičara, iz Nizozemske, nastala

ranih osamdesetih unutar tzv.

autonomističkog pokreta. Objavljuju

više knjiga koje postižu uspjeh u

inozemstvu, ponajprije u Njemačkoj.

Osim knjigama eseja svoju ilegalnu

znanost šire, kako sami pišu,

"nastupima, različitim kontaktima,

radijskim programima, pismima,

putovanjima, manifestima,

telefonskim razgovorima, šetnjama

i prijevodima".

Agentur

Bilwet

Kako to radi Bilwet demonstrirat ćemo na jednom eseju iz Der Daten Dandy o slučaju slavne njemačke redateljke Leni Riefenstahl. Tekst nosi naslov This World Has Lost Its Glory

dubine) tako se i masovni mediji moraju stalno iznova obnavljati (LP, tape, CD, pisaci stroj, PC, radio, TV, HD) kako bi ostali isti i dalje pokazivali isto". Ono međutim do čega ne dolazi nikako je masovna metamorfoza. Naprotiv, jedini preostali put na kojem se može još metamorfozirati je - "onaj vlastiti, put vlastitoga tijela."

Bilwet je problem društvene i povijesne odgovornosti umjetnika odvojio od moralističkog diskursa i doveo ga u kontekst medija. To ne bi bilo moguće da Bilwet prethodno nije stvorio svoju "teoriju" novih medija. Esej o **Leni Riefenstahl** postaje u potpunosti razumljiv tek na pozadini Bilwetove knjige o medijima - **Medien Archiv**.

Dva citata: "Mediji su prazni objekt"; "U jesen medija slavi se odsutnost."

"If media is the answer, the question must be fucking stupid."

Koncept medija danas nije više u središtu Bilwetova zanimanja. [*The short summer of media' now lies behind us*]. Mediji su za njih postali dio šireg kulturnog fenomena, "poput turizma, šopinga, sporta, trgovine i seksa". U svojoj ocjeni današnjeg stanja Bilwet se pridružuje onima koji težište interesa pomjeraju u pravcu kulturnih pojava. Upravo koncept "kulture" igra danas ključnu ulogu u dominantnoj ideologiji Zapada. Prema media-makerima i intelektualcima društveni konflikti više nisu determinirani ekonomski odnosno ideološki, nego kulturno. Bilwet slijedi ideje njemačkog pop-teoretičara **Marka Terkessidisa** (ex SPEX) koji drži nužnim suvremenu medijsku kulturu sagledati u "materijalističkoj perspektivi". To znači da sporove i sukobe u području kulture, u glazbi, multi-medijima, kompjutorskim mrežama itd., valja iznova smjestiti u njihov društveni, politički i ekonomski kontekst, dakako, ne žrtvujući pritom autonomiju kulture.

Welche Leere ist das -

was fehlt hier?

Bilwet na jednom predavanju u Montrealu, rujna ove godine: "Terkessidis identificira prazninu u kojoj su ljudi izgleda spremni pristati na sve. Upravo je to praznina koju Bilwet želi istraživati. On nastoji iza te praznine osjetiti jedno ekstremno desno, reakcionarno tijelo mišljenja u kojem je 'kultura' zamijenila 'rasu'."

Bilwet zaostrava svoju kritiku i uzima za njen predmet političko, opće-društveno i kulturno stanje današnje Evrope. Ali ta Bilwetova Evropa danas je "the Europe of Bosnian genocide". Bilwet preuzima dijagnozu **Davidaa Rieffaa** ("Slaughterhouse: Bosnia and the Failure of the West", NY, 1995) - nakon što je postala svjedokom genocida Evropa nije više "a civilized place" (Rieff: "The defeat is total, the disgrace complete"). Mentalni oklop Evropljana po prvi puta je pobijedio svakodnevno bombardiranje informacijama. Ništa se u Evropi nije pokrenulo. Vijesti, slike ratnog užasa otišle su u prazno. Kakva je to praznina - što nedostaje tu? Welche Leere ist das - was fehlt hier?

To je provala resit in medias koja je za Bilwet ujedno označila "the end of the age of media."

To: ARKIZN.ZGPZ-ARKZ.ztn.apc.org
From: buden@ping.at (boris buden)
Date: Sa 28.10.99, 18:01 (received: 30.10.99)
Subject: bilwet/intervju

Pitanje prvo: DA LI JE BILWET MEDIJ?

...Da li je Bilwet medij?

Bj: Što kaže Arjen? Bilwet nije (U)druženje, ne zanima nas druželj-
bivost, otići jednom u cafe.

...Bilwet ostavlja razoran trag u mediji-
ma (svojevoljno ne i u Nizozemskoj),
no, da li je sam Bilwet medij? Želi li Bil-
wet biti medij, ili, zapravo, radije ne?

Bj: To su pitanja o kojima mi, mislim,
uopće ne razmišljamo.

...Upravo zbog toga ih i postavljamo.

....(tišina)....

Bj: Mi u svakom slučaju koristimo me-
dije, no, da li smo mi sami jedan takav
medij... odmah se sjetim **Jomande**, ali
to također nije točno.

...Zašto ne?

Bj: Mi ništa ne prenosimo. Nemamo
neko stalno mjesto gdje bi ljudi mogli
doći i platiti ulaznicu da budu preo-
braćeni.

...Nemate neku određenu poruku koju
bi prenijeli? Odakle god ona (PORUKA)
dolazila.

Bj: Mi hrpu stvari ne želimo, i to je naj-
važnije. Ne želimo postati bolji, ili
zdraviji, preplanuli, ili što ja znam što.
Dakle, sve što ljudi žele, mi ne želimo.
Možda je Bilwet neki perverzni medij?
'Razoran medij' je također prihvatljivo.

LW: Mi nešto ne želimo, što ne znači
da želimo kritiku. To je neka vrst
apstinencije, promocija napuštanja
svrstanosti. Mi preporučujemo apsti-
nenciju od uključenosti.

Bj: Stvari čitamo pogrešno. Moj otac je
postavio jednu keramičku pločicu na
svoju roštilj-instalaciju u Francuskoj, i na
toj pločici je bio crtež čovjeka, pognu-
tog nad grabljama, a ispod je pisalo: 'Ne
bez muke'. **Geert** se strahovito živci-
rao zbog tog natpisa, sve dok mu nisam
objasnio da je 'ne' zapravo glagol, dakle
moraš bez muke **neti**. Tada je natpis
postao prihvatljiv. Dakle, treba stvari
čitati na takav, preokrenut način; tek

se čvrsto držimo određenih poruka,
kako bi našu vlastitu poruku mislili
s te pozicije. Logika medija nama ne
znači ništa. Mi ne računamo na is-
pravno shvaćanje, točnu interpreta-
ciju ili savršen prijem, dakle pitanje
da li je Bilwet medij, ostavlja nas po-
tuno ravnodušnim, jer ono dolazi
isključivo izvana, od ljudi koji nas po
svaku cijenu žele vidjeti kao nešto.

Bj: Često nas tretiraju kao medij, ali mi
smo u tom slučaju neka vrst klauna, lju-
di se vole smijati Bilwetu. To je u sva-
kom slučaju tipično nizozemski, jer, u
inostranstvu nas shvaćaju vrlo ozbiljno.

ka kad sami počinjemo misliti...

...čekaj malo, što je s otporom prema
svemu što miriši na angažman?

LW: Bez nametanja obveze recipijen-
tu, bez obvezivanja.

...Neobavezno.

LW: Naš otpor nije početak nekog
oslobodilačkog pokreta.

...Njegov kraj, moguće?

Bj: Nastavljanje jednog pokreta otpora
koji je oduvijek bio tu, koji je sadržan u
jeziku samom. Riječi se uvijek daju čit-
ati na neki drugi način. Promješaj ih, i
dobićeš nešto drugo, a radi se o istim

Pitanje drugo: IMA LI BILWET BUDUĆNOST?

...Ima li Bilwet budućnost?

Bj: Radi se o apsolutno samostalnom
pojmu. Ne možeš ga smjestiti unutar
linearnog vremenskog toka. Budućnost
je jedan od predmeta kojima se Bilwet
bavi. Dakle, Bilwet ima budućnost.

...Bilwet jest budućnost?

LW: Bilwet piše u vremenu koje do-
lazi.

Bj: Također, i ja sam u to uvjeren, doći
će vrijeme kad će Bilwet biti priznat i u

o utopiji, ali to nije bila namjera ljudi iz
Krisisa. Oni su htjeli humanističku
utopiju. Zbog toga je naša bila odbije-
na. Izgleda da nismo shvatili poantu.

...Čuo sam također da Lex nikada nije
podnio molbu za primanje u radni
odnos pri Bilwetu.

Bj: Nije. On nam se jednostavno javio.

...Zašto je onda Arjen morao podnijeti
molbu?

Bj: To je bila tako dobra ideja, i on je
to učinio, na naše veliko čuđenje.

...Da li rado čitaš tekstove Bilweta?

Bj: Da, uvijek. Ponekad ih ne razumijem,
ali ih uvijek rado čitam.

...Što treba učiniti da bi se postalo
članom Bilweta?

Bj: Paa-a, javiti nam se, nista više od
toga.

...Javiti se gdje?

Bj: U Bilwet.

...Gdje je Bilwet?

Bj: Ti to znaš? Ima li Bilwet ADRESU?
Nekoć smo imali telefon, ali nam je bio
isključen dva tjedna nakon što smo
štampani kartice. Ali, te su još uvijek do-
bre, možeš ih koristiti kao filtere za
zabranjene cigarete.

LW: Papir za pisma možeš još uvijek
dobiti, ali ni ta adresa više ne vrije-
di.

...Mogu li se prijaviti i cure?

Bj: Dapače.

...Kako to misliš dapače?

Bj: Mi smo dosta učinili kako bi privuk-
li cure; jednom je bila jedna koja je to
jako željela, ali je odmah pobjegla u
Pariz. Nikad je više nismo ni vidjeli, ni
čuli.

...Zašto u Pariz?

Bj: Nešto u vezi **Baudrillarda**, ili
Lacana, ili što ja znam zašto.

...U svakom slučaju, djevojke baš i ne
navaljuju.

Bj: Ne.

...Kako ih privući?

Bj: Pojma nemam.

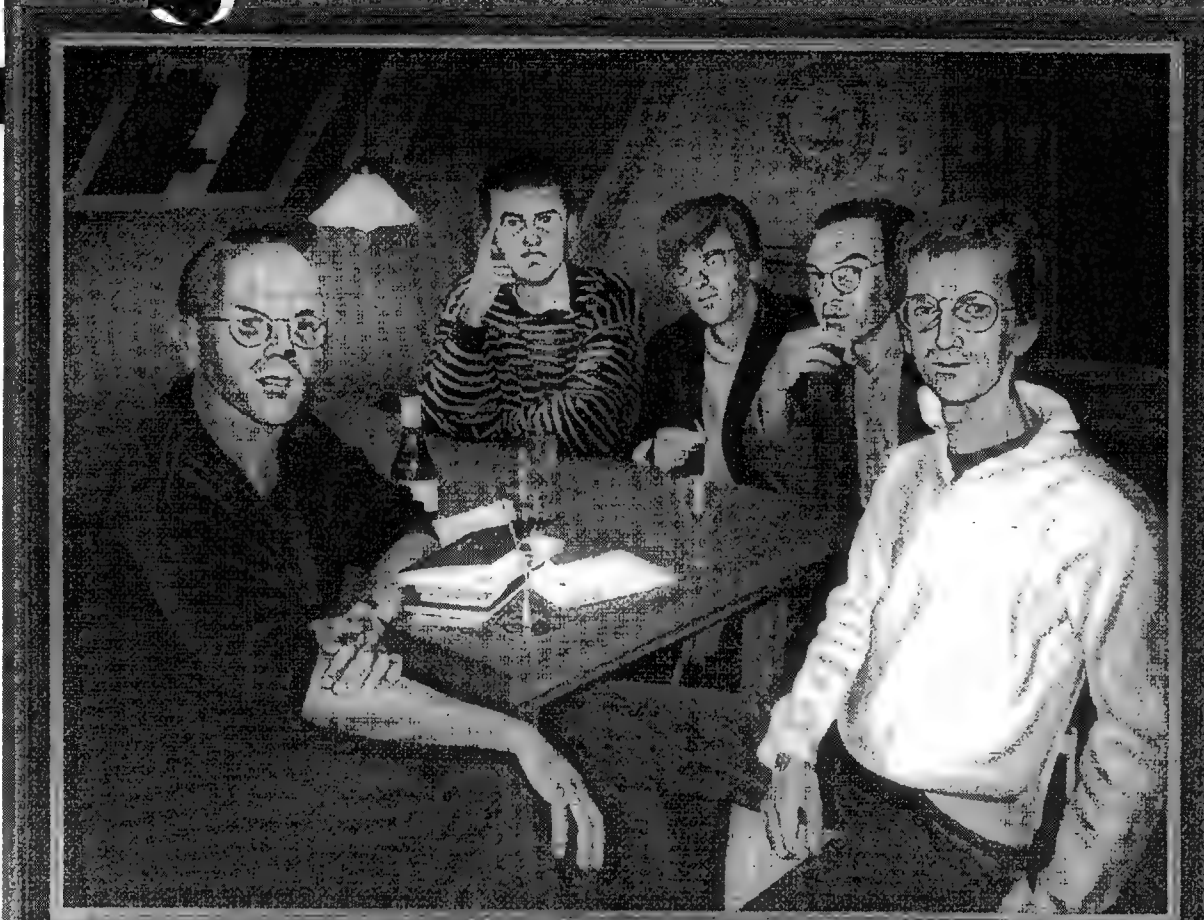
...Hoćemo njih pitati?

Bj: Cure? Da.

...Što tvoja cura misli o Bilwetu?

Bj: Poteškoća je u tome kako objasniti
što je Bilwet. Uobičajni pristup je da

genturBilwet



PERFORAT

tada možeš naprijed. To znači odbaciti
balast, težiti ka udobnosti.

...Odstajanje od značenja?

Bj: Da, po mogućnosti.

...Vi ste, dakle, u biti dvoje: medij za
medije, i, u tom slučaju, anti-medij?

LW: Nee, Bilwet je prije UPUTSTVO
ZA UPOTREBU MEDIJA, ruka is-
pružena da bi te odande izvukla,
ruka koja ih treba ugusiti.

Nije riječ o **zappingu**, jer mi

...Da li vam to predstavlja problem?

Bj: Što se Nizozemske tiče da, jer nista
ne možemo izdati, jer nismo zabavni.
Ljudi misle da smo mi zabavni, ali to nije
točno. Redovno dolazi do razočaranja.
U Nizozemskoj je Bilwetov humor
pretvoren u salonsku zabavu, dok u ino-
zemstvu naš smisao za humor udvo-
stručuje našu snagu.

...U čemu je izvorna snaga Bilweta?

....(tišina)....

LW: Da, izvorna snaga
Bilweta je u tome da
mi možemo nešto
promisliti, bez da to i
nademo.

Bj: Mi si možemo neko
mišljenje prisvojiti, pre-
raditi i transformirati
ga, da bi ga potom po-
novno iznijeli sa svježim
entuzijazmom.

...Ili ga iskorijeniti, sve-
jedno je.

Bj: To je također u redu
ako nešto možeš isko-
rijeniti. Iskonske sile su
neka vrst motivacije, po-
mom mišljenju motiv je
nešto ne prihvatiti ona-
kvim kakvo to jest, dak-
le uvijek otpor, ilegal-
nost. O čemu se tu radi,
to čovjek nikad ne zna,
ali to prije svega nešto
nije, tako otprilike.

LW: Bilwet nije ni
nekakvo udruženje
pisaca. Mi čitamo
točno do onog trenut-

riječima. Daj riječima slobodu, one to
žele. Produkti našeg rada nisu rezultat
našeg rada oni su načinjeni od strane
samog jezika.

...Vi ste dakle medij jezika?

Bj: Da, tako bi se to moglo shvatiti.

...Jedan čisti medij, bez namjene, bez
poruke, bez primaoca. Masturbacija je-
zika?

Bj: Pa, i to je također fino.

...Ili karcenogeno?

Bj: Ako dokučiš zasto nešto radiš, onda
je sve gotovo. Zbog toga mi ne mo-
žemo nikada točno reći koji je naš mo-
tiv, jer, čim ga spoznaš, poništavaš ga.
LW: Mi nismo ni pjesnici koji se ku-
paju u jeziku.

...Pjesnici imaju duboku dušu, Bilwet,
na koncu, uopće nema duše?

Bj: Imamo mi dušu, ali ona je poput
kolačića. Prvo ih pojedеш, a zatim kupiš
novu. Gomila kolačića. Mi nismo jadni-
ci koji traže sažaljenje.

...Bilwet objavljuje u Nizozemskoj još
jedino digitalno, koliko je meni poznato.

Bj: Ooh, ne bih sad o tome...

...Ti imaš ponešto problematičan odnos
s tehnologijom, ha?

Bj: Da. Zapravo, ja sam tehničar na
području slikarstva. Nadalje, sasvim lije-
po pišem.

...U čemu je onda problem?

Bj: U ovladavanju tehnologijom.

...Nalaziš sebe u tome?

Bj: Svakako.

Nizozemskoj. Dakle, i taj aspekt
budućnosti je izvjestan.

...To baš i ne bi bilo najbolje.

Bj: Mi činimo zaista sve što je u našoj
moći da to učinimo što težim. Netko će
jednom diplomirati na temu 'Bilwet'.
Zatim će tu osobu odvesti u ludnicu.

...To je također legitiman cilj, Bilwet kao
uputnica?

LW: Bianco uputnica. Moguće je da se
problem Bilweta sastoji u tome
kako izbjeći da naši stručnjaci budu
pohvatani od strane pokretnih ekipa
službi za očuvanje duševnog zdravlja.

...Udruživanje radi spriječavanja
budućnosti je također ilegalno.

Bj: Budućnosti ništa ne možeš, ona
dolazi sama od sebe. Jedino što možeš
planirati jest to da ona ipak ne dođe, ali
to je već u startu beznađan pokušaj.

...Čuo sam da je Bilwet pokušao s
pisanjem utopije.

Bj: To nam je i uspjelo. Bio je to dobar
tekst, ali ga je redakcija časopisa *Krisis*
odbila. (filozofski časopis)

...Isprica mi nešto o toj utopiji.

Bj: Ja to nisam čitao, ja sam to napra-
vio skupa s **Geertom** i **Arjenom**, ti
(Lex W.) si također bio uključen. Nas
četvorica smo se zezali oko te stvari.
Radilo se o socijalističkim životinjama,
sjećam se, a čovjeka nije bilo.

LW: Kozmički socijalizam, to je bila
perspektiva što smo je ponudili za-
brinutim filozofima, tim *Krisis*-
misliocima.

Bj: Ideja je vrlo jednostavna. Kako pisati
o utopiji? Odbaci čovjeka i zadrži
životinje tek tada možeš ponovo pisati

kažeš kako je Bilwet objavljavao u Ja-
panu, Kini, Sloveniji, Finskoj... da ne
nabrajam dalje, sve te priče. Ali, toga
toliko ima da zvuči nevjerovatno. Ono
što ostavlja dojam je činjenica da smo
bili na TV-u.

...Zamisli Bilwet dobije satelitsku
antenu na poklon.

Bj: Što bi s njom?

LW: Satelit za osmatranje?

...Jedan od onih što odašilju signale.

LW: Imamo li mi nešto za odašlati?
Bj: Ja bih si jednu nabavio, ili se prikop-
čao na Internet. To mi se čini dobrom
idejom. Volim posjedovati stvari, imati
ih u privatnom vlasništvu. Dakle, ako
Bilwet dobije satelitsku antenu na
poklon, meni bi se to svidjelo.

LW: Satelit pri Bilwetu bi bio isto što
i stari bicikl u staji, ne?

Bj: Ali, i to je lijepo jedan stari bicikl.

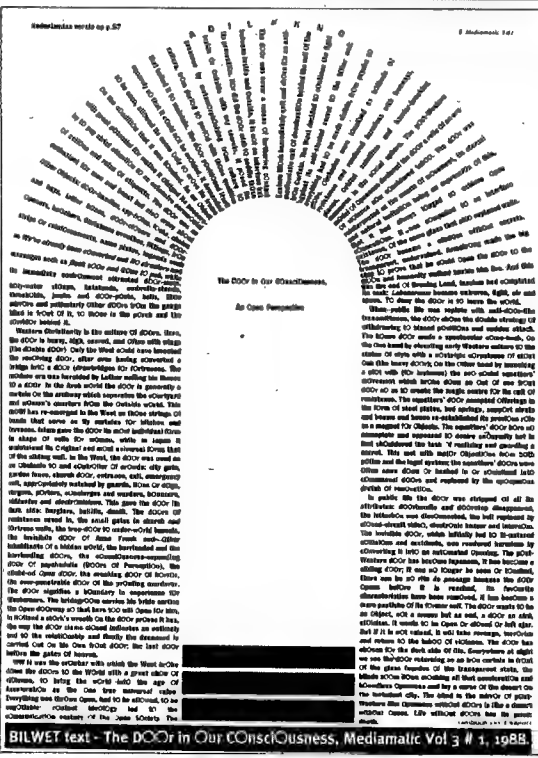
LW: Svakako ne bismo rekli ne.

...Kaže li Bilwet ikad 'ne'?

Bj: Naše 'da' je smrtonosnije. Ako se
želiš riješiti ljudi, samo reci 'da'.

...Ne' imaš, 'da' možeš dobiti.

Bj: 'Da' ćeš dobiti, 'ne' si možeš
zadržati.



Pitanje treće: KAKVIM TI SE ČINI LAIBACH I TE STVARI?

...Kakvim ti se čini LAIBACH i te stvari?

LW: Nešto od LAIBACH mi se pričinilo ovdje u Nizozemskoj. U Paradisu, Posthoornkerku, Shaffy teatru. 1987, mislim.

...NL Centrum?

LW: Tamo nisam nikad bio. Način na koji je LAIBACH primljen u Nizozemskoj je vrlo sumnjiv. Mislim da ih je doveo netko tko ništa o svemu tome ne zna, neka vrst obožavatelja umjetnosti. Moglo se po publici vidjeti kako je to bilo shvaćeno.

Bj: Na umjetničkim akademijama, LAIBACH je neka vrst Velvet Underground, studenti obožavaju LAIBACH. To je kult. Ako voliš LAIBACH, onda si automatski i

der, bila je to prije svega proba, izlaganje umjetničke tehnike.

Bj: James Last. Što se mene tiče, LAIBACH i NSK su bitna karika u lancu između Bilweta i Balkana, između Zapada i Istoka, između postmoderne i moderne, da tako kažem.

LW: U vrijeme nastupa LAIBACH ovdje, malo sam se više pozabavio Slovenijom i tom grupom, njihovim prijemom na Zapadu. NSK me je potakao da razmišljam prije svega o fašizmu; ja sam ih upotrijebio kao neku vrst otvarača, ključa za razumijevanje fašizma, fašističke estetike, estetizacije politike, preoblikovanja tijela i duha uz pomoć umjetničkih tehnika. Ne govorim o umjetničkoj kritici ili političkoj analizi. Meni je potpuno svejedno što NSK hoće, ili kako to protumačiti.

Bj: Pa sad, mi se tada nismo sreli.

LW: Ja sam svemu tome kritički pristupio, i nalazim da nastup nije bio uspješan upravo zato što nije imao efekta. U smislu umjetničke prezentacije, sve je bilo ispod nivoa. Jednostavno, odradivanje programa.

Bj: Kao da ne govorimo o istoj stvari.

LW: To nema veze. Ali, na dnu dvorane si mogao vidjeti i čuti 'art-ekipu' koja se međusobno došaptava, kao publika nista nije shvatila, i tome slično. Mlake reakcije. No, za ljude koji su znali što mogu očekivati, bio je to uspješan nastup grupe LAIBACH. Radi se o svodenju ljudi na receptore jedne određene poruke, ili kad je o LAIBACH riječ jednog efekta.

...To je upravo ono čemu LAIBACH teži, probijanje opne fašistoidne estetike. i,

nešto tome slično... Posljednji CD im se, na primjer, zove 'NATO'. Ali, pitanje je, čime se na neki način vraćamo na početak je li Bilwet u određenom trenutku pokušao medije učiniti neškodljivima? Kao što LAIBACH pokušava fašističku estetiku učiniti neškodljivom etablirajući je.

Bj: Ali, postoji jedna bitna razlika između Bilweta i LAIBACH a to je da mi ni na koji način ne investiramo u svoju vlastitu prezentaciju. Nema sistematskog...

LW: Mi ne nastojimo toliko učiniti medije neškodljivima, koliko pokušavamo da oni jesu neškodljivi. Dakle, ništa od recitacija koje su vrlo 'in' o tome koliko su mediji zla nanijeli, što sve nisu radili, itd...

...Ali, za LAIBACH si ustvrdio da jesu štetni.

mediji protiv kojih se, navodno, boriš. ...I jednako grozan.

Bj: Da. Jednostavno, reci mediji su nevažni, pisanje u vjetar. Pogledaj, recimo, TV nećeš postati nista pametniji.

...No, je li poanta u tome postati pametniji?

Bj: Neee. To je ako je o efektu riječ onda ne govorimo o političkom značaju, ili čemu god. Radi se o psiho-političkim učincima, njih možeš analizirati.

...Kao na primjer?

Bj: Ah, što ja znam, zašto tetka EO reže koitus iz dokumentaraca o prirodi. To jest zanimljivo svi EO dokumentarci o životinjama, bave se pitanjem razmnožavanja. Moraš se zapitati što stoji iza toga?

...Jednom sam, kao izvijestitelj, bio

(Evangelistische Omroep, evangelistika RTV produkcija, op.prev.)



'na krivoj strani' nizozemski 'fout', što doslovno znači 'greška'. U kontekstu intervjua ima preneseno značenje, aludira na ljude koji su u Nizozemskoj vrijeme Drugog svj. rata bili na 'krivoj strani', koji su surađivali s Nijemcima. 'fout gezeten', op.prev.

(ona produkcija nizozemska op.prev.)

dobar student. Tako nešto.

...Ti, dakle, ipak nalaziš da je riječ o fašističkom performansu?

LW: Naravno, to jest fašistički, ali, s obzirom da se radi o željenom fašizmu, željenom u umjetničkom smislu, to se, naravno, ne može izjednačavati s političkim ili ideološkim fašizmom. Ono što je mene potaklo na razmišljanje je prijem tog spektakla, bombastičnost. To su s. oduševljenjem prihvatili npr. politički fašisti, oni bi rado tako nešto doživjeli.

Bj: Mene se to dojmilo.

LW: Dojmljivo je i bilo.

Bj: Crna odjeća, napeta, glasna muzika.

Bum-bum-bum!

LW: Impresivna tehnika, ali sasvim proziran teatar. Playback je bio toliko očigledan, tako isforsirano ponavljanje izvornog playbacka da je to bilo gotovo smiješno gledati. Djelovali su kao svoj vlastiti karaoke. Tako-

...Što si onda naučio od njih?

LW: Vrlo uvjerljivim mi je izgledao određeni psihosomatski aspekt njihove muzike, proizvođenje zvučnih i svjetlosnih efekata s namjerom da se što je moguće direktnije djeluje na tijelo, bombardiranje čula...

Bj: To je muzika koja meni odgovara. Dobar dio muzike je raden s namjerom da bude slušana, ali ova muzika je hermetički zatvorena. To je suludo.

...Po čemu?

Bj: Po tome da ti zavrti duhom.

LW: Na mene nije uopće utjecala. Ja sam jednostavno ustanovio određene činjenice. Znao sam da sam bio podvrgnut bombardiranju, zatrpan lavinom zvuka.

...Ti se opireš svojim analitičkim duhom, i time si pomažeš, dok se Bj prepusta muzici, plovi s njom.

Bj: Primjetio sam da se prepuštam, i to mi je činilo veliko zadovoljstvo, ali nije točno da sam bio potpuno 'in'. Dakle, razmišljao sam: potpuno sam preobraćen i to mi se sviđa, ta, kako je to moguće?

...I onda ti je Lex objasnio?

tamo su se vratili, sad kad je duh nacionalizma izašao iz boce.

Bj: Dobri su, LAIBACH je dobar.

LW: To sam i ja ustvrdio, ali nastup je bio 'na krivoj strani'.

...Jako krivoj.

LW: Dakle, LAIBACH je proizveo upravo one efekte kojima misle da se igraju, ali to iskustvo je preneseno tek na ograničeni broj ljudi iz art kruga i, možda, na neke klubove desno mislećih momaka.

...Može li on to iskoristiti?

LW: Tko?

...Taj pas neo-nacizma?

LW: Po mom mišljenju, sve je to bilo i previše složeno, i previše mutno, istovremeno. Moglo bi se usporediti s nogometom. Na stadionu također bivaju pobuđeni određeni osjećaji entuzijazam, masovno ušišćenje, odabiranje strana, tuča, opijenost, identitet...

...OK. Do sad smo utvrdili kako LAIBACH smatra da su ponešto pogrešno protumačeni, a sad imamo i drugu teoriju po kojoj treba težiti ka državi bez nacista, neka vrst preokrenutog neo-realizma, ili

LW: Ne-e... taj zaključak je izvučen iz hipoteze da je to po sebi škodljivo, i onda je, dakle, škodljivo.

...Sad me već podsjećaš na Jomandul.

LW: Istina je, ali sam si to tražio. Ako su ti mediji toliko opasni, zašto onda pišeš o njima umjesto da jednostavno podmetneš bombu. No, mi o njima pišemo što implicira da nisu opasni. Koristimo se medijima.

...Da, jednom sam imao raspravu o Draškoviću, u vezi s onim demonstracijama u Beogradu, protiv državne televizije. On je tada u posljednji čas spriječio zauzimanje zgrade televizije. I to je, po mom mišljenju, bila greška. Bj: Zašto?

...Svi ljudi iz opozicije u Beogradu za sve okrivljuju medije. Zatim se bore za svoje vlastite medije, što je jako zao bilazni put. Zaista je, u tom slučaju, bolje dići državne medije u zrak.

Bj: Da. Pod uvjetom da su u najmanju ruku opasni. Jer, iz onog mi nemamo svoje medije i to je strašno, njihovi mediji su grozni, dakle, mi hoćemo vlastite medije to se pretvori u nastojanje da se postane jednako 'važan' kao i

prisutan prilikom ilegalne akcije na nekoj Shellovoj pumpi. Malo sam gledao oko po dućanu na pumpi, čega sve ima za kupiti, i tamo je također bilo ponuđeno mnoštvo filmova o prirodi. Radi se o istoj stvari, zar ne?

Bj: Može se reći da postoji određena veza, davanje legitimiteta nekom zlu.

...Neee, EO želi jednostavno podučiti, o razmnožavanju, dok Shell želi što više mušterija, da svi ti ljudi tankaju čim više...

Bj: To možeš analizirati i ne moraš se bojati da je sve tako strašno grozno, jer ti filmovi nisu uopće strašni...vječno naricati o značaju i moći medija, što sve nisu pokrenuli, to nije ništa drugo do li želja da se bude jednako toliko važan, želja da se isto tako sve promijeni.

...Dakle, Bilwet nije jedan takav 'selbstverneinend' medij? [sebe poričući]

LW/Bj: Da, tako je, da... op.prev./

Nije. Da. Da.

...E-he...hvala vam lijepa.

s nizozemskog preveo bastard zoc zoc@xs4all.nl

Res In Medias

ili Stijepem rrije medijacije

naslov:

autor:
Borislav MIKULIĆ

1. Nulto vrijeme medijacije i problem povijesnosti

Zasluga suvremene prakse i teorije medijacije, u odnosu na kulturu tekstualnosti, jest pojmovno suženje medija na uređaje za elektronsku i digitalnu procesualizaciju verbalnih, slikovnih i zvučnih informacija. Od McLuhanove device iz 60tih da je sam medij informacija do već klasičnih spekulacija postmodernističkih teoretičara poput Virilioa i Baudrillarda, jasno je da se odlučujući revolucionarni učinak novih procesa i uređaja za medijaciju sastoji u optimalizaciji brzine prijenosa sadržaja, informacije, odnosno, u minimalizaciji distance između forme i sadržaja i eliminacije starih, sporih medija. Time je osiguran uvjet za onaj efekt na kojem počiva digitalna procesualizacija informacijskih sadržaja: naime da medijska forma ima status realnog, eficientnog, operabilnog. Taj je efekt moguć samo uz revolucioniranje vremenske strukture medija, i u tome jekonačno, u neposrednoj identičnosti medijske forme i sadržaja, sadržana arhaisko-magijska dimenzija novih medijskih sistema. Medijacija time ponovo postaje instantanim događajem, odnosno djelatnim činom. Novi (digitalni) mediji tehnološki ostvaruju Platonovu metaforu noetičkog prostora nastanjenog ideelnim predmetima (čistim geometrijskim shemama i aritmetičkim relacijama) i efektivno dovode u pitanje uvjerenje klasične moderne o povijesnom karakteru svih oblika medijacije na kojima počiva ljudska kultura, uključujući i ljudske perceptivne organe. Teza o "povijesnosti" perceptivnih procedura na bazi ljudskih osjetilnih organa (vid, sluh, njuh itd.) učinak je njemačke romantičke reinterpretacije spekulativne filozofije subjektivnosti. Teza se oslanja na Goetheove opservacije o postojanju "neurofizioloških boja" bez objektivnog referenta te na njegove interpretacije fenomena u tamnoj komori. Rezultat tih spoznaja jest revolucionarno shvaćanje da se zamjedba ne odvija kao jednokratni događaj recepcije, već kao produženi vremenski proces konstrukcije objekta na osnovi moći subjekta da interpretira. Oko nije receptor nego se ponaša kao medij! Vremenski faktor zamjedbe, kašnjenje objekta - poznat preko pojava poput "produžene percepcije" (viđenje boja nakon nestanka podražitelja), senzacija poput "nepostojećih boja", proizvodnje komplementarnih kromatskih suprotnosti (plavo-zeleno) itd. - čini osnovicu shvaćanja interpretacijskom odnosno povijesnom karakteru zamjedbe. Hermeneutičko protezanje kompleksa interpretivnosti na fiziologiju zamjedbe te povijesnosti na unutrašnje vrijeme percepcije, argumentira se historijskom spoznajom (cf. Böhm) da je svijest o procesualnosti čulne senzacije sa svoje strane kulturološko, povijesno otkriće; nadalje, da se povijesnost osjetila u hermeneutičkoj teoriji konstituira "kritikom osjetila" - primjerice slikar-

skim eksperimentima s bojama ili pak s drogama - koja je također povijesna. Svaki pojedinačni čin gledanja bazira se na povijesti gledanja vrste; gledanje je akt tradicije. Stvarnost je naša medijacija ("interpretacija") svijeta, kulturološki produkt. Ili drugim riječima, osjetilne senzacije su medijski procesi. Problem s takvom historicističkom teorijom zamjedbenog procesa javlja se otuda što se pod pojmom povijesnosti i subjektivnosti opisuje nešto što je samo neograničeno produživanje kromatskog toka, rijeke boja. Na podlozi veze vremenitost-procesualnost ona u fiziološko-perceptivnu proceduru neposredno projicira dva kulturološka argumenta, "svijest o povijesnosti" te "kritiku čula". Poblize rečeno, sintetički oblik percepcije - istovremenost faktičkog (da vidim) i modalnog (kako vidim) - u hermeneutičkoj verziji potiskuje analitički ustanovljivu i kritički važnu razliku između modalnog i faktičkog. Faktor vremena jest univerzalni moment

ALL
THAT'S
FIT TO
TRANSMIT

strukture ljudske zamjedbe, ali ništa ne može spriječiti da se perceptivni akt, upravo ukoliko je izraz subjektivne moći, autogeno produžuje u beskonačnost, t.j. de-strukturira, obezvremeni i izgubi svaki diskurzivni oblik. Stoga vrijeme kao faktor linearnosti zamjedbenog procesa, upravo kao faktor indiferentnosti, ne može biti osnovica povijesnosti. Isto tako, interpretativni karakter zamjedbe ne može biti zamišljen kao efekt kontinuiranog prijelaza između temporalnosti u povijesnosti zamjedbe. Drugim riječima, ono što strukturno uvjetovano temporalnost zamjedbe čini "povijesnom" a akt percepcije historijskim činom, ne može biti zamišljeno kao subjektivno a da takva autogena medijacija - bez momenta stranog u sebi - ne postane samo beskonačni protok simbola bez značenja, proces logoreje ili stanje ludila. Hermeneutičko shvaćanje procesualnosti zamjedbe zapravo svodi perceptivne senzacije na čistu temporalnost. Drugim riječima, učinak je destruktuiranje percepcije. Nasuprot hermeneutici mora se postaviti da uvjet za zamjedbeni akt da postane povijestan, t.j. da proizvede objekt, leži u tome da ukine vrijeme.

Gottfried Böhm: Hat das Sehen eine Geschichte? ("Ima li vid povijest?"), predavanje na Institutu za znanosti o čovjeku, Beč, 24. 10. 1995;

Hartmut Heuermann: Medien und Mythen. Die Bedeutung regressiver Tendenzen in der westlichen Medienkultur ("Mediji i mitovi. Značenje regresivnih tendencija u medijskoj kulturi Zapada"), München: Wilhelm Fink Verlag 1994;

Agentur Bilwet: Der DatenDandy. Über Medien, New Age, Technokultur ("DataDandy. O medijima, New Ageu, tehnokulturi"), Mannheim: Bollmann Verlag (bez godine izdanja);

3. medijski progres i psihološko nazadovanje

Time se poimanje medijacijskog procesa iznova komplicira. Niti su mediji samo stvar tehnološkog napredovanja u posredovanju gotovih, apriorno postojećih sadržaja, niti se iz procesa medijacije može isključiti pitanje "realnog" sadržaja. Razočaranje u suprotnom očekivanju može rezultirati samo beskonačnom (bilo progresivnom bilo regresivnom) potragom za autentičnijim oblicima medijacije, takvima koji će se bez ostatka približiti "samoj stvari", posredovati istinski sadržaj, nezavisan od medija, ili pak beskonačnim ispražnjenjem sadržaja. Najviši stupanj savršene medijacije, potpunog identiteta forme i sadržaja bez pukotine, nije ništa drugo nego barbarstvo medija

moraju postati mitskim, t.j. moraju poništiti unutrašnju diferenciju između forme i sadržaja i regreditirati na neposredni identitet medija i poruke. To znači: moraju postati upravo onim što suvremeni mediji jesu u uvjetima novih tehnologija. (Jedan od primjera totalne medijske prisutnosti jest tzv. elektronska ili "televangelika" crkva u SADu: djelotvornosti televangelike poruke nije toliko učinak suvremenih medija koliko su mediji implicirani moment njezine dogmatske prakse. Kao što je poznato, ona ne posjeduje nikakav kanonski nauk već se prakticira kao televizijski ritualno - spiritualni happening nadahnutog laika-showmana, dakle kroz medijski prijenos i sudjelovanje u njemu.)

4. Ambulantna refleksija

Kod Irwinga se vidi da je pitanje ko istinitosti bizarne legende - pitanje koje se izričito postavlja na nivou naracije - konstitutivno i da je ono postavljeno na jedini mogući način. Otuda značenje pripovijesti postaje relevantnijim na razini narativne strategije i teorije medijacije nego psihoanalize kulture. Činjenica da se Rip Van Winkle "vraća" u selo koje više nije njegovo, da se ne sjeća nikoga niti se njega itko može sjetiti, u potpunosti isključuje mogućnost obostrane identifikacije a time i pitanje objektivne istine. Umjesto toga, identifikacija Ripa, a time i njegovo uključivanje u zajednicu, odvija se kao objektivacija i integracija sjećanja, odnosno kao smještanje stranog "vremena", Ripa, u stvarnost novog sela. Drugim riječima, i upravo u tome je sadržan metamedijski aspekt (istina ili ideologija) priče, integracija Ripa u kolektiv novog sela ne događa se kao re-integracija na osnovi prepoznavanja već kao integracija ili priznanje u novi simbolički poredak onoga što se u realnoj svijesti bivšeg sela nije bilo moglo preraditi (dangubljenje, bez-interesno uživanje), što je bilo zazorno i čemu je pripadalo da bude nevidljivo - iza gora, iza svijesti. Činjenica pak da je taj isti sadržaj sad "odjednom" (nakon Ripovog odsustva u komi od nekoliko desetina godina!) postao vidljiv, znači da je postao preradiv. Drugim riječima: Rip je, kao ostatak radikalno drugog društva, postao indikatorom napretka i "revolucije" novog društva. Štoviše, bez njegovog prisustva ne bi bilo ni jednog dokaza o tome. Da bi ga bilo, u kontinuitet i bezličnost samoidentiteta zajednice, mora stupiti neki strani element. Odatle postaje jasno da se kognitivni čin poput viđenja i prepoznavanja odvija u modusu "političkog viđenja", t.j. kao proces priznavanja stranog momenta. Ona pak leži u strukturi same medijacije, na mjestu diferencije između forme i sadržaja, u onom detalju koji sprečava prelijevanje jednog u drugo a time i totalizaciju medija (inače bi pripovijest bila puko obnavljanje legende). U Irwingovoj pripovijesti tu funkciju

U Heuermannovoj knjizi paradigmatičan primjer regresije u mediju - ali ujedno i pokazatelj regresivnosti autorove znanstvene medijacije - jest analiza pripovijetke Washingtona Irvinga "Rip Van Winkle" (1819) o istoimenom holandskom naseljeniku sklonom dangubljenju, koji, pod pritiskom nelagode u koži svakodnevnog života (osobito pak zbog svoje čangrizave žene) bježi od kuće u slobodu divlje prirode. Tamo mu se dogodi da nabasa na bizarnu družinu s kojom se dosita nakugla i potom napije do besvijesti. Kad se probudio bijaše već posve sijed, brada do peti; vrativši se u svoje selo ništa više nije bilo kao prije, nikoga nije poznao niti se njega itko više sjećao. Kao luralica u eri otimačine za američke kolonije između Engleske i Holandije i političkih previranja, bude čak osumnjičen da je špijun engleskog kralja. U najopasnijem trenutku njegove nemoći da povрати socijalni identitet, sjeti se neka žena da je stvarno nekada davno nestao neki čudak, da se uvijek pričalo o nekim čudnovatim družinama u brdima. I stvarno, Rip Van Winkle bude prihvaćen kao živopisni svjedok davno prohujalih vremena. Što se desilo? Rip Van Winkle je pod neobjašnjivim okolnostima prespavao američku revoluciju, iako se samo htio spasiti čangrizave žene koja ga je tjerala na svakodnevne poslove, dok je on dane volio tritati u kuglanju, pijuckanju i igrama s djecom.

Washington Irving
Rip Van Winkle
& The Legend of Sleepy Hollow,
u prijevodu S. Milana i N. Krčeka,
Svjatost Sarajevo, 1956. (kasnije još
nekoliko izdanja u biblioteci
Rec i misao, Rad, Beograd)

ograničenja ili unutrašnje kritike medija nosi pitanje o istini pripovijesti kao i narativna (medijacijska) strategija njegova postavljanja. Upravo to mjesto označava prekid u protoku medijacije i donosi iskok linearnog vremena u povijesnost događaja. Analiza i kritika medija može se stoga zamisliti samo onda kad i ukoliko se pokaže unutrašnja granica u strategiji medijacije. Ta granica ne leži dakako u kompleksu fikcije naspram "stvarnih" sadržaja, nego tamo gdje se pojavi trag otpora medijaciji, pukotina ili praznina medijacije. Ali artikulirati takvu poziciju programatski, znači ne moći izbjeći samoironiju... Faktički mora se pribjeći intermedijalnom kretanju, otkrivanju napuklina u medijaciji, tematizaciji praznina, traženju "kraja medija", sadržajnim identifikacijama te praznine zvane medij (cf. Agentur Bilwet = Akademija za ambulantne znanosti, Zaklada za unapređenje ilegalne znanosti, Centar za meta-reizam, Odsjek za turističku epistemologiju. Kontra-intuitivni komesarijat za politiku itd.) Riječ je o praksi kritike medija koja - onkraj dekonstruktivizma i semiotike, ali zahvaljujući word processingu - arbitramim metodološkim sredstvima na medijskim fenomenima traži veze i kontra-smislove koji prije nisu postojali: u knjigama za djecu o svijetu budućnosti, o totalnoj ekologiji, o novim tehnologijama, o tehnološkom, o novoj ljudskoj vrsti data-dandy što nadomješta esejiste, feljtoniste ili književni žanr dandy (zaljubljenike u nali-pero ili stari pisaci stroj) itd. Ambulantna znanost ima u programu samo to da proširuje refleksivnu intervenciju. Zato je rubna (i rizična) pozicija Agentur Bilwet s obzirom na ozbiljni akademsko-znanstveni i feljtonističko-esejistički diskurs u Evropi također predmet samoironičnog prikaza: Bilwet se definiira kao provizorna asocijacija kućne radinosti čiji cilj, suprotno očekivanju, nije njegovati alternativno mišljenje kao izvorno, već spriječiti intelektualno isključivanje u ugodu etablirane kulturne disidencije.

IMPRESSUM: b a S t a r d
PRILOG ARKZINA ZA KRITIČKU
PUBLICISTIKU No 4, studeni 1995.

koncept & glavni urednik: Boris BUDEN
graphic treatments: Dejan KRŠIĆ • assisted by Rutta
izdavač: Arkzin d.o.o.
adresa: arkzin, Republike Austrije 23/1, 10 000 Zagreb
tel / fax (01) 57 19 11; E-mail: arkzin_zg@zamin-zg.ztn.apc.org
pre-press Repro studio Žiljak, tisak: Novi list, Zvonimirova 20 a, Rijeka

Stephen E. Toulmin - danas filozof i povjesničar kulture, nekad fizičar i učenik Ludwiga Wittgensteina. Trenutno zaposlen na *University of Southern California* (Los Angeles), u *Center of Multiethnic and Transnational Studies*.

inter / view

Sa Stephenom Toulminom razgovarali smo ljeta 1995. u jednom bečkom Institutu.

bastard: Za nekoga tko dolazi s područja bivše Jugoslavije vaše ideje o kraju nacionalne države doimlju se u najmanju ruku neobično - s obzirom na stvarnost koju narodi na tom području žive, upravo kontrafaktički. Vi međutim ipak ne pišete političku raspravu, nego analizu tendencija u povijesti kulture i filozofije.

Toulmin: Da, kad sam počeo raditi na knjizi nisam predviđao koliko ću biti uvučen u diskusiju o problemu nacionalne države. Za mene je početna točka knjige čisto zbog moje profesionalne karijere bila nešto drugo: studirao sam filozofiju znanosti i ono što Nijemci nazivaju *Begriffsgeschichte* (povijest pojmova). Ipak znao sam i tada dok sam pisao knjigu da će intelektualne teme o kultu teorije i političke teme o kultu države biti blisko povezane. Otkad sam završio tu knjigu svake godine sam sve uvjereniji u potrebu da te teme treba tretirati u bliskom odnosu. Mislim da je do neke mjere uloga filozofskog racionalizma bila u tome da posluži kao opravdavajuća ideologija posebnoj koncepciji socijalne organizacije, dakle ideji suverene nacionalne države. To nije nešto što sam ja otkrio ali je nešto što se sve više osjećam prisiljenim reći.

bastard: Vaša je ideja da će Ljiliputanci oličeni u sve bojnijim nevladinim organizacijama sputati na koncu Levijatana nacionalne države.

Toulmin: Evo, danas je objavljeno da Shell neće potopiti platformu u Atlantik. Zašto? Jer je javno mnijenje šire od bilo koje pojedinačne nacije. Jasno je da je zbog onoga što je bilo predloženo i zbog svijesti o zaštiti okoliša kao transnacionalnog fenomena, za Shell bilo nemoguće nastaviti ponašati se na isti način. Ljudi u Njemačkoj prestali su kod te kompanije kupovati benzin. To je primjer transnacionalne solidarnosti.

bastard: Je li to znak onoga što nazivate ekološki kozmopolis?

Toulmin: Na neki način jest. Danas su *Ujedinjene nacije* neka vrsta bojnog polja na kojem se odigrava sukob NGO koje predstavljaju ono što se prije mnogo vremena nazivalo savješću čovječanstva i predstavnika nacionalnih država koji službeno daju novac UN-u, ali to čine tako nevoljko da su ljudi stalno zaposleni u UN shvatili da su NGO njihovi saveznici i da borba NGO u duljem vremenskom razdoblju daje UN-sekretarijatu neku vrstu moći za kontrolu vlada nacionalnih država.

bastard: Vi razlikujete pojmove sile (*force*) i utjecaja (*influence*).

Toulmin: Da, točno, razlikujem. *Greenpeace* ima utjecaj iako je spreman da postane nasilniji nego na primjer *Amnesty International* kao što kažem u knjizi koja je početak tog tijeka misli. Jer *Amnesty International* ako kupi jednu jedinu strojinicu izgubit će sav autoritet, ali *Greenpeace* tendira postati nešto agresivniji i ja znam mnogo ljudi koji ne vole *Greenpeace* i koji drže da se djelovanju *Greenpeace* može mnogo toga prigovoriti, a što se ipak ne može dokazati za *Amnesty*. Riječ je o razlikama koje postoje unutar NGO-fenomena. Ipak, strateški gledano, *Amnesty* i *Greenpeace* na dulji rok proizvest će istu vrstu rezultata. Mislim da je riječ o taktici. Povijesno gledano ljudi koji su osnovali *Amnesty* imaju drugu prošlost, drugu vrstu pozadine od onih koji su osnovali *Greenpeace*, ali za jedno tridesetak godina s novom generacijom u vodstvu možda neće biti te razlike.

bastard: Da li je suvremeni nacionalizam bio za vas iznenađenje? Kad ste završili knjigu, 1989, došlo je do velike demokratske revolucije na istoku Evrope, ali i provala nacionalizma.

Toulmin: Znao sam da je to jedna od mogućnosti. U mojoj knjizi misao je napisano u naravi predviđanja. Uvijek

se brinem da kažem - ovo su mogućnosti koje se mogu dogoditi. Ja sam se nadao da će kolektivno vodstvo nakon Titove smrti ipak opstati. Sve je ipak postalo ireverzibilno i raspalo se. Drugi ljudi bi mogli ustvrditi da kolektivno vodstvo nije moglo preživjeti. Kao promatrač izvana potcijenio sam napetost između dovoljnog broja Hrvata i dovoljnog broja Srba. Postoje još uvijek ljudi koji misle da je ideja multinacionalne Jugoslavije bila veoma važna i da je bila vrijedna da ju se brani. Na nesreću postojala je ravnoteža moći i ljudi kao **Mladić** i **Karadžić**, a mogu reći i **Tudman**, nalaze u tomu nešto za sebe.

bastard: Čini se da vam situacija na području bivše Jugoslavije nije nepoznata.

Toulmin: Kad god govorimo o propasti Jugoslavije moramo uzeti u obzir povijest. Eto prijatelji su mi pričali kako su razgovarali s **Mihajlom Markovićem** i prije nego su shvatili o čemu se radi on im je već pripovijedao o bitci na Kosovu polju što je preko 600 godina iza nas. Ja neću ići 600 godina unatrag, ali 300 bih morao. Dakle zbog ovog ili onog razloga narodi na području onoga što smo nazivali Jugoslavijom nisu bili uključeni u tridesetogodišnji rat, na način na koji su to bili Česi, Nijemci, Švedani i u neku ruku Francuzi. Tako u to vrijeme nisu morali naučiti lekciju koju su narodi srednje i zapadne Evrope naučili iz tridesetogodišnjeg rata, a to znači - ne smiješ dozvoliti da te razlike postanu izgovor za ubijanje ljudi, za etničko čišćenje. Štoga se u Austriji osjećalo prema protestantizmu, kakav god bio u Francuskoj osjećaj prema Alzasu, Bretanji ili Korzici - generalno političko shvaćanje nakon 1650. glasi: dostatna mjera tolerancije, ne dovoljna za Voltairea, naravno, ali takva mjera tolerancije za Evropu je bila preduvjet njene rekonstrukciju nakon tih ratova. Jasno je da je za ljude kao što su **Mihajlo Marković**, **Karadžić** i **Mladić** ideja religijskog rata podnošljiva. Bio sam u mjestu Bila Hora nedaleko Praga gdje je 1620. Katolička liga u strašnoj bitci porazila češku ustaničku vojsku, što je za Čehe u to doba bila prava katastrofa. Danas se oni uopće ne osvrću na to. Ima tako jedan mali spomenik u središtu ogromnog kukuružišta i da bi čovjek došao do njega mora proći kroz taj kukuruz. Na Kosovu polju stvar stoji drugačije, zar ne? Česi su veoma pragmatični u svom odnosu prema prošlosti, oni znaju da se je to dogodilo, imaju različita mišljenja o tome, ali sve u svemu *it is not a big deal*.

Drugi aspekt je da ideja nacionalne države kakva je nastala u zapadnoj Evropi nije uvijek bila prikladna za Balkan jer je zasnovana na ideji da je nacija vezana za teritorijalni monopol i da nema načina na koji bi se teritoriji bivše Habsburške monarhije i bivšeg Otomanskog carstva mogli podijeliti racionalno na samodostatne teritorije, a da unutar svakog od njih vrijedi nacionalni monopol na teritorij. U stanovitoj mjeri krivim ljude koji su nakon prvog svjetskog rata stvarali mir 1919, zato što su dozvolili da se upotrijebe nemogući kriteriji za uspostavljanje novih država, mislim dakle na Versailles i na lude kriterije. Prava tragedija je u tome što su administrativne strukture habsburškog razdoblja bile u potpunosti razorene. Ne znam koje su bile alternative, ali da su sve one administrativne jedinice Monarhije, Češka, Slovačka, Mađarska, Hrvatska, Vojvodina, Bosna i Hercegovina itd., bile reorganizirane na konfederativnom načelu s institucionalnim mehanizmima koji bi posredovali sukob interesa među njima, onda bi se stvari drugačije razvijale. Ipak, to je *dream work now*.

bastard: Intelektualni predstavnici nacionalnih pokreta u novim zemljama, u nas na primjer, kažu da su višenacionalne zajednice umjetne tvorevine, a da je jednacionalna država ona prirodna.

Toulminov AGRAM

U nas je sredinom osamdesetih casopis *Gordogan* u okviru bloka o Srednjoj Evropi opsirno pisao o *Wittgenstein's Vienna*, knjizi koju je Toulmin 1973. objavio zajedno s Allanom Janikom. To je bilo vrijeme u kojem su se hrvatski kulturnjaci zanosili identitetom Srednje Evrope (mi Hrvati smo jedan Kulturvolk sa slavnom srednjoevropskom prošlošću, mi smo se u Jugoslaviju dosetali direkt s bečkog Ringa - tvrdnja koju, da bi imala smisla, uvijek treba dopuniti neizrecenim: za razliku od Srba, primitivnih balkanaca!). Stephen Toulmin kao autor recipiran je tako u nas kao kroničar jednog od najslavnijih razdoblja evropske kulturne povijesti, kojem smo i mi bezuvjetno htjeli pripadati. Izgledalo je kao da njegove ideje podupiru hrvatski identitet u njegovoj najsnažnijoj narcističkoj komponenti - iluziji kulturne posebnosti i stanovitog barem unutar-jugoslavenskog kulturnog prestiza. Mitteleuropaska nostalgija hrvatske malograđanske scene doimala se njenim tadašnjim protagonistima ne samo kulturno, nego i politički subverzivnom. U stvari, bila je to samo jedna od mnogih ersatz-tvorbi, zamjena za nikad politički izborni građanski dignitet s jedne strane, ali također i panični bijeg pred nadmoći svjetske kulturne industrije - u cahuru superiorne (premda zapravo tuđe) kulturne prošlosti. Tek jos jedno, reciklirano, izdanje hrvatskog kulturnog pesimizma, ziherskog potezanja karte provjerenih starih vrijednosti, uvijek kada se na horizontu ukaže rizicna neizvjesnost novih ideja. Tako je ondasnja srednjoevropska kulturna nostalgija upravo u svojoj pomodnosti iznijela na vidjelo neiskorjenjivi kulturni konzervativizam hrvatske malograđanstine. Njenu istinu danas, deset godina kasnije, pod drugim političkim okolnostima najbolje je izrazio jedan autor, **Branimir Donat**, koji je u spomenutom *Gordoganu* mitteleuropskom tematu pisao o

poslastičarskoj posebnosti Srednje Evrope. Danas u *Vijencu* isti svodi problem hrvatskog kulturnog identiteta na pravu hrvatsku mjeru: "Figa koju smo držali u džepu više nije potrebna, jer odsada kaziprst držimo na obaraču vlastite puske."

S figom u džepu, u *Gordoganu* 1985. on je jos pisao protiv privatnih slastičara u Zagrebu koji "... dolaze iz sredina bez srednjoevropskih tradicija, što je uočljivo ne samo u činjenici da šećer postaje glavni ingredijent svakog kolača (od svih sirovina on je najjeftiniji), nego i u načinu uređenja slastičarne nude svoj barbarski stil."

S tom svojom figom u džepu on je te 1985. javno predlagao sankcije protiv tih slastičarskih dosljaka: "...a što mi preostaje kad znam da u ime demokracije u zagrebačke slastičarne prodire burek i kiselo mlijeko!"

Danas, s kaziprstom na obaraču vlastite puske, ali ujedno i bez balasta ometajućeg faktora - demokracije - on restaurira u Hrvatskoj ... što? - carstvo srednjoevropskih kolača? Ne! autentično barbarski stil hrvatske kulture, golo krvolostvo kao ultima ratio kulturne fantazme hrvatske malograđanstine. S figom u džepu predlagao je antidemokratske sankcije. S kaziprstom na obaraču on ih danas krvavo provodi! S figom u džepu on je svoj esej završio recenicom: "Strahujem od rusevina". S prstom na obaraču on danas veselo pleše na tim istim rusevinama. To je onda kulturni i civilizacijski napredak. U divljaka luk i strijela, u Hrvata kaziprst na obaraču!

Ali i to je bila Srednja Evropa, područje sukoba isključivih proturječja, rodno mjesto genialnih humanista, ali i sumanutih masovnih ubojica, upravo neizdrživ paralelizam civilizacije i barbarstva, gradnje i razaranja, stvaranja ideja i liepota, ali i njihova potpunog zatiranja, ... to Janik/Toulminova knjiga nije

prešutjela, kao što je to prešutjela stupidna hrvatska mitteleuropaska nostalgija. Nije onda čudo da je susret hrvatske kulture s kompleksom Srednje Evrope bio i ostao cisti nespornost. Jos je manje čudno da ideje koje je Toulmin zastupao u *Wittgenstein's Vienna* i koje je dalje razvijao danas stoje u izravnom proturječju s hrvatskom kulturom i političkom stvarnošću. Ono na čemu je on gradio mi smo do temelja srušili. Zato između hrvatske intelektualne scene danas i ideja koje Toulmin prezentira u svom najnovijem djelu zjapi ponor. Ali to je ujedno i nepremostivi ponor između hrvatske kulture i svijeta. To Toulminovo djelo, o kojem ce ovdje biti riječ, donijelo mu je napokon svjetsku slavu. U Beču, gradu bureka i kisela mlijeka, njegova predavanja otvaraju ministri, prijevod njegove knjige prate simpoziji na kojima sudjeluju najprominentniji imena humanističkih znanosti. Drže da je *Cosmopolis*, tako se knjiga naime zove, "... jednostavno najbolja rasprava o modernim i post-modernim do koje se danas može doći." Pišu da ona "mijenja način na koji vidimo naš svijet" i da u vremenu nesigurnosti, kakvo je naše, ova "prekrasna knjiga daje nadu".



Portret Ludwiga Wittgensteina, u njegovoj knjizi "Wittgenstein's Vienna" (1973). Približno uz temu "Srednja Evropa", Gordogan broj 118, 1985.

Stephen Toulmin

Cosmopolis, The hidden Agenda of Modernity

The University of Chicago Press

Chicago 1990

Toulmin: Istina je upravo obrnuta. Sve što je društveno, umjetno je. Pitanje je samo je li ono dobro ili loše. Nacionalna država je jednako tako umjetna tvorevina kao i mnogonacionalna. Sve su države umjetne! Pitanje je koja funkcioniše bolje, a to kako koja funkcioniše ovisi o dijelu svijeta koji se promatra i o kojoj točki povijesti je riječ. Može se reći da je Habsburška monarhija bila umjetna tvorevina, ali je funkcionirala u mnogo pogleda veoma dobro.

Nacionalizam u obliku u kojem je tako destruktivan kao u bivšoj Jugoslaviji je pogrešna primjena modela, ideje koja je funkcionirala besprijekorno u Nizozemskoj recimo 1570. ili 1580, kad su Nizozemci odbacili vladavinu Španjolskih Habsburga. Nizozemci nisu rekli da je neprirodno za Nizozemsku da njome vladaju Španjolci. Oni su rekli nešto drugo: ovi ljudi iz Španjolske loše postupaju s nama, tjeraju nas da budemo katolici, a mi želimo biti protestanti i oni su zakazali u svim onim stvarima u kojima tradicionalni srednjovjekovni monarh mora uspjeti, dakle Filip II. je izgubio svoje pravo da bude naš suveren! Ljudi koji su to učinili govorili su nizozemski, pripadali su u većini jedinstvenoj lingvističko-kulturnoj zajednici, tako da je sukob u osnovi bio između Nizozemaca i Španjolca i to je primjer situacije u kojoj je funkcionirao elementarni nacionalizam, ali on nije bio pokrećuća snaga pobunjenih nizozemskih provincija.

This book chronicles a change of mind. Otkrića o kojima izvještavam jednako su osobna koliko i akademska... ovim riječima Toulmin započinje *Cosmopolis* i odmah, na početku, demonstrira svoju metodu poznatu nam iz *Wittgenstein's Vienna*: ideje se razmatraju uvijek unutar kulturnopovijesnog konteksta u kojem su nastale, kao i u svezi s osobnom sudbinom njihovih autora.

Slikom rođenja moderne znanosti i filozofije, slikom kakvu je Toulmin dobio od svojih učitelja na Cambridgeu odmah poslije II. svjetskog rata, dominirale su dvije figure: **Isaac Newton** i **René Descartes**. U pozadini ovih intelektualnih giganta pružao se pogled na 17. stoljeće, nad kojim je kroz tmurne oblake srednjeg vijeka upravo granulo sunce prosvjetlosti. Svanula je epoha modernizma. Racionalistički pristup obećavao je napredak ne samo u prirodnim znanostima, nego i u području morala, politike i društvene spoznaje. Ova sveprisutna slika 17. stoljeća nije međutim



René Descartes

bila nimalo realistična. Još je pedesetih godina našeg stoljeća povjesničar **Roland Mousnier** upozorio na mračne sjene u pozadini velikih intelektualnih postignuća 17. stoljeća - na krvave religijske ratove koji su u to vrijeme potresali Evropu. Toulminova osobna predodžba o počecima modernizma definitivno se mijenja šezdesetih - pod utjecajem burnih kulturnih i političkih zbivanja na evropskoj i američkoj sceni. No konačan obrat donosi lektira **Eseja Michaela de Montaignea**. U tog filozofa 16. stoljeća Toulmin je našao neočekivanu blis-

kost s idejama svoga učitelja **Ludwiga Wittgensteina**, posebice u problemima skepticizma. Postavio je jednostavno pitanje: zašto bi moderna filozofija nužno morala otpočeti Descartesovom metodičkom sumnjom? Zašto ne na primjer skeptičkim argumentima Montaignea? Toulmin preliminarno zaključuje: "Odabirući kao ciljeve modernog doba onaj intelektualni i politički program koji je gurnuo u stranu tolerantni, skeptički stav humanista 16. stoljeća i koncentrirajući se na matematičku egzaktnost, logičku strogost, intelektualnu izvjesnost i moralnu čistoću, Evropa je krenula kulturnim i političkim smjerom koji ju je odveo ne samo do veličanstvenih tehničkih postignuća, nego i do najdubljih ljudskih promišljanja."

Toulminov *Cosmopolis* polazi od izvjesnosti da je projekt modernizma došao do svoga kraja. Stoga je pitanje o izvoru modernog mišljenja ujedno i pitanje o budućnosti - o programu koji bi mogao naslijediti modernizam. *Cosmopolis* je pokušaj ocrtavanja onoga što njemački filozofi nazivaju "Erwartungshorizonten" ("horizonti očekivanja"). Toulmin pita: "Kakvu intelektualnu poziciju bismo trebali zauzeti u suočavanju s budućnošću?" Ovo pitanje ima svoju izuzetnu težinu jer onaj koji odbija koherentno misliti o budućnosti ostavlja prostor nerealističnim, iracionalnim prorocima.

Ali kada je zapravo započeo modernizam čijeg kraja smo danas svjedoci? Standardna interpretacija, kojom počinje Toulminova analiza, datira početak modernizma između 1600. i 1650. Prijelaz na moderan način mišljenja i prakse zasnovan na racionalnoj metodi obilježili su **Galileo Galilei** u fizici, **René Descartes** u epistemologiji i nešto kasnije **Thomas Hobbes** u političkoj teoriji. U političkoj praksi prijelaz u modernizam značio je reorganizaciju evropskih država na nacionalnoj osnovi.

U ovom obratu Toulmin međutim ne vidi nužno i napredak. Najprije, spomenuta intelektualna postignuća koja markiraju prijelaz u modernizam nisu nastala u uvjetima blagostanja, u idili općedruštvenog napretka. (Standardna priča o "racionalnom" modernizmu i "moderno" racionalnosti je mit.) Inovacije 17. stoljeća rezultat su krize. Nije riječ o revolucionarnom napretku, nego o defenzivnoj kontrarevoluciji u veoma lošim društvenim i političkim prilikama - od 1618. do 1648. bijesni veliki evropski vjerski rat. U to vrijeme Galilei i njegove ideje žrtva su klerikalne rigidnosti, dok se Koperniku za slično radikalne spoznaje 100 godina ranije nije dogodilo ništa. Napredak od srednjovjekovlja ka modernom dobu koji se odigrao u 17. stoljeću predstavlja ujedno i povlačenje s pozicija koje je dosegla renesansa. U tom smislu pomaci postaju dubiozni. Toulmin ih kvalificira ovako:

- **od oralnog ka pisanom**
(formal logic was in; rhetoric was out)
- **od partikularnog ka univerzalnom**
(general principals were in; particular cases were out)
- **od lokalnog ka generalnom**
(abstract axioms were in; concrete diversity was out)
- **od vremenskog ka bezvremenom**
(the permanent was in; the transitory was out).

Primjer: duh i tijelo u Montaignea nisu razdvojeni. On njihovu vezu razmatra na pitanju vlastite erekcije. Impotencija, za koju misli da je uzrokovana duhovnim (ambigvitet želje) momentom dokaz je za to. Seks i razmišljanje o njemu imaju za Montaignea filozofski dignitet. S

Descarteom sve je postalo drugačije. Duh i tijelo se razilaze.

I naravno, upravo nastupajuća filozofija racionalizma, dakle ideje filozofa 17. stoljeća, imaju za cilj sva pitanja postaviti u pojmovima koji osiguravaju neovisnost o kontekstu. Toulminov postupak je dakako, obrnut - rekontekstualizacija!

Nakon tri stotine godina neosporne vladavine, racionalizam i njegov svijet modernizma sredinom 20. stoljeća napokon gube svoju snagu i popuštaju pred mijenama koje sobom nosi povijesni razvoj. Od 1945. do danas filozofija se vraća praktičnomu. Refleksija otkriva pitanja nuklearnog rata, medicinske tehnologije i problem okoliša. Toulmin bilježi uočljivi povratak onim osobinama mišljenja koje su napuštene s modernističkim obratom u 17. stoljeću: natrag k oralnomu, (jezik, komunikacija, retorika "discourse"); k partikularnomu ("case ethics", kazuistika); k lokalnomu (interés za antropologiju, etnologiju, povijest, kulturni i povijesni kontekst); k vremenskomu (dezinteresman za "mišljenje pod vidom vječnosti"). Ovi momenti označuju povratak predkartezijskom humanizmu 16. stoljeća, **Erazmu** i **Montaigneu** i njihovoj spoznajnoj skromnosti i skepsi, svijesti da je nemoguće ostvariti sistematsku i izvjesnu spoznaju cjeline svijeta. Riječ je o napuštanju racionalističke iluzije kondenzirane u snu o Kosmopolisu u kojem (po uzoru na sunčev sistem) sve izgleda kao da je uređeno u nekom stabilnom sistemu tijela koja se kreću oko čvrstog središta svih sila. Newtonova fizika kao teorija središnjih sila ima svoj društveni pandan u sistemu u kojem se podanici "prirodno" grupiraju oko svoj "kralja-sunca".

Ideja suverene nacionalne države kao temeljnog oblika političke organizacije također ima biti napuštena želimo li se suočiti s izazovima budućnosti. Toulmin u tom pogledu preuzima ideju **Petera Druckera** (*Landmarks for Tomorrow*) koji je stvorio pojam post-modernizma (još 1957.) da bi markirao limit nacionalne države: nacionalna država sa svojim zahtjevom za bezuvjetnom suverenosti nije više ona samostalna politička jedinica kakva je bila u 17. i 18. stoljeću! Hobbesov *Levi-jatan*, taj svemoćni monstrum, kao metafora moderne nacionalne države, više nema budućnosti. Toulmin vidi u različitim nevladinim organizacijama (NGO) i moralnim autoritetima ono što će dokrajčiti monstuma suverene nacionalne države - *Levi-jatan* kao politički image modernizma probudit će se jednoga dana sputan nebrojenim nitima, doživjet će sudbinu Gullivera među Liliputancima.

Nakon tri stotine godina evropska se povijest našla na sličnoj prekretnici kao na početku 17. stoljeća. Njenu putanju Toulmin slikovi-

to uspoređuje s grčkim slovom omega [Ω]. Otvoreno je pitanje kojim će smjerom krenuti. Onim koji je pospješio tehnički napredak, ali nije mogao izbjeći krvave ratove, ili onim koji će se nastaviti na renesansni humanizam, na skromno, skeptično mišljenje uvijek otvoreno prema praksi novoga. To pitanje za Toulmina nije pitanje sudbine, nego pitanje odluke.

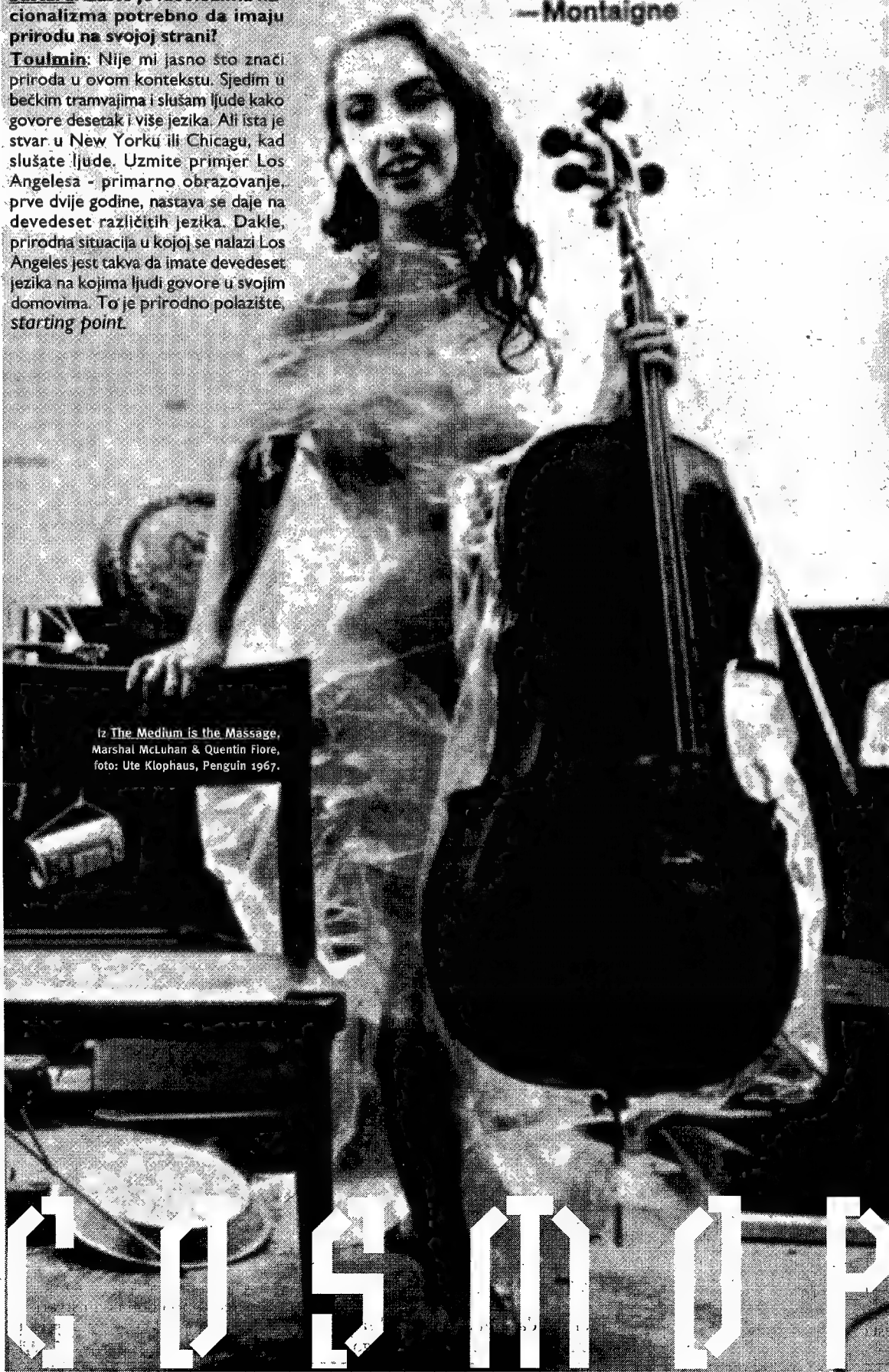
buden@ping.at [boris buden]

"The thing of it is, we must live with the living."

— Montaigne

bastard: Zašto je ideolozima nacionalizma potrebno da imaju prirodu na svojoj strani?

Toulmin: Nije mi jasno što znači priroda u ovom kontekstu. Sjedim u bečkim tramvajima i slušam ljude kako govore desetak i više jezika. Ali ista je stvar u New Yorku ili Chicagu, kad slušate ljude. Uzmite primjer Los Angelesa - primarno obrazovanje, prve dvije godine, nastava se daje na devedeset različitih jezika. Dakle, prirodna situacija u kojoj se nalazi Los Angeles jest takva da imate devedeset jezika na kojima ljudi govore u svojim domovima. To je prirodno polazište, starting point.



iz The Medium Is the Massage, Marshall McLuhan & Quentin Fiore, foto: Ute Klophaus, Penguin 1967.

COSMOPOLIS

b a s t a r d

PRIOLOG ARKZINA ZA KRITIČKU PUBLICISTIKU, No 4, XI. 1995.

**Bastard ili povezivanje
dvaju medija moment je istine
spoznaje iz kojeg nastaje
nova forma.**

[McLuhan 1964]

autor: **Frank HARTMANN**

Ipak, pokušaji posredovanja nisu rijetki. Nasuprot pisma nudi se prije svega SLIKA, demokratizirajući efekt ikoničke komunikacije. Izvanredan primjer je koncentracija na slikovno statističke metode čime se dvadesetih godina u Beču bavio **Otto Neurath** i koji se pomoću toga nadao nastaviti impuls prosvijećenosti. Neki kulturnotehnički postupak, međutim, nipošto po sebi ne garantira i vrstu svoje primjene. Ni jedan medij nije po sebi ni dobar ni loš. Stoga su public relations s jedne, a **PROPAGANDA** s druge strane izumi dvadesetog stoljeća kojima se dosljedno nastavljalo načelo javnosti. Što su se medijski sadržaji površnije

kulturnoj tehnici fonetski napisane riječi. Klasičnom projektu povlačenja granice između srednjeg i novog vijeka, odnosno moderne - kao poduhvatu kritike - odgovara knjiga kao medijska paradigma, jednako kao što postmodernoj potrazi za proširenjem svijesti i brisanjem granica odgovara telekomunikacijska mreža. U razdoblju svoje elektronske raspoloživosti naime, tekst tvori s onu stranu kulturno tehničkog dualizma pismo/slika jednu novu, hibridnu formu. Mi ne znamo danas ni kako će ta forma koja odgovara bastardu dvaju medija stvarno biti upotrebljena, ni kako bi se njezin spoznajni potencijal naposljetku mogao dekodirati.

Na kraju Gutenbergove galaksije trebalo bi zatvoriti onaj j a z koji je povučen između više i niže kulture. To je dakako relevantnije politički no estetski. Jer u svakoj

svega uvođenje u upotrebu električne struje najavili su **KRAJ ZAPADNE VRIJEDNOSNE SKALE** koja je bila izgrađena na napisanoj riječi. **McLuhan** je spoznao strah koji se skriva u toj medijskoj transpoziciji i koji je, premda ugrožava identitet, ujedno izraz i motor socijalnih promjena. **Information society** odnosno nova antropološka situacija medijske civilizacije dovela je do toga da se je s onu stranu klasnih, rasnih i spolnih ograda potencijalno demokratizirala ne samo kulturna tehnika nego i informacijsko stanje društva. To dakako zvuči kao nedjeljna prodika ali je činjenica da oni značajniji i opazajni sadržaji koji su, zajedno s drugim kulturnim tehnikama, potisnuti u apstraktnoj askezi pisma, iznova mogu doći na svoje. Tako je naznačena **kriza građanskog kulturnog modela i naviješten kraj knjige**. S time pada i središnja metafora prosvjetiteljske moderne.

neverbalnog iskustvenog konsenzusa. Svatko je mogao iskusiti sebe ujedno kao sudionika i kao recipijenta, postajući medijski input a ne samo primatelj neke poruke - interaktivni impuls koji se ponovno razvija u fascinaciji **INTERNETOM** i koji, bez obzira koliko fragmentarno, novim sredstvima realizira autonomiju kao prosvjetiteljski zahtjev.

U svojem paraleliziranju i ukrštavanju klasični mediji razvijaju hibridnu energiju u čemu se vidi posljednja šansa knjige. **McLuhan**, filozof medija, radio je na toj granici i mnogi pokušaji hibridiziranja slijedili su njegov: većinom kao knjige koje su negirale svoju vlastitu formu. Isto su predstavljale već i tehnike literarne montaže - u **Waltera Benjamina** uzdignute do duhovnoznanstvene metode stvaranja konstelacija - nadalje sve knjige-kolaži koje su tek odveć svjesno pokušavale prekinuti s linearnošću literarnog. **McLuhan** i **Quentin Fiore** započeli su 1968. s

naslov:

Multimediatrix

Knjiga je klasični medij prosvijećenosti. Koncem osamnaestog stoljeća kampanje opismenjavanja prate zahtjev za slobodnom javnošću koju je **Immanuel Kant** izričito proklamirao kao garant javne upotrebe uma. Ipak, kako je medij uvijek ujedno i njegova vlastita poruka, knjiga posreduje jednodimenzionalnost kulturne tehnike obvezane restriktivnim idealom obrazovanja i ostaje indiferentna prema životnom obliku u kojem se ta tehnika primjenjuje.

Kako bi knjiga trebala promijeniti svijet u smislu prosvijećenosti?

Socijalni kontekst i medijsko načelo organizacije nisu međusobno posredovani: kao glas pojedinog autora knjiga predstavlja osamljeni subjekt moderne koji traži izgubljeni priključak.

zamjećivali, to je više izgledalo da se um pred drskim zahtjevima masovne kulture povlači u učeno područje knjiške kulture. Ipak, ovaj privid vara. Kao što pokazuje **Hitlerov**

Mein Kampf, bestseller stoljeća,

diktatori se, kako bi posredovali svoje ideje, rado služe "uvjerljivim"

medijem knjige. Autentična snaga slike nije dovoljno jaka da bi probila njihovu mrežu laži. Kao dijalektika prosvijećenosti stoga se objavljuje perverzija prosvjećivanja naroda u smislu Göbbelsova propagandnog stroja, a potom perverzija "nacionalizma" koji prema **McLuhanu** jednako kao i konstrukt "materinjeg jezika"-duguje svoj nastanak linearnoj

točki loma, a posebice u onoj medijskoj, gnijezdi se strah te tako nastaju ressentiment i politička reakcija. Jedno stoljeće nakon Kanta, **Nietzsche** primjerice nije više zahtijevao javnost, naprotiv: on se izdavao za dijagnostičara "historijske bolesti" identificirajući novinarstvo kao njen najupadljiviji simptom. Otada elitisti ne prestaju objavljivati svoj kulturnokritički rat egalitaristima. **Umberto Eco** je u tome otkrio "znake aristokratske netrpeljivosti" ispod koje, u pratnji apokaliptičke tužbalice nad raspadom kulturnih vrijednosti, huči nostalgija za epohom u kojoj su te vrijednosti još bile u nasljedstvu i posjedu jedne jedine klase i nisu bile slobodno dostupne svakomu. Iz tog razloga elitisti brane tekst videći u njemu nositelja i prikrivenog čuvara hijerarhijskog poretka i jednoznačnih struktura: oni time brane medij koji im nudi najvišu epistemološku uvjerljivost. Privilegij intelektualaca kao proizvođača teksta može se održati samo još uz veliki napor. Obvezatna kulturna tehnika nudi sigurnost jer se posredstvom nje uređuje pitanje pristupa društvenoj moći. Trajne komunikacijske veze devetnaestog stoljeća (1858. pušten je u pogon prvi transatlantski telegrafski kabel), a prije

Elektronski informacijski pokret kao navlastita revolucija dvadesetog stoljeća oslanja se na sinergetičke medijske efekte s onu stranu puko verbalnog posredovanja. Zajedno s interaktivnošću u tehničkom smislu ovo vodi nelinearnoj.

nehijerarhijskoj medijskoj kulturi. Ovdje umjetnost tamo subkultura: ova shema više ne funkcionira kada se stave izvan snage stanovite tehnike kodiranja i dekodiranja. Sloganom "Prekoračite granice, zavorite jaz", američki književni teoretičar **Leslie Fiedler** najavio je 1969. duhovnoznanstvenu postmodernu. Visoka i niska kultura sve se teže daju razlikovati. U **Woodstocku** nije samo jedna generacija odmetničkog protesta našla sebe, nego nego je ondje došao do izražaja i jedan, u zapadnoj kulturi neuobičajeni, oblik kolektivnosti i

persiflažom **The medium is the message**, **Buckminster Fuller** nastavio je 1970. s I seem to be a Verb, da samo spomenemo dva primjera onoga što **Taylor** i **Saainen** 1994. nasljeđuju u svojoj Imagologiji. Takvi pokušaji obećavali su ispunjenje protukulturnog zahtjeva za cjelinom. Za jednim iskustvenim konsenzusom koji upošljava sva osjetila ujedno ih pojedinačno ne uspavljajući: generacije "nakon 68" aktivno su se dale na traženje **Afrike** u **Njemačkoj**. Energija koja je dakle trebala biti kulturno aktivirana, anarhične je

kraj knjige?
tekst u razdoblju njegove
elektronske raspoloživosti

Do you know what I hate about computers? The problem with computers is that there is not enough Africa in them.

BRIAN ENO, WIRTD 05.99

To: ARKZIN_ZG@PZ-ARKZ.ztn.apc.org
 From: buden@ping.at
 Date: Tu 24.10.95, 23:48 (Received: 25.10.95)
 Subject: bastard/krsic

pročitao i prikazao:

bastard

Kompjutor, cyberspace i teorija virtualne klase

vrste. Ona se formalno usremljuje protiv kauzalne linearnosti dok u stvari cilja protiv tendencija ujednačavanja i hijerarhiziranja društvene moderne. Ta energija može biti oslobođena samo subverzivno, protukulturno. Na dosljedno svojevolumen način psiho-filozofski duo Gilles Deleuze i Felix Guattari svojom je shizo-strujom pisanja pokušao uteći "zastarjelom pismostroju". Paradoks je naime u tomu da je upravo jednom knjigom ponovno postavljen zahtjev za razbijanjem svakog referentnog okvira. Knjiga se denuncira kao hinjenje poretka zbog čega antiideološka pozicija traži samo još priznavanje labavih spojeva: knjiga "je prestala biti mikrokosmos na klasičan i zapadni način. Knjiga nije slika svijeta, a još manje je označitelj". Njihovom rhizomu kao metafori za libidnu dekonstrukciju zapadnog kozmičkog poretka odgovara u političkom polju grassroots-načelo organizacije američkih boraca za građansko pravo ili, u estetskom području, interaktivni CD-ROM s na primjer Peter Gabrielovom **WORLD MUSIC**. Linearnost popušta pred mediatritom, tkivom medijskih formi, kao što se tekst uklanja TEKSTU. Hibridno povezivanje dvaju medija, primjerice fonetski napisanog teksta i elektronskog informativnog pokreta historijski je sretna zgoda: INTERNET je jedan takav medijski bastard u najistinitijem smislu riječi.

Tekst u vremenu njegove elektronske raspoloživosti izgubio je svoju svetu auru intelektualnosti i sveo se na jedno od mnogih načela kulturne organizacije. U hipertekstu definiran je samo još jedan novi značenjski ovir, a ne više nekakvo središte. Time su središnje instancije davanja smisla, religijske, političke ili estetičke vrste odslužile svoje. U Projektu Gutenberg, jednoj online-prezentaciji kanonskih tekstova kulture zapadnog svijeta, svjetski duh se asocira s medijem knjige samo još kroz prizmatki lom digitalnog pohranjivača, a to znači da se time relativira klasično konstrukcijsko načelo tekstualne javnosti jednako kao i tradicionalni građanski poduhvat enciklopedijskog popisivanja inventara: tekstovi koji se sada još pišu postaju sve koketniji jer više ne mogu uteći prisili da osvježuju svoj vlastiti prezentacijski oblik kako bi istodobno vrebali na moguće medijske popratne efekte. Najnoviji primjer: *The Last Book You Will Ever Read*, Franka Ogdena. Neobično je samo to da se kompjutorom naposljetku ne zamjenjuje knjiga kao načelo organizacije kulturnog znanja, nego se tek drugačije organizira pitanje pristupa informaciji. Učenim ljudima prije razdoblja mehaničkog ideala - moguće je da je to naposljetku bila renesansa kao što se često tvrdi - čitavo kulturno dobro nudilo se kao neka vrsta hiperteksta. Demokratizirajući efekt novih medija upravo je taj način pristupa i do njega se može doći i bez dugotrajne obrazovne socijalizacije. Autori i umjetnici budućnosti neće biti ni manje ni više mitski proizvođači slika od onih iz prošlosti - samo pojam autora ili umjetnika neće više biti povezan s nekom kulturtehničkom privilegijom kao što su pismo ili slika.

Sve manje se radi o posredovanju sadržaja, a sve više o promjeni načina gledanja. Kao začetnici ideja, intelektualci (znanstvenici, autori, umjetnici...) ipak će morati priznati svoje dugovanje kolektivu iz kojeg njihove ideje kontekstualno potječu. Tek tada će neumjereni umišljaj genija ustuknuti pred opuštenom kreativnošću. A kreativna ponuda budućnosti više neće biti novi tekstovi nego sve noviji načini čitanja onoga što zovemo multimediatrit...

Koje je društveno značenje kompjutera i kompjutorske mreže? To pitanje ima daleko-sežne implikacije i na njega nije lako odgovoriti. Već se McLuhan čudio nad činjenicom da se razmišljanje o novim medijima bavi uglavnom njihovom tehničkom stranom, dok se njihove psihičke i društvene posljedice gotovo uopće ne razmatraju - to se može pročitati u novom izdanju njegova slavnog klasičnog djela (1). Pitanje je da li između dvaju frontova, između konzervativnih kritičara s jedne i integriranih zagovornika s druge strane, uopće ostaje neki prostor za diferencirano razmišljanje o tom fenomenu. Na temelju literature koja se posljednjih godina bavi ovom temom može se ustvrditi najprije to da smo se oslobodili utvare elektronskog mozga, što znači da kompjutor ne shvaćamo kao nekakvog konkurenta ljudskoj inteligenciji, nego kao potpuno integrirani, dakle sastavni dio društvenog života. O tomu u svojim publikacijama (2), kao angažirani promatrač, izvještava novinar i izdavač legendarnog *Whole Earth Review* Howard Rheingold. Fantazije o Artificial Intelligence povukle su se pred realističnijom perspektivom - pred (nekad vizionarskom) idejom uvećanja inteligencije, *Intelligence Augmentation*. Ovim izrazom koriste se kompjutorski tehničari kao što su Douglas Engelbart (pronalazač miša) ili Frederick Brooks (jedan od pionira *Virtual Reality*), čime se relativira onaj kulturni pesimizam koji kao sveprisutni orkestralni ton moralnog ogorčenja prati razvoj novih medija i potiče strah od gubitka ljudskosti. To što se nalazimo u prijelaznoj fazi nipošto ne olakšava ocjenu stanja, kao što s druge strane upotreba svake nove kulturne tehnike nužno unosi nesigurnost i ugrožava tradicionalne privilegije.

Na taj aspekt uvođenja novih medija ne bez ogorčenja osvrnuo se u svom najnovijem djelu (3) Alan Wolfe, upravitelj fakulteta za društvenu znanost pri New School for Social Research. Njegova u naslovu sadržana poruka u osnovi je prilično plitka: baš kao ekološka, sociobiološka odnosno postmoderna polazišta, i koncept umjetne inteligencije depotencira urođene ljudske sposobnosti. U cilju njihove obrane pokušava Wolfe sa svoje strane angažirati sav socijalno-filozofsko-humanistički arsenal. Ali, premda je borba protiv biheviorističke dominacije u američkoj socijalnoj teoriji dobra zamisao, čini se nažalost da Wolfe ovdje jednako malo pogađa svog protivnika kao i u svojoj kritici antihumanizma "uvezenih" (francuskih) teorija. Zazivajući razliku onog ljudskog spram novih tehnologija Wolfeov tekst govori malo ili čak ništa o njihovom socijalnom značenju. Primjer kako se ubrzani razvoj novih medija može kompetentno komentirati, daje nam Nicholas Negroponte svojom knjigom *Being Digital* (4). Autor, profesor medijske teorije i utemeljitelj/upravitelj MIT-ovog (Massachusetts Institute of Technology) "Media Lab", stvorio je sebi ime kao stalni kolumnist kulturnog časopisa WIRED. Umjesto na teoriju, on stavlja težiste

na trendove i tendencije s kojima društvo mijenja svoj organizacijski oblik od materijalnog k imaterijalnom odnosno od "atomarnog" ka "digitalnom". On prije svega naglašava društvenu inovaciju stvaranja kompjutorske mreže: "Computing is not about computers anymore, it is about living." Također: "The true value of a network is less about information and more about community."

[1] Marshall McLuhan: *Understanding Media. The Extensions of Man*; London: Routledge 1994.

Tko se usprkos tomu želi baviti novim medijskim tehnologijama najbolje će učiniti ako se na početku informira o njihovu razvoju. Premda je vlastito online-iskustvo teško zamjenjivo, Cottonov i Olivierov leksikon o razvoju i primjeni medija (5) pruža veoma dobar prvi uvid. Fenomeni uključivanja u mrežu zahvaćeni su ponešto prekratko, ali riječ je vjerojatno o strelovitom razvoju do kojeg je na tom području

[2] Howard Rheingold: *Virtual Reality*; New York: Simon and Schuster 1991, - isti autor: *The Virtual Community. Homesteading at the Electronic Frontier*; New York: Harper Collins 1993, - isti autor kao izdavač: *The Millennium Whole Earth Catalog. Access to Tools and Ideas for the Twenty-First Century*; New York: Harper Collins 1994.

došlo u posljednje dvije godine. Povijest i razvojne tendencije nove kompjutorske tehnologije pregnantno su obrađeni i popraćeni slikovnom gradom i objašnjenjima brojnih akronima bez kojih se u tom području očigledno više ne može.

Za početnike toplo preporučamo zbirku tekstova Michaela Heima o metafizičkoj virtualne realnosti (6).

Heim je u stanju reći zanimljive stvari već i o Wordprocessoru; ono simpatično kod američkih teoretičara

[3] Alan Wolfe: *The Human Difference. Animals, Computers and the Necessity of Social Science*; Berkeley, Oxford: Univ. of California Press 1993.

je prema našem mišljenju to da se oni prema tom novom fenomenu okoline ispunjene kompjutorskim medijima odnose opuštenije od neurotičnih apokaliptičara iz evropskog akademskog konteksta koji odmah žele deducirati neku općevažeću teoriju. U tom smislu ovdje je manje riječ o "metafizici" novih medija, koliko o poviješću filozofije inspiriranim refleksijama o interfacu, hipertekstu, cyberspaceu, virtualnoj realnosti, elektronskom c@féu kao i o podzemnim protukulturnim stremljenjima koja se ovdje mogu pronaći. Heimova poticajna razmišljanja o našem odnosu prema simbolima, jeziku, i ralnosti općenito imaju za cilj filozofijsko restituiranje Heideggera kojeg on veoma plakatno recipira. To nameće filozofiji jedan socijalni interpretacijski nivo čemu ona upravo kad je riječ o novim medijima zasigurno nije dorasla. Za daljnje početne korake koje društveni znanstvenici čine u pravcu cyberspacea od velike su koristi dva vodiča: zbirka tekstova koju je sastavio Michael Benedikt (7) i koja se u međuvremenu pojavila u šestom izdanju postavši standardni uvod u našu problematiku kao i

[4] Nicholas Negroponte: *Being Digital*; New York:Routledge 1995.

kompilacija Linde Harasim posvećena globalnim mrežama (8).

Benedikt strukturira svoje priloge slijedeći tri pravca koja se spajaju u predodžbi cyberspacea: mitološkom, u kojem se aktualiziraju stari rituali prekoračenja granica i evociraju kulturnoantropološki opisi, potom u biološko/fiziološkom pravcu s transformacijom na elektromagnetske i bežične nositelje informacija i na njihovu moć da potiču zajedništvo i napokon u pravcu kvazireligioznog nadilaženja realnosti u cyberspaceu. Cyberspace se shvaća kao privremeno konačni medijski proizvod, kao jedan mnogoplošni, kompjutorski generirani, kulturni prostor.

Linda Harasim u svojoj zbirci u prvi plan ističe svezu tehnološke politike i javnog interesa. Prikaz globalnih kompjutorskih mreža kao socijalnih fenomena i kulturnih resursa, proširen je brojnim primjerima iz školsko/akademskog područja kao i

[5] Bob Cotton, Richard Olivier: *Cyberspace Lexicon. An Illustrated Dictionary of Terms from Multimedia to Virtual Reality*; London: Phaedon 1994.

jednim gotovo vizionarskom pogledom na *Network Policies EFF-aktiviste (Electronic Frontier Foundation)*. Svezak sadrži i praktične upute o tome kako se može ući u *Social Networks* odnosno kako se dolazi do različitih adresa u mreži. On je i sam proizvod eksperimentalne aktivnosti u mreži njegovih autora i sastavljačice, označen kao GAN-Global Authoring Network, čiji način rada se također analizira.

Ponekad se stječe dojam da su socijalne implikacije promjena u komunikaciji bolje dohvaćene u beletristici nego u znanstvenoj literaturi. Ne želimo ovdje tematizirati žanr cyberpunk romana (za to postoje pogodniji mediji kao što je WIRED ili MONDO 2000) ali tim više valja ukazati na jedno novinarsko granično područje. Rheingoldovi izvještaji, temeljeni na osobnom iskustvu, o privatnim aktiv-

[6] Michael Heim: *The Metaphysics of Virtual Reality*; New York: Oxford Univ. Press 1993., - isti autor: *Electric Language: A Philosophical Study of Word Processing*, New York 1987.

nostima unutar mreže, u političkom smislu Grassroots-Organising dobro su poznati; katalog koji je izdao (2) nudi odličan pregled društvenih i subkulturnih trendova, tendencija i pripadnih publikacija visoko nadilazeći interese kompjutormanije. Slično Rheingoldu David Rushkoff (9) promatra novi medij kao bitno subkulturni fenomen: on se posvećuje prije svega zajednici hakera. Cyberia je virtualna tvorevina jednog kompjutorski generiranog prostora u kojem se kompjutorski haker susreće s narkomanskim freakom iz šezdesetih. Rushkoffljev opis otvara jednu kulturno-kritičko/emancipativnu dimenziju nove tehnologije u kojoj protukulturna pobuna izgleda 'ukinuta' i kojom se s novim sredstvima nastavlja stara interkulturna tehnika proširenja svijesti.

Tomu nasuprot, Arthur Kroker i Michael Weinstein (10) snažno udaraju o postmoder-

[7] Michael Benedikt (izd.): *Cyberspace. First Steps*; Cambridge: MIT Press 1994.

ni bubanj: teorija virtualne klase, nije naravno za njih nikakva stvarna teorija nego samo jedna aluzija. Knjiga *Data Trash* čita se kao da je Nietzsche kupio modem pomoću kojega šalje pred-

[8] Linda M. Harasim (izd.): *Global Networks. Computer and International Communication*; Cambridge: MIT Press 1993.

[10] Arthur Kroker, Michael A. Weinstein: *Data Trash. The Theory of the Virtual Class*; New York: St. Martin's Press 1994.

gačke e-maileve Baudrillardu. Između ljuštura riječi zablista dakako poneka teza koja tjera na razmišljanje: data-highway kao ultimativna metafora 'digitalne volje za kapitalizmom', razaranje sveza između značenja i komunikacije, naopaka logika znaka koji pomiče značenje i prije svega socijalni pritisak da se sudjeluje u ideologiji virtualnosti - to sve su pitanja s kojima bi bilo korisno suočiti se i na razini primijenjena istraživanja. Za budućnost virtual reality autori ocrtavaju sliku gentehnički manipulirane zvijeri, programirane američkim softwareom, oboružane japanskim hardwareom i estetizirane evropskim wetwareom. Od današnje previsoko postavljene teorije do sutrašnje svakidašnje prakse često je veoma kratak put. Na tom putu neće nam mnogo pomoći upozorenja humanističke naravi. Daleko važnija je budna pozornost za ono u čemu je McLuhan jednom vidio moć tehnike da sama stvori potražnju za svojom vlastitom samozakonitošću.

prostor za vlastite bilješke:

[9] Douglas Rushkoff: *Cyberia. Life in the Tranches of Hyperspace*, San Francisco: Harper 1994.

hartmann@fsf.adis.at

**Welche Leere ist das -
was fehlt hier?**
[Kakva je to praznina -
što ovdje nedostaje?]

Agentur Bilwet čita zapise **Klausa Manna** (a famous son of a famous father) o Njemačkoj neposredno nakon rata, svibnja 1945. Ovaj je odlučio posjetiti **Richarda Straussa**, tada 81-godišnjeg slavnog kompozitora. Strauss se žali na nacističku diktaturu koja je i za njega bila "nesnosna". Eto, nedavno su htjeli u njegovu vilu smjestiti beskućnike, ljude kojima su u bombardiranjima srušeni domovi. "Dajte si samo zamisliti!" zelen od ljutnje viče slavni kompozitor, "Stranci - ovdje u mom domu!" "Umiri se tata", uskočila je snaha, "to se ipak nije dogodilo". "Naravno, jer je rat već bio gotov!" Da je bilo do toga Hitlera, kojemu je on osobno pisao, i on, **Richard Strauss**, bi se "morao žrtvovati". Osim toga taj Hitler je imao loš glazbeni ukus. Preferirao je **Wagnera**. A onda one probleme koje je imao, on Richard Strauss zbog toga što je 1933. uglazbio jedan tekst **Stefana Zweiga**. Kao da je mogao znati da će se pojaviti zakoni o rasnoj čistoći! On nikada nije razmišljao o tome da napusti Njemačku. "Ta ovdje sam ipak imao svoje prihode - i to znatne. Naposljetku, ovdje ima oko 80 opernih kuća" Možda bi i napustio Njemačku da je bilo problema s hranom, ali ne - "u uvijek je dobro jeo u Trećem Reichu!". Uostalom imao je protekciju. Našao se jedan moćni zaljubljenik u njegovu glazbu. "Jer znate, moja snaha, među nama rečeno, nije 'rasno savršena'. Čak mogu ustvrditi da je ona bila jedina slobodna Židovka u Velikoj Njemačkoj!"

"Ali tatice - tako slobodna opet nismo bila! Zaboravljaj što sam sve prošla. Jesam li smjela na primjer ići u lov? Ne! Čak su mi na neko vrijeme zabranili jahati!"

Mann: "Dovidenja gospodine i gospodo Strauss. Ne, hvala lijepa, nikakva fotografija s potpisom".

AB pita: "Kako se postiže tako nešto? Što čovjek mora iznutra napraviti sa sobom da bi mogao govoriti ovakve stvari ...? (...) Kakva je to praznina - što ovdje nedostaje?"

AB čita memoare **Leni Riefenstahl**, gleda njene filmove i pronalazi istu prazninu. Kao kod Straussa, tako i kod nje uočljiva je "... stanovita vrsta odsutnosti koja oduzima dah. Nešto što je drugdje potpuno samorazumljivo i što neupadljivo egzistira, ovdje najednom nedostaje. Neka unutarnja rezonanca, neka vrsta dirnutosti, neka prisutnost - kozmička pozadina jednostavno ne vibrira ovdje zajedno s čovjekom."

Služaj **Richarda Straussa** i **Leni Riefenstahl** za AB nije moralni slučaj. Praznina koju naslućuju i za koju pitaju nije jednostavno odsutnost savjesti, nepostojanje javne odgovornosti - Bilwet se ne duri u pozi moralne indignacije, oni se pred društvenim zlom nisu uskokodakali: 'accuse! J'accuse! Bilwet ne dreyfusira! Ali ipak, na svoj način obavlja društvenu kritiku.

"Ali Leni ne prikriva ništa, nije ostalo ništa što bi mogla prikriti"

Na 900 stranica svojih memoara **Leni Riefenstahl** ne spominje nikakvu odgovornost. Ona ne dopušta mogućnost da je bila nešto drugo - "lažljivica, nacistički propagandist, uspaljena pička, kriminalka, sljedbenica režima, prljavica ..." Nema ni najednostavnije ograde, na primjer: Tada mi to nije bilo jasno, ali kada se danas osvrnem na prošlost moram konstatirati da su *Triumph des Willens* i *Olympia* djelomice napravljeni u propagandne svrhe i u te svrhe također iskorišteni. Ništa sličnoga nema u njenim memoarima! Oni se sastoje od sjećanja čovjeka koji aktivno zaboravlja. Nema nikakva razvoja. Leni u budućnosti postaje ono što je još 1932. morala biti. Njen život se odvio kao niz fascinacija. Najprije su to bile planine, potom se popalila za nacistima, pedesetih godina otkriva Afriku, fo-



Leni Riefenstahl na snimanju *Triumph des Willens*, 1935.

tografira crnce, i naposljetku sa 72. godine uči ronjenje i snima ribe. Bilwet: "Čitav njen život je jedan fotosafari." Neprestana potraga za autentičnostima: autentične planine, autentični muškarci, autentični nacisti (zapravo samo Hitler je jedno i drugo: za Leni su svi muškarci osim Hitlera obični šupci, mamini sinovi, velike gubice/mali kurci, seronje, kukavice, ... svi, od oca do kolega redatelja, od Afrikanaca do Goebbelsa), autentična Afrika, autentični crnci, autentične ribe. Leni mora uhvatiti autentični trenutak. 1936. u vrijeme Olimpijade, ona je oko Hitlera postavila čitavu bateriju kamermana: da okine "nje-

svakom dosljednom pripovijedanju." Mit o postojanju neke kronike razoren je, nema više nikakvog epskog nizanja zbivanja, ne dolazi do izražaja nikakav teleološki proces koji bi išao na upotpunjenje, dovršenje - samo beskonačno odvijanje stalno istih predstava, surfanje od ekstaze do ekstaze u kojima se iskazuje integralna veličanstvenost suverenog čovjeka. (Lenin lov na autentične momente, surf, koji na koncu dovršava i doslovno na oceanu). Što je ta veličanstvenost u **Leni Riefenstahl**?

Bilwet: "Ja sam veličanstvena, dakle ja jesam - ja sam veličanstvena, dakle ja jesam (mrtva), ja sam, ja sam veličanstvena ja sam mrtva ja sam veličanstvena ja sam ja sam ja sam veličanstvena (mrtva). Ta čemu da čovjek dokazuje svoju egzistenciju osim da s njom okonča?"

Agentur Bilwet

Medien Archiv, Bollmann Verlag, Bensheim und Düsseldorf, 1993

Der Daten Dandy. Über Medien, New Age und Technokultur, Bollmann, Manheim

gove najprirodnije poze". - Bilwet: "Ali upravo je to ono što su fotografija i film: unutarnja nužnost da se svijet zadrži u slici (da se njegovo kretanje zadrži u pokretnim slikama), a to znači, da se svijet oslobodi svoje unutarnjosti."

... was ist das für eine Leere, was fehlt hier?

Ta praznina je praznina nepromjenjivosti. U slici se više ništa ne može promijeniti, sve je tako kako jest, u svako doba i na svakom mjestu ponovljivo, bez obzira na jezik, kulturu, užasnu prošlost - "bez posljedica i bez nastavka, uvijek sjećanje, uvijek sve više istoga."

Bilwet uspoređuje memoare **Leni Riefenstahl** s *Justine et Juliette de Sadea*. Prema analizi **Monike Treut**, ondje je riječ o paradigmatičkoj pripovjednoj formi. Djelo je sastavljeno od scena u kojima se s vremenom na vrijeme sažimlje čitava pripovijest. Treut: "Svaka pojedina scena predstavlja totalitet osjetljivog argumentativnog ekscesa koji izmiče

To je ta praznina - njeni **Memoari** su prikaz života koji je sebe u procesu aktivnog zaboravljanja isključio iz kroničnog tijeka, iz vremena, isjekao sebe iz priče, dakle, od svake prošlosti, od svake odgovornosti, od svakog mogućeg suočenja s posljedicama vlastita djelovanja, konzekvencama donijetih odluka. Njen svijet je doslovno svijet fotografije, filma, - na njemu se ništa ne može promijeniti, jer u mediju u kojem se odvija ne dopušta promjenjivost kao takvu. Prolaznost je ovdje radikalno odvojena od promjenjivosti. Ponovo fotografija, film - Bilwet: "Kamera je ekstenzija ljudske sposobnosti aktivnog zaboravljanja." Tako je, tu imamo obrat kroz medij **McLuhana**. Nisu za Bilwet mediji ekstenzije čovjeka, obrnuto, čovjek je ekstenzija medija. **Memoari** **Leni Riefenstahl** su njena samohistorizacija koja to nije. Oni su ahistorični jer su amemoari. Ne sjećanje, ne rekonstrukcija, ne kronični slijed, nego proces aktivnog zaboravljanja - "uništenje vlastitog pojma vremena, uništenje metamorfoze

Agentur BILWET [= bevoording van

de illegalen wetenschap = Agentura za

pospjesivanje ilegalnog znanja, engleski

ADILKNOJ Grupa neakademske

teoretičara, iz Nizozemske, nastala

ranih osamdesetih unutar tzv.

autonomističkog pokreta. Objavljuju

više knjiga koje postizu uspjeh u

inozemstvu, ponajprije u Njemačkoj.

Osim knjigama eseja svoju ilegalnu

znanost sire, kako sami pišu,

"nastupima, različitim kontaktima,

radijskim programima, pismima,

putovanjima, manifestima,

telefonskim razgovorima, šetnjama

i prijevodima".

Agentur

Bilwet

Kako to radi Bilwet demonstrirat ćemo na jednom eseju iz *Der Daten Dandy* o slučaju slavne njemačke redateljke **Leni Riefenstahl**. Tekst nosi naslov *This World Has Lost Its Glory*

dubine) tako se i masovni mediji moraju stalno iznova obnavljati (LP, tape, CD, pisaci stroj, PC, radio, TV, HD) kako bi ostali isti i dalje pokazivali isto". Ono međutim do čega ne dolazi nikako je masovna metamorfoza. Naprotiv, jedini preostali put na kojem se može još metamorfozirati je - "onaj vlastiti, put vlastitoga tijela."

Bilwet je problem društvene i povijesne odgovornosti umjetnika odvojio od moralističkog diskursa i doveo ga u kontekst medija. To ne bi bilo moguće da Bilwet prethodno nije stvorio svoju "teoriju" novih medija. Esej o **Leni Riefenstahl** postaje u potpunosti razumljiv tek na pozadini Bilwetove knjige o medijima - **Medien Archiv**.

Dva citata: "Mediji su prazni objekt"; "U jesen medija slavi se odsutnost."

"If media is the answer, the question must be fucking stupid."

Koncept medija danas nije više u središtu Bilwetova zanimanja. [*The short summer of media' now lies behind us*]. Mediji su za njih postali dio šireg kulturnog fenomena, "poput turizma, šopinga, sporta, trgovine i seksa". U svojoj ocjeni današnjeg stanja Bilwet se pridružuje onima koji težište interesa pomjeraju u pravcu kulturnih pojava. Upravo koncept "kulture" igra danas ključnu ulogu u dominantnoj ideologiji Zapada. Prema media-makerima i intelektualcima društveni konflikti više nisu determinirani ekonomski odnosno ideološki, nego kulturno. Bilwet slijedi ideje njemačkog pop teoretičara **Marka Terkessidisa** (ex SPEX) koji drži nužnim suvremenu medijsku kulturu sagledati u "materijalističkoj perspektivi". To znači da sporove i sukobe u području kulture, u glazbi, multimedijima, kompjutorskim mrežama itd., valja iznova smjestiti u njihov društveni, politički i ekonomski kontekst, dakako, ne žrtvujući pri tom autonomiju kulture.

Welche Leere ist das - was fehlt hier?

Bilwet na jednom predavanju u Montrealu, rujna ove godine: "Terkessidis identifikira prazninu u kojoj su ljudi izgleda spremni pristati na sve. Upravo je to praznina koju Bilwet želi istraživati. On nastoji iza te praznine osjetiti jedno ekstremno desno, reakcionarno tijelo mišljenja u kojem je 'kultura' zamijenila 'rasu'."

Bilwet zaoštrava svoju kritiku i uzima za njen predmet političko, opće društveno i kulturno stanje današnje Evrope. Ali ta Bilwetova Evropa danas je "the Europe of Bosnian genocide". Bilwet preuzima dijagnozu **Davidu Rieffa** (*"Slaughterhouse: Bosnia and the Failure of the West"*, NY, 1995) - nakon što je postala svjedokom genocida Evropa nije više "a civilized place" (Rieff: "The defeat is total, the disgrace complete"). Mentalni oklop Evropljana po prvi puta je pobijedio svakodnevno bombardiranje informacijama. Ništa se u Evropi nije pokrenulo. Vijesti, slike ratnog užasa otišle su u prazno. Kakva je to praznina - što nedostaje tu? Welche Leere ist das - was fehlt hier?

To je provala res in medias koja je za Bilwet ujedno označila "the end of the age of media."

Pitanje prvo: DA LI JE BILWET MEDIJ?

...Da li je Bilwet medij?

BJ: Što kaže Arjen? Bilwet nije (U)druženje, ne zanima nas druželjubivost, otici jednom u cafe.

...Bilwet ostavlja razoran trag u medijima (svojevoljno ne i u Nizozemskoj), no, da li je sam Bilwet medij? Želi li Bilwet biti medij, ili, zapravo, radije ne?

BJ: To su pitanja o kojima mi, mislim, uopće ne razmišljamo.

...Upravo zbog toga ih i postavljam.
....(tišina)....

BJ: Mi u svakom slučaju koristimo medije, no, da li smo mi sami jedan takav medij... odmah se sjetim **Jomande**, ali to također nije točno.

...Zašto ne?

BJ: Mi ništa ne prenosimo. Nemamo neko stalno mjesto gdje bi ljudi mogli doći i platiti ulaznicu da budu preobraćeni.

...Nemate neku određenu poruku koju bi prenijeli? Odakle god ona (PORUKA) dolazila.

BJ: Mi hrpu stvari ne želimo, i to je najvažnije. Ne želimo postati bolji, ili zdraviji, preplanuli, ili što ja znam što. Dakle, sve što ljudi žele, mi ne želimo. Možda je Bilwet neki perverzni medij? 'Razoran medij' je također prihvatljivo.

LW: Mi nešto ne želimo, što ne znači da želimo kritiku. To je neka vrst apstinencije, promocija napuštanja svrstanosti. Mi preporučujemo apstinenciju od uključenosti.

BJ: Stvari čitamo pogrešno. Moj otac je postavio jednu keramičku pločicu na svoju roštilj-instalaciju u Francuskoj, i na toj pločici je bio crtež čovjeka pognutog nad grabljama, a ispod je pisalo: 'Ne bez muke'. **Geert** se strahovito živcirao zbog tog natpisa, sve dok mu nisam objasnio da je 'ne' zapravo glagol, dakle moraš bez muke **neti**. Tada je natpis postao prihvatljiv. Dakle, treba stvari čitati na takav, preokrenut način; tek

se čvrsto držimo određenih poruka, kako bi našu vlastitu poruku mislili s te pozicije. Logika medija nama ne znači ništa. Mi ne računamo na ispravno shvaćanje, točnu interpretaciju ili savršen prijem, dakle pitanje da li je Bilwet medij, ostavlja nas potpuno ravnodušnim, jer ono dolazi isključivo izvana, od ljudi koji nas po svaku cijenu žele vidjeti kao nešto.

BJ: Često nas tretiraju kao medij, ali mi smo u tom slučaju neka vrst klauna, ljudi se vole smijati Bilwetu. To je u svakom slučaju tipično nizozemski, jer, u inostranstvu nas shvaćaju vrlo ozbiljno.

ka kad sami počinjemo misliti...

...čekaj malo, što je s otporom prema svemu što miriši na angažman?

LW: Bez nametanja obveze recipijentu, bez obvezivanja.

...Neobavezno.

LW: Naš otpor nije početak nekog oslobodilačkog pokreta.

...Njegov kraj, moguće?

BJ: Nastavljanje jednog pokreta otpora koji je oduvijek bio tu, koji je sadržan u jeziku samom. Riječi se uvijek daju čitati na neki drugi način. Promiješaj ih, i dobit ćeš nešto drugo, a radi se o istim

Pitanje drugo: IMA LI BILWET BUDUĆNOST?

...Ima li Bilwet budućnost?

BJ: Radi se o apsolutno samostalnom pojmu. Ne možeš ga smjestiti unutar linearnog vremenskog toka. Budućnost je jedan od predmeta kojima se Bilwet bavi. Dakle, Bilwet ima budućnost.

...Bilwet jest budućnost?

LW: Bilwet piše u vremenu koje dolazi.

BJ: Također, i ja sam u to uvjeren, doći će vrijeme kad će Bilwet biti priznat i u

o utopiji, ali to nije bila namjera ljudi iz *Krisisa*. Oni su htjeli humanističku utopiju. Zbog toga je naša bila odbijena. Izgleda da nismo shvatili poantu.

...Čuo sam također da Lex nikada nije podnio molbu za primanje u radni odnos pri Bilwetu.

BJ: Nije. On nam se jednostavno javio.

...Zašto je onda Arjen morao podnijeti molbu?

BJ: To je bila tako dobra ideja, i on je to učinio, na naše veliko čuđenje.

...Da li rado čitaš tekstove Bilweta?

BJ: Da, uvijek. Ponekad ih ne razumijem, ali ih uvijek rado čitam.

...Što treba učiniti da bi se postalo članom Bilweta?

BJ: Paa-a, javiti nam se, nista više od toga.

...Javiti se gdje?

BJ: U Bilwet.

...Gdje je Bilwet?

BJ: Ti to znaš? Ima li Bilwet ADRESU? Nekoć smo imali telefon, ali nam je bio isključen dva tjedna nakon što smo štampali kartice. Ali, te su još uvijek dobre, možeš ih koristiti kao filtere za zabranjene cigarete.

LW: Papir za pisma možeš još uvijek dobiti, ali ni ta adresa više ne vrijedi.

...Mogu li se prijaviti i cure?

BJ: Dapače.

...Kako to misliš dapače?

BJ: Mi smo dosta učinili kako bi privukli cure; jednom je bila jedna koja je to jako željela, ali je odmah pobjegla u Pariz. Nikad je više nismo ni vidjeli, ni čuli.

...Zašto u Pariz?

BJ: Nešto u vezi **Baudrillarda**, ili **Lacana**, ili što ja znam zašto.

...U svakom slučaju, djevojke baš i ne navaljuju.

BJ: Ne.

...Kako ih privući?

BJ: Pojma nemam.

...Hoćemo njih pitati?

BJ: Cure? Da.

...Što tvoja cura misli o Bilwetu?

BJ: Poteškoća je u tome kako objasniti što je Bilwet. Uobičajni pristup je da

Agentur Bilwet



PERFORMAT

tada možeš naprijed. To znači odbaciti balast, težiti ka udobnosti.

...Odustajanje od značenja?

BJ: Da, po mogućnosti.

...Vi ste, dakle, u biti dvoje: medij za medije, i, u tom slučaju, anti-medij?

LW: Neće, Bilwet je prije UPUTSTVO ZA UPOTREBU MEDIJA, ruka ispružena da bi te odande izvukla, ruka koja ih treba ugusiti.

Nije riječ o **zappingu**, jer mi

ZAPPING - saranje TV-kanalima pomoću daljinskog upravljača

...Da li vam to predstavlja problem?

BJ: Što se Nizozemske tiče da, jer nista ne možemo izdati, jer nismo zabavni. Ljudi misle da smo mi zabavni, ali to nije točno. Redovno dolazi do razočaranja. U Nizozemskoj je Bilwetov humor pretvoren u salonsku zabavu, dok u inozemstvu naš smisao za humor udvostručuje našu snagu.

...U čemu je izvorna snaga Bilweta?

....(tišina)....

LW: Da, izvorna snaga Bilweta je u tome da mi možemo nešto promišljati, bez da to i nademo.

BJ: Mi si možemo neko mišljenje prisvojiti, pre-raditi i transformirati ga, da bi ga potom ponovo iznijeli sa svježim entuzijazmom.

...Ili ga iskorijeniti, svejedno je.

BJ: To je također u redu ako nešto možeš iskorijeniti. Iskonske sile su neka vrst motivacije, po mom mišljenju motiv je nešto ne prihvatiti onakvim kakvo to jest, dakle uvijek otpor, ilegalnost. O čemu se tu radi, to čovjek nikad ne zna, ali to prije svega nešto nije, tako otprilike.

LW: Bilwet nije ni nekakvo udruženje pisaca. Mi čitamo točno do onog trenut-

riječima. Daj riječima slobodu, one to žele. Produkti našeg rada nisu rezultat našeg rada oni su načinjeni od strane samog jezika.

...Vi ste dakle medij jezika?

BJ: Da, tako bi se to moglo shvatiti.

...Jedan čisti medij, bez namjene, bez poruke, bez primaoca. Masturbacija jezika?

BJ: Pa, i to je također fino.

...Ili karcenogeno?

BJ: Ako dokučiš zasto nešto radiš, onda je sve gotovo. Zbog toga mi ne možemo nikada točno reći koji je naš motiv, jer, čim ga spoznaš, poništavaš ga.

LW: Mi nismo ni pjesnici koji se kupaju u jeziku.

...Pjesnici imaju duboku dušu, Bilwet, na koncu, uopće nema duše?

BJ: Imamo mi dušu, ali ona je poput kolačića. Prvo ih pojedete, a zatim kupiš nove. Gomila kolačića. Mi nismo jadnici koji traže sažaljenje.

...Bilwet objavljuje u Nizozemskoj još jedino digitalno, koliko je meni poznato.

BJ: Ooh, ne bih sad o tome...

...Ti imaš ponešto problematičan odnos s tehnologijom, ha?

BJ: Da. Zapravo, ja sam tehničar na području slikarstva. Nadalje, sasvim lijepo pišem.

...U čemu je onda problem?

BJ: U ovladavanju tehnologijom.

...Nalaziš sebe u tome?

BJ: Svakako.

Nizozemskoj. Dakle, i taj aspekt budućnosti je izvjestan.

...To baš i ne bi bilo najbolje.

BJ: Mi činimo zaista sve što je u našoj moći da to učinimo što težim. Netko će jednom diplomirati na temu 'Bilwet'. Zatim će tu osobu odvesti u ludnicu.

...To je također legitiman cilj. Bilwet kao uputnica?

LW: Bianco uputnica. Moguće je da se problem Bilweta sastoji u tome kako izbjeći da naši stručnjaci budu pohvatani od strane pokretnih ekipa službi za očuvanje duševnog zdravlja.

...Udruživanje radi sprječavanja budućnosti je također ilegalno.

BJ: Budućnosti ništa ne možeš, ona dolazi sama od sebe. Jedino što možeš planirati jest to da ona ipak ne dode, ali to je već u startu beznađežan pokušaj.

...Čuo sam da je Bilwet pokušao s pisanjem utopije.

BJ: To nam je i uspjelo. Bio je to dobar tekst, ali ga je redakcija časopisa *Krisis* odbila. (filozofski časopis)

...Ispricaj mi nešto o toj utopiji.

BJ: Ja to nisam čitao, ja sam to napravio skupa s **Geertom** i **Arjenom**, ti (**Lex W.**) si također bio uključen. Nas četvorica smo se zezali oko te stvari. Radilo se o socijalističkim životinjama, sjećam se, a čovjeka nije bilo.

LW: Kozmički socijalizam, to je bila perspektiva što smo je ponudili zabrinutim filozofima, tim *Krisis*-misliocima.

BJ: Ideja je vrlo jednostavna. Kako pisati o utopiji? Odbaci čovjeka i zadrži životinje tek tada možeš ponovo pisati

kažeš kako je Bilwet objavljivao u Japanu, Kini, Sloveniji, Finskoj... da ne nabramaj dalje, sve te priče. Ali, toga toliko ima da zvuči nevjerovatno. Ono što ostavlja dojam je činjenica da smo bili na TV-u.

...Zamisli Bilwet dobije satelitsku antenu na poklon.

BJ: Što bi s njom?

LW: Satelit za osmatranje?

...Jedan od onih što odašilju signale.

LW: Imamo li mi nešto za odašlati? BJ: Ja bih si jednu nabavio, ili se priklopio na Internet. To mi se čini dobrom idejom. Volim posjedovati stvari, imati ih u privatnom vlasništvu. Dakle, ako Bilwet dobije satelitsku antenu na poklon, meni bi se to svidjelo.

LW: Satelit pri Bilwetu bi hjo isto što i stari bicikl u staji, ne?

BJ: Ali, i to je lijepo jedan stari bicikl.

LW: Svakako ne bismo rekli ne.

...Kaže li Bilwet ikad 'ne'?

BJ: Naše 'da' je smrtonosnije. Ako se želiš riješiti ljudi, samo reci 'da'.

...Ne' imaš, 'da' možeš dobiti.

BJ: 'Da' ćeš dobiti, 'ne' si možeš zadržati.



Pitanje treće: KAKVIM TI SE ČINI LAIBACH I TE STVARI?

...Kakvim ti se čini **LAIBACH** i te stvari?

LW: Nešto od **LAIBACHA** mi se pričinilo ovdje u Nizozemskoj. U Paradisu, Posthoornkerku, Shaffy teatru. 1987, mislim.

...NL Centrum?

LW: Tamo nisam nikad bio. Način na koji je **LAIBACH** primljen u Nizozemskoj je vrlo sumnjiv. Mislim da ih je doveo netko tko ništa o svemu tome ne zna, neka vrst obožavatelja umjetnosti. Moglo se po publici vidjeti kako je to bilo shvaćeno.

Bj: Na umjetničkim akademijama, **LAIBACH** je neka vrst **Velvet Underground**, studenti obožavaju **LAIBACH**. To je kult. Ako voliš **LAIBACH**, onda si automatski i

der, bila je to prije svega proba izlaganje umjetničke tehnike.

Bj: James Last. Što se mene tiče, **LAIBACH** i NSK su bitna karika u lancu između Bilweta i Balkana, između Zapada i Istoka, između postmoderne i moderne, da tako kažem.

LW: U vrijeme nastupa **LAIBACHA** ovdje, malo sam se više pozabavio Slovenijom i tom grupom, njihovim prijemom na Zapadu. NSK me je potakao da razmišljam prije svega o fašizmu; ja sam ih upotrijebio kao neku vrst otvarača, ključa za razumijevanje fašizma, fašističke estetike, estetizacije politike, preoblikovanja tijela i duha uz pomoć umjetničkih tehnika. Ne govorim o umjetničkoj kritici ili političkoj analizi. Meni je potpuno svejedno što NSK hoće, ili kako to protumačiti.

Bj: Pa sad, mi se tada nismo sreli.

LW: Ja sam svemu tome kritički pristupio, i nalazim da nastup nije bio uspješan upravo zato što nije imao efekta. U smislu umjetničke prezentacije, sve je bilo ispod nivoa. Jednostavno, odradivanje programa.

Bj: Kao da ne govorimo o istoj stvari.

LW: To nema veze. Ali, na dnu dvorane si mogao vidjeti i čuti 'art-ekipu' koja se međusobno došaptava, kao publika nista nije shvatila, i tome slično. Mlake reakcije. No, za ljude koji su znali što mogu očekivati, bio je to uspješan nastup grupe **LAIBACH**. Radi se o svođenju ljudi na receptore jedne određene poruke, ili kad je o **LAIBACHU** riječ jednog efekta.

...To je upravo ono čemu **LAIBACH** teži, probijanje opne fašistoidne estetike. I,

nešto tome slično... Posljednji CD im se, na primjer, zove 'NATO'. Ali, pitanje je, čime se na neki način vraćamo na početak je li Bilwet u određenom trenutku pokušao medije učiniti neškodljivima? Kao što **LAIBACH** pokušava fašističku estetiku učiniti neškodljivom etablirajući je.

Bj: Ali, postoji jedna bitna razlika između Bilweta i **LAIBACHA** a to je da mi ni na koji način ne investiramo u svoju vlastitu prezentaciju. Nema sistematskog...

LW: Mi ne nastojimo toliko učiniti medije neškodljivima, koliko pokušavamo da oni jesu neškodljivi. Dakle, ništa od recitacija koje su vrlo 'in' o tome koliko su mediji zla nanijeli, što sve nisu radili, itd...

...Ali, za **LAIBACH** si ustvrdio da jesu štetni.

mediji protiv kojih se, navodno, boriš...I jednako grozan.

Bj: Da. Jednostavno, reci mediji su nevažni, pisanje u vjetar. Pogledaj, recimo, TV nećeš postati nista pametniji.

...No, je li poanta u tome postati pametniji?

Bj: Neee. To je ako je o efektu riječ onda ne govorimo o političkom značaju, ili čemu god. Radi se o psiho-političkim učincima, njih možeš analizirati.

...Kao na primjer?

Bj: Ah, što ja znam, zašto tetka **EO** reže koitus iz dokumentaraca o prirodi. To jest zanimljivo svi **EO** dokumentarci o životinjama, bave se pitanjem razmnožavanja. Moraš se zapitati što stoji iza toga?

...Jednom sam, kao izvestitelj, bio

EO ('Evangelistische Omroep', evangelistička RTV produkcija, op.prev.)



'na krivoj strani' nizozemski 'fout', što doslovno znači 'greška'. U kontekstu intervjua ima preneseno značenje, tj. aludira na ljude koji su u Nizozemskoj u vrijeme Drugog svj. rata bili na 'krivoj strani', koji su surađivali s Nijemcima 'fout gezeten', op.prev./

/ona proročica nizozemska, op.prev.2/...

dobar student. Tako nešto.

...Ti, dakle, ipak nalaziš da je riječ o fašističkom performansu?

LW: Naravno, to jest fašistički, ali, s obzirom da se radi o željenom fašizmu, željenom u umjetničkom smislu, to se, naravno, ne može izjednačavati s političkim ili ideološkim fašizmom. Ono što je mene potaklo na razmišljanje je prijem tog spektakla, bombastičnost. To su s oduševljenjem prihvatili npr. politički fašisti, oni bi rado tako nešto doživjeli.

Bj: Mene se to dojmilo.

LW: Dojmljivo je i bilo.

Bj: Crna odjeća, napeta, glasna muzika.

Bum-bum-bum!

LW: Impresivna tehnika, ali sasvim proziran teatar. Playback je bio toliko očigledan, tako isforsirano ponavljanje izvornog playbacka da je to bilo gotovo smiješno gledati. Djelovali su kao svoj vlastiti karaoke. Tako-

...Što si onda naučio od njih?

LW: Vrlo uvjerljivim mi je izgledao određeni psihosomatski aspekt njihove muzike, proizvođenje zvučnih i svjetlosnih efekata s namjerom da se što je moguće direktnije djeluje na tijelo, bombardiranje čula...

Bj: To je muzika koja meni odgovara. Dobar dio muzike je raden s namjerom da bude slušana, ali ova muzika je hermetički zatvorena. To je suludo.

...Po čemu?

Bj: Po tome da ti zavrti duhom.

LW: Na mene nije uopće utjecala. Ja sam jednostavno ustanovio određene činjenice. Znao sam da sam bio podvrgnut bombardiranju, zatrpan lavinom zvuka.

...Ti se opireš svojim analitičkim duhom, i time si pomažeš, dok se Bj prepusta muzici, plovi s njom.

Bj: Primjetio sam da se prepuštam, i to mi je činilo veliko zadovoljstvo, ali nije točno da sam bio potpuno 'in'. Dakle, razmišljao sam: potpuno sam preobraćen i to mi se sviđa, ta, kako je to moguće?

...I onda ti je Lex objasnio?

tamo su se vratili, sad kad je duh nacionalizma izašao iz boce.

Bj: Dobri su, **LAIBACH** je dobar.

LW: To sam i ja ustvrdio, ali nastup je bio 'na krivoj strani'.

...Jako krivoj.

LW: Dakle, **LAIBACH** je proizveo upravo one efekte kojima misle da se igraju, ali to iskustvo je preneseno tek na ograničeni broj ljudi iz art kruga i, možda, na neke klubove desno mislećih momaka.

...Može li on to iskoristiti?

LW: Tko?

...Taj pas neo-nacizma?

LW: Po mom mišljenju, sve je to bilo i previše složeno, i previše mutno, istovremeno. Moglo bi se usporediti s nogometom. Na stadionu također bivaju pobuđeni određeni osjećaji entuzijazam, masovno ušišćenje, odabiranje strana, tuča, opijenost, identitet...

...OK. Do sad smo utvrdili kako **LAIBACH** smatra da su ponešto pogrešno protumačeni, a sad imamo i drugu teoriju po kojoj treba težiti ka državi bez nacista, neka vrst preokrenutog neo-realizma, ili

LW: Ne-e... taj zaključak je izvučen iz hipoteze da je to po sebi škodljivo, i onda je, dakle, škodljivo.

...Sad me već podsjećaš na Jomandu!

LW: Istina je, ali sam si to tražio. Ako su ti mediji toliko opasni, zašto onda pišeš o njima umjesto da jednostavno podmetneš bombu. No, mi o njima pišemo što implicira da nisu opasni. Koristimo se medijima.

...Da, jednom sam imao raspravu o **Draškoviću**, u vezi s onim demonstracijama u Beogradu, protiv državne televizije. On je tada u posljednji čas spriječio zauzimanje zgrade televizije. I to je, po mom mišljenju, bila greška. Bj: Zašto?

...Svi ljudi iz opozicije u Beogradu za sve okrivljuju medije. Zatim se bore za svoje vlastite medije, što je jako zao bilazni put. Zaista je, u tom slučaju, bolje dići državne medije u zrak.

Bj: Da. Pod uvjetom da su u najmanju ruku opasni. Jer, iz onog mi nemamo svoje medije i to je strašno, njihovi mediji su grozni, dakle, mi hoćemo vlastite medije to se pretvori u nastojanje da se postane jednako 'važan' kao i

prisutan prilikom ilegalne akcije na nekoj Shellovoj pumpi. Malo sam gledao oko po dućanu na pumpi, čega sve ima za kupiti, i tamo je također bilo ponuđeno mnoštvo filmova o prirodi. Radi se o istoj stvari, zar ne?

Bj: Može se reći da postoji određena veza, davanje legitimiteta nekom zlu.

...Neee, **EO** želi jednostavno podučiti, o razmnožavanju, dok **Shell** želi što više mušterija, da svi ti ljudi tankaju čim više...

Bj: To možeš analizirati i ne moraš se bojati da je sve tako strašno grozno, jer ti filmovi nisu uopće strašni...vječno naričati o značaju i moći medija, što sve nisu pokrenuli, to nije ništa drugo do li želja da se bude jednako toliko važan, želja da se isto tako sve promijeni.

...Dakle, Bilwet nije jedan takav 'selbstverneinend' medij? /sebeporučuci, LW/Bj: Da, tako je, da... op.prev./

Nije. Da. Da.

...E-he...hvala vam lijepa.

s nizozemskog preveo bastard zoc zoc@xs4all.nl

Res In Medias ili Slijepe mrtje medijacije

naslov:

autor:

Borislav MIKULIĆ

1. Nulto vrijeme medijacije i problem povijesnosti

Zasluga suvremene prakse i teorije medijacije, u odnosu na kulturu tekstualnosti, jest pojmovno suženje medija na uređaje za elektronsku i digitalnu procesualizaciju verbalnih, slikovnih i zvučnih informacija. Od McLuhanove devize iz 60tih da je sam medij informacija do već klasičnih spekulacija postmodernističkih teoretičara poput Virilioa i Baudrillarda, jasno je da se odlučujući revolucionarni učinak novih procesa i uređaja za medijaciju sastoji u optimalizaciji brzine prijenosa sadržaja, informacije, odnosno, u minimalizaciji distance između forme i sadržaja i eliminacije starih, sporih medija. Time je osiguran uvjet za onaj efekt na kojem počiva digitalna procesualizacija informacijskih sadržaja: naime da medijska forma ima status realnog, eficientnog, operabilnog. Taj je efekt moguć samo uz revolucioniranje vremenske strukture medija, i u tome jekonačno, u neposrednoj identičnosti medijske forme i sadržaja, sadržana arhajsko-magijska dimenzija novih medijacijskih sistema. Medijacija time ponovo postaje instantanim događajem, odnosno djelatnim činom. Novi (digitalni) mediji tehnološki ostvaruju Platonovu metaforu noetičkog prostora nastanjenog ideelnim predmetima (čistim geometrijskim shemama i aritmetičkim relacijama) i efektivno dovode u pitanje uvjerenje klasične moderne o povijesnom karakteru svih oblika medijacije na kojima počiva ljudska kultura, uključujući i ljudske perceptivne organe. Teza o "povijesnosti" perceptivnih procedura na bazi ljudskih osjetilnih organa (vid, sluh, njuh itd.) učinak je njemačke romantičke reinterpretacije spekulativne filozofije subjektivnosti. Teza se oslanja na Goetheove opservacije o postojanju "neurofizioloških boja" bez objektivnog referenta te na njegove interpretacije fenomena u tamnoj komori. Rezultat tih spoznaja jest revolucionarno shvaćanje da se zamjedba ne odvija kao jednokratni događaj recepcije, već kao produženi vremenski proces konstrukcije objekta na osnovi moći subjekta da interpretira. Oko nije receptor nego se ponaša kao medij! Vremenski faktor zamjedbe, kašnjenje objekta - poznat preko pojava poput "produžene percepcije" (viđenje boja nakon nestanka podražitelja), senzacija poput "nepostojjećih boja", proizvodnje komplementarnih kromatskih suprotnosti (plavo-zeleno) itd. - čini osnovicu shvaćanja interpretacijskom odnosno povijesnom karaktera zamjedbe. Hermeneutičko protezanje kompleksa interpretativnosti na fiziologiju zamjedbe te povijesnosti na unutrašnje vrijeme percepcije, argumentira se historijskom spoznajom (cf. Böhm) da je svijest o procesualnosti čulne senzacije sa svoje strane kulturološko, povijesno otkriće; nadalje, da se povijesnost osjetila u hermeneutičkoj teoriji konstituira "kritikom osjetila" - primjerice slikar-

skim eksperimentima s bojama ili pak s drogama - koja je također povijesna. Svaki pojedinačni čin gledanja bazira se na povijesti gledanja vrste; gledanje je akt tradicije. Stvarnost je naša medijacija ("interpretacija") svijeta, kulturološki produkt. Ili drugim riječima, osjetilne senzacije su medijski procesi. Problem s takvom historicističkom teorijom zamjedbenog procesa javlja se otuda što se pod pojmom povijesnosti i subjektivnosti opisuje nešto što je samo neograničeno produživanje kromatskog toka, rijeke boja. Na podlozi veze vremenitost-procesualnost ona u fiziološko-perceptivnu proceduru neposredno projicira dva kulturološka argumenta, "svijest o povijesnosti" te "kritiku čula". Poblize rečeno, sintetički oblik percepcije - istovremenost faktičkog (da vidim) i modalnog (kako vidim) - u hermeneutičkoj verziji potiskuje analitički ustanovljivu i kritički važnu razliku između modalnog i faktičkog. Faktor vremena jest univerzalni moment

Gottfried Böhm: *Hat das Sehen eine Geschichte?* ("Ima li vid povijest?"), predavanje na Institutu za znanosti o čovjeku, Beč, 24. 10. 1995;

Hartmut Heuermann: *Medien und Mythen. Die Bedeutung regressiver Tendenzen in der westlichen Medienkultur* ("Mediji i mitovi. Značenje regresivnih tendencija u medijskoj kulturi Zapada"), München: Wilhelm Fink Verlag 1994;

Agentur Bilwet: *Der DatenDandy. Über Medien, New Age, Technokultur* ("DataDandy. O medijima, New Ageu, tehnokulturi"), Mannheim: Bolimann Verlag (bez godine izdanja);

3. Medijski progres i psihološko nazadovanje

Time se poimanje medijacijskog procesa iznova komplicira. Niti su mediji samo stvar tehnološkog napredovanja u posredovanju gotovih, apriorno postojećih sadržaja, niti se iz procesa medijacije može isključiti pitanje "realnog" sadržaja. Razočaranje u suprotnom očekivanju može rezultirati samo beskonačnom (bilo progresivnom bilo regresivnom) potragom za autentičnijim oblicima medijacije, takvima koji će se bez ostatka približiti "samoj stvari", posredovati istinski sadržaj, nezavisan od medija, ili pak beskonačnim ispražnjenjem sadržaja. Najviši stupanj savršene medijacije, potpunog identiteta forme i sadržaja bez pukotine, nije ništa drugo nego barbarstvo medija

moraju postati mitskim, t.j. moraju poništiti unutrašnju diferenciju između forme i sadržaja i regredirati na neposredni identitet medija i poruke. To znači: moraju postati upravo onim što suvremeni mediji jesu u uvjetima novih tehnologija. (Jedan od primjera totalne medijske prisutnosti jest tzv. elektronska ili "televangelička" crkva u SADu: djelotvornost televangeličke poruke nije toliko učinak suvremenih medija koliko su mediji implicirani moment njezine dogmatske prakse. Kao što je poznato, ona ne posjeduje nikakav kanonski nauk već se prakticira kao televizijski ritualno - spiritualni happening nadahnutog laika-showmana, dakle kroz medijski prijenos i sudjelovanje u njemu.)

ALL
THAT'S
FIT TO
TRANSMIT

strukture ljudske zamjedbe, ali ništa ne može spriječiti da se perceptivni akt, upravo ukoliko je izraz subjektivne moći, autogeno produžuje u beskonačnost, t.j. de-strukturira, obezvremeni i izgubi svaki diskurzivni oblik. Stoga vrijeme kao faktor linearnosti zamjedbenog procesa, upravo kao faktor indiferentnosti, ne može biti osnovica povijesnosti. Isto tako, interpretativni karakter zamjedbe ne može biti zamišljen kao efekt kontinuiranog prijelaza između temporalnosti u povijesnosti zamjedbe. Drugim riječima, ono što strukturno uvjetovanu temporalnost zamjedbe čini "povijesnom" a akt percepcije historijskim činom, ne može biti zamišljeno kao subjektivno a da takva autogena medijacija - bez momenta stranog u sebi - ne postane samo beskonačni protok simbola bez značenja, proces logoreje ili stanje ludila. Hermeneutičko shvaćanje procesualnosti zamjedbe zapravo svodi perceptivne senzacije na čistu temporalnost. Drugim riječima, učinak je destrukuiranje percepcije. Nasuprot hermeneutici mora se pretpostaviti da uvjet za zamjedbeni akt da postane povijestan, t.j. da proizvede objekt, leži u tome da ukine vrijeme.

(cf. **Agentur Bilwet**). Na toj pozadini postaje uočljivo da fenomen bivalencije medija, njihov progresivni i regresivni kulturološki karakter, koje **H. Heuermann** (cf.) opisuje u smislu diskrepancije između tehnološke usavršenosti i nazadnosti sadržaja (npr. nacistička propaganda, totalna ekologija New Agea, kršćanski fundamentalizam itd.), nije toliko rezultat kulturološke neuroze i prirodne sklonosti čovjeka ka regresiji nasuprot psihofizičkom zamoru od progresu, kako to predlaže autor, već konstitutivni dio samog procesa medijacije. Problem regresivnosti suvremenih medija Heuermann prikazuje na nizu klasičnih kulturnih proizvoda (književnost: **W. Irwing, E. T. A. Hoffmann, J. Conrad**, glazbe: **R. Wagner, Heavy Metal**, religijskih učenja, tv, reklamnih plakata) kao nesrazmjernost između racionalnosti novih dostignuća kulture i pada u mitske oblike kulturne prakse. Kulturni proces čovječanstva je postupak progresivne, iako mučne i nikako zajamčene racionalizacije historijskih stanja i procesa, proces individualnog i kolektivnog prihvaćanja historijskih dostignuća, kretanje ka racionaliziranoj holističkoj slici svijeta nasuprot mitskoj. Aktualni pluralizam perspektiva i vrijednosti, gubitak centrističke slike svijeta, autor odbacuje kao katastrofične i nihilističke produkte postmodernističkih teorija. Otuda ova klasična psihoanalitička dijagnoza regresivnosti u medijima, koja fenomen regresije analizira na nivou sadržaja, sama ispada više regresivna nego analitična! Da bi mediji odgovorili zahtjevu za proizvodnjom holističke slike svijeta, oni

4. Ambulantna refleksija

Kod Irwinga se vidi da je pitanje o istinitosti bizarne legende - pitanje koje se izričito postavlja na nivou naracije - konstitutivno i da je ono postavljeno na jedini mogući način. Otuda značenje pripovijesti postaje relevantnijim na razini narativne strategije i teorije medijacije nego psihoanalize kulture. Činjenica da se **Rip Van Winkle** "vraća" u selo koje više nije njegovo, da se ne sjeća nikoga niti se njega itko može sjetiti, u potpunosti isključuje mogućnost obostrane identifikacije a time i pitanje objektivne istine. Umjesto toga, identifikacija Ripa, a time i njegovo uključivanje u zajednicu, odvija se kao objektivacija i integracija sjećanja, odnosno kao smještanje stranog "vremena", Ripa, u stvarnost novog sela. Drugim riječima, i upravo u tome je sadržan metamedijski aspekt (istina ili ideologija) priče, integracija Ripa u kolektiv novog sela ne događa se kao re-integracija na osnovi prepoznavanja već kao integracija ili priznanje u novi simbolički poredak onoga što se u realnoj svijesti bivšeg sela nije bilo moglo preraditi (dangubljenje, bezintereso uživanje), što je bilo zazorno i čemu je pripadalo da bude nevidljivo - iza gora, iza svijesti. Činjenica pak da je taj isti sadržaj sad "odjednom" (nakon Ripovog odsustva u komi od nekoliko desetina godina!) postao vidljiv, znači da je postao preradiv. Drugim riječima: Rip je, kao ostatak radikalno drugog društva, postao indikatorom napretka i "revolucije" novog društva. Štoviše, bez njegovog prisustva ne bi bilo ni jednog dokaza o tome. Da bi ga bilo, u kontinuitet i bezličnost samoidentiteta zajednice, mora stupiti neki strani element. Odatle postaje jasno da se kognitivni čin poput viđenja i prepoznavanja odvija u modusu "političkog viđenja", t.j. kao proces priznavanja stranog momenta. Ona pak leži u strukturi same medijacije, na mjestu diferencije između forme i sadržaja, u onom detalju koji sprečava prelijevanje jednog u drugo a time i totalizaciju medija (inače bi pripovijest bila puko obnavljanje legende). U Irwingovoj pripovijesti tu funkciju

U Heuermannovoj knjizi paradigmatičan primjer regresije u mediju - ali ujedno i pokazatelj regresivnosti autorove znanstvene medijacije - jest analiza pripovijetke **Washingtona Irvinga** "**Rip Van Winkle**" (1819) o istoimenom holandskom naseljeniku sklonom dangubljenju, koji, pod pritiskom nelagode u koži svakodnevnog života (osobito pak zbog svoje čangrizave žene) bježi od kuće u slobodu divlje prirode. Tamo mu se dogodi da nabasa na bizamu družinu s kojom se dosita nakugla i potom napije do besvijesti. Kad se probudio bijaše već posve sijed, brada do petu; vrativši se u svoje selo ništa više nije bilo kao prije, nikoga nije poznao niti se njega itko više sjećao. Kao lutalica u eri otimačine za američke kolonije između Engleske i Holandije i političkih previranja, bude čak osumnjičen da je špijun engleskog kralja. U najopasnijem trenutku njegove nemoći da povрати socijalni identitet, sjeti se neka žena da je stvarno nekada davno nestao neki čudak, da se uvijek pričalo o nekim čudnovatim družinama u brdima. I stvarno, **Rip Van Winkle** bude prihvaćen kao živopisni svjedok davno prohujalih vremena. Što se desilo? **Rip Van Winkle** je pod neobjašnjivim okolnostima prespavao američku revoluciju, iako se samo htio spasiti čangrizave žene koja ga je tjerala na svakodnevne poslove, dok je on dane volio tritati u kuglanju, pijuckanju i igrama s djecom.

Washington Irving,
Rip Van Winkle
& **The Legend of Sleepy Hollow**,
u prijevodu Smiljane i Nikole Kršića,
Svijetlost Sarajevo, 1956. Kasnije još
nekoliko izdanja u biblioteci
REC i misao, Rad, Beograd

ograničenja ili unutrašnje kritike medija nosi pitanje o istini pripovijesti kao i narativna (medijacijska) strategija njegova postavljanja. Upravo to mjesto označava prekid u protoku medijacije i donosi iskok linearnog vremena u povijesnost događaja. Analiza i kritika medija može se stoga zamisliti samo onda kad i ukoliko se pokaže unutrašnja granica u strategiji medijacije. Ta granica ne leži dakako u kompleksu fikcije naspram "stvarnih" sadržaja, nego tamo gdje se pojavi trag otpora medijaciji, pukotina ili praznina medijacije. Ali artikulirati takvu poziciju programatski, znači ne moći izbjeći samoironiju... Faktički mora se pribjeći intermedijalnom kretanju, otkrivanju napuklina u medijaciji, tematizaciji praznina, traženju "kraja medija", sadržajnim identifikacijama te praznine zvane medij (cf. **Agentur Bilwet** = Akademija za ambulatne znanosti, Zaklada za unapređenje ilegalne znanosti, Centar za meta-realizam, Odsjek za turistički epistemologiju. Kontra-intuitivni komesarijat za politiku itd.) Riječ je o praksi kritike medija koja - onkraj dekonstruktivizma i semiotike, ali zahvaljujući word processingu i arbitrarnim metodološkim sredstvima na medijskim fenomenima traži veze i kontra-smislove koji prije nisu postojali: u knjigama za djecu o svijetu budućnosti, o totalnoj ekologiji, o novim tehnologijama, o tehnološkim, o novoj ljudskoj vrsti **data-dandya** što nadomješta esejeiste, feljtoniste ili književni žanr dandya (zaljubljenike u nali-pero ili stari pišaci stroj) itd. Ambulantna znanost ima u programu samo to da proširuje refleksivnu intervenciju. Zato je rubna (i ridikulna) pozicija **Agenture Bilwet** s obzirom na ozbiljni akademsko-znanstveni i feljtonističko-esejistički diskurs u Evropi također predmet samoironičnog prikaza: **Bilwet** se definira kao provizorna asocijacija kućne radinosti čiji cilj, suprotno očekivanju, nije njegovati alternativno mišljenje kao izvorno, već spriječiti intelektualno isključivanje u ugodu etablirane kulturne disidencije.

IMPRESSUM: **basard**
PRILOG ARKZINA ZA KRITIČKU
PUBLICISTIKU, No 4, studeni 1995.

koncept & glavni urednik: Boris BUDEN
graphic treatments: Dejan KRŠIĆ • assisted by Rutta
izdavač: Arkzin d.o.o.
adresa: arkzin, Republike Austrije 23/II, 10 000 Zagreb
tel / fax (01) 57 19 11; E-mail: arkzin_zg@zamin-zg.ztn.apc.org
pre-press Repro studio Žiljak, tisak: Novi list, Zvonimirova 20 a, Rijeka

Stephen E. Toulmin - danas filozof i povjesničar kulture, nekad fizičar i učenik Ludwiga Wittgensteina. Trenutno zaposlen na *University of Southern California* (Los Angeles), u *Center of Multiethnic and Transnational Studies*.

inter/view

Sa Stephenom Toulminom razgovarali smo ljeta 1995. u jednom bečkom Institutu.

bastard: Za nekoga tko dolazi s područja bivše Jugoslavije vaše ideje o kraju nacionalne države doimlju se u najmanju ruku neobično - s obzirom na stvarnost koju narodi na tom području žive, upravo kontrafaktički. Vi međutim ipak ne pišete političku raspravu, nego analizu tendencija u povijesti kulture i filozofije.

Toulmin: Da, kad sam počeo raditi na knjizi nisam predviđao koliko ću biti uvučen u diskusiju o problemu nacionalne države. Za mene je početna točka knjige čisto zbog moje profesionalne karijere bila nešto drugo: studirao sam filozofiju znanosti i ono što Nijemci nazivaju *Begriffsgeschichte* (povijest pojmova). Ipak znao sam i tada dok sam pisao knjigu da će intelektualne teme o kultu teorije i političke teme o kultu države biti blisko povezane. Otkad sam završio tu knjigu svake godine sam sve uvjereniji u potrebu da te teme treba tretirati u bliskom odnosu. Mislim da je do neke mjere uloga filozofskog racionalizma bila u tome da posluži kao opravdavajuća ideologija posebnoj koncepciji socijalne organizacije, dakle ideji suverene nacionalne države. To nije nešto što sam ja otkrio ali je nešto što se sve više osjećam prisiljenim reći.

bastard: Vaša je ideja da će Ljiliputanci otići u sve bojnijim nevladinim organizacijama sputati na koncu Levijatana nacionalne države.

Toulmin: Evo, danas je objavljeno da Shell neće potopiti platformu u Atlantik. Zašto? Jer je javno mnijenje šire od bilo koje pojedinačne nacije. Jasno je da je zbog onoga što je bilo predloženo i zbog svijesti o zaštiti okoliša kao transnacionalnog fenomena, za Shell bilo nemoguće nastaviti ponašati se na isti način. Ljudi u Njemačkoj prestali su kod te kompanije kupovati benzin. To je primjer transnacionalne solidarnosti.

bastard: Je li to znak onoga što nazivate ekološki kozmopolis?

Toulmin: Na neki način jest. Danas su *Ujedinjene nacije* neka vrsta bojnog polja na kojem se odigrava sukob NGO koje predstavljaju ono što se prije mnogo vremena nazivalo savješću čovječanstva i predstavnika nacionalnih država koji službeno daju novac UN-u, ali to čine tako nevoljko da su ljudi stalno zaposleni u UN shvatili da su NGO njihovi saveznici i da borba NGO u duljem vremenskom razdoblju daje UN-sekretarijatu neku vrstu moći za kontrolu vlada nacionalnih država.

bastard: Vi razlikujete pojmove sile (*force*) i utjecaja (*influence*).

Toulmin: Da, točno, razlikujem. *Greenpeace* ima utjecaj iako je spreman da postane nasilniji nego na primjer *Amnesty International* kao što kažem u knjizi koja je početak tog tijeka misli. Jer *Amnesty International*, ako kupi jednu jedinu strojinicu izgarivača sav autoritet, ali *Greenpeace* tendira postati nešto agresivniji i ja znam mnogo ljudi koji ne vole *Greenpeace* i koji drže da se djelovanju *Greenpeace* može mnogo toga prigovoriti, a što se ipak ne može dokazati za *Amnesty*. Riječ je o razlikama koje postoje unutar NGO-fenomena. Ipak, strateški gledano, *Amnesty* i *Greenpeace* na dulji rok proizvest će istu vrstu rezultata. Mislim da je riječ o taktici. Povijesno gledano ljudi koji su osnovali *Amnesty* imaju drugu prošlost, drugu vrstu pozadine od onih koji su osnovali *Greenpeace*, ali za jedno tridesetak godina s novom generacijom u vodstvu možda neće biti te razlike.

bastard: Da li je suvremeni nacionalizam bio za vas iznenađenje? Kad ste završili knjigu, 1989, došlo je do velike demokratske revolucije na istoku Evrope, ali i provala nacionalizma.

Toulmin: Znao sam da je to jedna od mogućnosti. U moranju za istinom napisano u naravi predviđanja. Ovjek

se brinem da kažem - ovo su mogućnosti koje se mogu dogoditi. Ja sam se nadao da će kolektivno vodstvo nakon Titove smrti ipak opstati. Sve je ipak postalo ireverzibilno i raspalo se. Drugi ljudi bi mogli ustvrditi da kolektivno vodstvo nije moglo preživjeti. Kao promatrač izvana potcijenio sam napetost između dovoljnog broja Hrvata i dovoljnog broja Srba. Postoje još uvijek ljudi koji misle da je ideja multinacionalne Jugoslavije bila veoma važna i da je bila vrijedna da ju se brani. Na nesreću postojala je ravnoteža moći i ljudi kao **Mladić** i **Karadžić**, a mogu reći i **Tudman**, nalaze u tomu nešto za sebe.

bastard: Čini se da vam situacija na području bivše Jugoslavije nije nepoznata.

Toulmin: Kad god govorimo o propasti Jugoslavije moramo uzeti u obzir povijest. Eto prijatelji su mi pričali kako su razgovarali s **Mihajlom Markovićem** i prije nego su shvatili o čemu se radi on im je već pripovijedao o bitci na Kosovu polju što je preko 600 godina iza nas. Ja neću ići 600 godina unatrag, ali 300 bih morao. Dakle zbog ovog ili onog razloga narodi na području onoga što smo nazivali Jugoslavijom nisu bili uključeni u tridesetogodišnji rat, na način na koji su to bili Česi, Nijemci, Švedani i u neku ruku Francuzi. Tako u to vrijeme nisu morali naučiti lekciju koju su narodi srednje i zapadne Evrope naučili iz tridesetogodišnjeg rata, a to znači - ne smiješ dozvoliti da te razlike postanu izgovor za ubijanje ljudi, za etničko čišćenje. Štoga se u Austriji osjećalo prema protestantizmu, kakav god bio u Francuskoj osjećaj prema Alzasu, Bretanji ili Korzici - generalno političko shvaćanje nakon 1650. glasi: dostatna mjera tolerancije, ne dovoljna za *Voltairea*, naravno, ali takva mjera tolerancije za Evropu je bila preduvjet njene rekonstrukciju nakon tih ratova. Jasno je da je za ljude kao što su **Mihajlo Marković**, **Karadžić** i **Mladić** ideja religijskog rata podnošljiva. Bio sam u mjestu Bila Hora nedaleko Praga gdje je 1620. Katolička liga u strašnoj bitci porazila češku ustaničku vojsku, što je za Čehe u to doba bila prava katastrofa. Danas se oni uopće ne osvrću na to. Ima tamo jedan mali spomenik u središtu ogromnog kukuruzišta i da bi čovjek došao do njega mora proći kroz taj kukuruz. Na Kosovu polju stvar stoji drugačije, zar ne? Česi su veoma pragmatični u svom odnosu prema prošlosti, oni znaju da se je to dogodilo, imaju različita mišljenja o tome, ali sve u svemu *it is not a big deal*.

Drugi aspekt je da ideja nacionalne države kakva je nastala u zapadnoj Evropi nije uvijek bila prikladna za Balkan jer je zasnovana na ideji da je nacija vezana za teritorijalni monopol i da nema načina na koji bi se teritoriji bivše Habsburške monarhije i bivšeg Otomanskog carstva mogli podijeliti racionalno na samodostatne teritorije, a da unutar svakog od njih vrijedi nacionalni monopol na teritorij. U stanovitoj mjeri krivim ljude koji su nakon prvog svjetskog rata stvarali mir 1919, zato što su dozvolili da se upotrebe nemogući kriteriji za uspostavljanje novih država, mislim dakle na Versailles i na lude kriterije. Prava tragedija je u tome što su administrativne strukture habsburškog razdoblja bile u potpunosti razorene. Ne znam koje su bile alternative, ali da su sve one administrativne jedinice Monarhije, Češka, Slovačka, Mađarska, Hrvatska, Vojvodina, Bosna i Hercegovina itd., bile reorganizirane na konfederativnom načelu s institucionalnim mehanizmima koji bi posredovali sukob interesa među njima, onda bi se stvari drugačije razvijale. Ipak, to je *dream work now*.

bastard: Intelektualni predstavnici nacionalnih pokreta u novim zemljama, u nas na primjer, kažu da su višenacionalne zajednice umjetne tvorevine, a da je jedina nacionalna država ona prirodna?

Toulminov AGRAM

U nas je sredinom osamdesetih časopis *Gordogan* u okviru bloka o Srednjoj Evropi opsiro pisao o *Wittgenstein's Vienna*, knjizi koju je Toulmin 1973. objavio zajedno s Allanom Janikom. To je bilo vrijeme u kojem su se hrvatski kulturnjaci zanosili identitetom Srednje Evrope (mi Hrvati smo jedan *Kulturvolk* sa slavnom srednjoevropskom prošlošću, mi smo se u Jugoslaviju dosetali direkt s bečkog Ringa - tvrdnja koju, da bi imala smisla, uvijek treba dopuniti neizrecenim: za razliku od Srba, primitivnih balkanaca!). Stephen Toulmin kao autor recipiran je tako u nas kao kroničar jednog od najslavnijih razdoblja evropske kulturne povijesti, kojem smo i mi bezuvjetno htjeli pripadati. Izgledalo je kao da njegove ideje podupiru hrvatski identitet u njegovoj najsnažnijoj narcističkoj komponenti - iluziji kulturne posebnosti i stanovitog barem unutarjugoslavenskog kulturnog prestiza. Mitteleuropaska nostalgija hrvatske malograđanske scene doimala se njenim tadašnjim protagonistima ne samo kulturno, nego i politički subverzivnom. U stvari, bila je to samo jedna od mnogih ersatz-tvorbi, zamjena za nikad politički izborni građanski dignitet s jedne strane, ali također i panični bijeg pred nadmoći svjetske kulturne industrije - u čahuru superiorne (premda zapravo tuđe) kulturne prošlosti. Tek još jedno, reciklirano, izdanje hrvatskog kulturnog pesimizma, ziheraškog potezanja karte provjerenih starih vrijednosti, uvijek kada se na horizontu ukaže rizična neizvjesnost novih ideja. Tako je ondašnja srednjoevropska kulturna nostalgija upravo u svojoj pomodnosti iznijela na vidjelo neiskorjenjivi kulturni konzervativizam hrvatske malograđanstine. Njenu istinu danas, deset godina kasnije, pod drugim političkim okolnostima najbolje je izrazio jedan autor, **Branimir Donat**, koji je u spomenutom *Gordoganu* mitteleuropskom tematu pisao o

poslastičarskoj posebnosti Srednje Evrope. Danas u *Vijencu* isti svodi problem hrvatskog kulturnog identiteta na pravu hrvatsku mjeru: "Figa koju smo držali u džepu više nije potrebna, jer odsada kaziprst držimo na obaracu vlastite puške."

S figom u džepu, u *Gordoganu* 1985. on je još pisao protiv privatnih slastičara u Zagrebu koji "...dolaze iz sredina bez srednjoevropskih tradicija, što je uočljivo ne samo u činjenici da sećer postaje glavni ingredijent svakog kolača (od svih sirovina on je najjeftiniji), nego i u načinu uređenja slastičarne nude svoj barbarski stil."

S tom svojom figom u džepu on je te 1985. javno predlagao sankcije protiv tih slastičarskih došljaka: "...a što mi preostaje kad znam da u ime demokracije u zagrebačke slastičarne prodire burek i kiselo mlijeko!"

Danas, s kaziprstom na obaracu vlastite puške, ali ujedno i bez balasta ometajućeg faktora - demokracije - on restaurira u Hrvatskoj ... što? - carstvo srednjoevropskih kolača? Ne! autentično barbarski stil hrvatske kulture, golo krvološtvo kao ultima ratio kulturne fantazme hrvatske malograđanstine. S figom u džepu predlagao je antidemokratske sankcije. S kaziprstom na obaracu on ih danas krvavo provodi! S figom u džepu on je svoj esej završio recenicom: "Strahujem od ruševina". S prstom na obaracu on danas veselo pleše na tim istim ruševinama. To je onda kulturni i civilizacijski napredak. U divljaka luk i strijela, u Hrvata kaziprst na obaracu!

Ali i to je bila Srednja Evropa, područje sukoba isključivih proturječja, rodno mjesto genijalnih humanista, ali i sumanutih masovnih ubojica, upravo neizdrživ paralelizam civilizacije i barbarstva, gradnje i razaranja, stvaranja ideja i liepota, ali i njihova potpunog zatiranja, ... to Janik/Toulminova knjiga nije

prešutjela, kao što je to prešutjela stupidna hrvatska mitteleuropaska nostalgija. Nije onda čudo da je susret hrvatske kulture s kompleksom Srednje Evrope bio i ostao čisti nespornost. Još je manje čudno da ideje koje je Toulmin zastupao u *Wittgenstein's Vienna* i koje je dalje razvijao danas stoje u izravnom proturječju s hrvatskom kulturnom i političkom stvarnošću. Ono na čemu je on gradio mi smo do temelja srušili. Zato između hrvatske intelektualne scene danas i ideja koje Toulmin prezentira u svom najnovijem djelu zjapi ponor. Ali to je ujedno i nepremostivi ponor između hrvatske kulture i svijeta. To Toulminovo djelo, o kojem ce ovdje biti riječ, donijelo mu je napokon svjetsku slavu. U Beču, gradu bureka i kisela mlijeka, njegova predavanja otvaraju ministri, prijevod njegove knjige prate simpoziji na kojima sudjeluju najprominentniji imena humanističkih znanosti. Drže da je *Cosmopolis*, tako se knjiga naime zove, "...jednostavno najbolja rasprava o modernim i post-modernim do koje se danas može doći." Pisu da ona "mijenja način na koji vidimo naš svijet" i da u vremenu nesigurnosti, kakvo je naše, ova "prekrasna knjiga daje nadu".



Portret Ludwiga Wittgensteina, iz recenzije knjige "Wittgenstein's Vienna" u *Beču* 1985. iz temu "Srednja Evropa, Gordogan br. 1/18, 1985."

Toulmin: Istina je upravo obrnuta. Sve što je društveno, umjetno je. Pitanje je samo je li ono dobro ili loše. Nacionalna država je jednako tako umjetna tvorevina kao i mnogonacionalna. Sve su države umjetne! Pitanje je koja funkcionira bolje, a to kako koja funkcionira ovisi o dijelu svijeta koji se promatra i o kojoj točki povijesti je riječ. Može se reći da je Habsburška monarhija bila umjetna tvorevina, ali je funkcionirala u mnogo pogleda veoma dobro. Nacionalizam u obliku u kojem je tako destruktivan kao u bivšoj Jugoslaviji je pogrešna primjena modela, ideje koja je funkcionirala besprijekorno u Nizozemskoj recimo 1570. ili 1580, kad su Nizozemci odbacili vladavinu Španjolskih Habsburga. Nizozemci nisu rekli da je neprirodno za Nizozemsku da njome vladaju Španjolci. Oni su rekli nešto drugo: ovi ljudi iz Španjolske loše postupaju s nama, tjeraju nas da budemo katolici, a mi želimo biti protestanti i oni su zakazali u svim onim stvarima u kojima tradicionalni srednjovjekovni monarh mora uspjeti, dakle Filip II. je izgubio svoje pravo da bude naš suveren! Ljudi koji su to učinili govorili su nizozemski, pripadali su u većini jedinstvenoj lingvističko-kulturnoj zajednici, tako da je sukob u osnovi bio između Nizozemaca i Španjolca i to je primjer situacije u kojoj je funkcionirao elementarni nacionalizam, ali on nije bio pokretačka snaga pobunjenih nizozemskih provincija.

Stephen Toulmin Cosmopolis, The hidden Agenda of Modernity The University of Chicago Press Chicago 1990

This book chronicles a change of mind. Otkrića o kojima izvještavam jednako su osobna koliko i akademska... ovim riječima Toulmin započinje *Cosmopolis* i odmah, na početku, demonstrira svoju metodu poznatu nam iz *Wittgenstein's Vienna*: ideje se razmatraju uvijek unutar kulturnopovijesnog konteksta u kojem su nastale, kao i u svezi s osobnom sudbinom njihovih autora.

Slikom rođenja moderne znanosti i filozofije, slikom kakvu je Toulmin dobio od svojih učitelja na Cambridgeu odmah poslije II. svjetskog rata, dominirale su dvije figure: **Isaac Newton** i **René Descartes**. U pozadini ovih intelektualnih giganta pružio se pogled na 17. stoljeće, nad kojim je kroz tmurne oblake srednjeg vijeka upravo granulo sunce prosvjetlenosti. Svanula je epoha modernizma. Racionalistički pristup obećavao je napredak ne samo u prirodnim znanostima, nego i u području morala, politike i društvene spoznaje. Ova sveprisutna slika 17. stoljeća nije međutim



bila nimalo realistična. Još je pedesetih godina našeg stoljeća povjesničar **Roland Mousnier** upozorio na mračne sjene u pozadini velikih intelektualnih postignuća 17. stoljeća - na krvave religijske ratove koji su u to vrijeme potresali Evropu. Toulminova osobna predodžba o počecima modernizma definitivno se mijenja šezdesetih - pod utjecajem burnih kulturnih i političkih zbivanja na evropskoj i američkoj sceni. No konačan obrat donosi lektira *Eseja Michaela de Montaignea*. U tog filozofa 16. stoljeća Toulmin je našao neočekivanu blis-

kost s idejama svoga učitelja **Ludwiga Wittgensteina**, posebice u problemima skepticizma. Postavio je jednostavno pitanje: zašto bi moderna filozofija nužno morala otpočeti Descartesovom metodičkom sumnjom? Zašto ne na primjer skeptičkim argumentima Montaignea? Toulmin preliminarno zaključuje: "Odabirući kao ciljeve modernog doba onaj intelektualni i politički program koji je gurnuo u stranu tolerantni, skeptički stav humanista 16. stoljeća i koncentrirajući se na matematičku egzaktnost, logičku strogost, intelektualnu izvjesnost i moralnu čistoću, Evropa je krenula kulturnim i političkim smjerom koji ju je odveo ne samo do veličanstvenih tehničkih postignuća, nego i do najdubljih ljudskih promašaja."

Toulminov *Cosmopolis* polazi od izvjesnosti da je projekt modernizma došao do svoga kraja. Stoga je pitanje o izvoru modernog mišljenja ujedno i pitanje o budućnosti - o programu koji bi mogao naslijediti modernizam. *Cosmopolis* je pokušaj ocrtavanja onoga što njemački filozofi nazivaju "Erwartungshorizonten" ("horizonti očekivanja"). Toulmin pita: "Kakvu intelektualnu poziciju bismo trebali zauzeti u suočavanju s budućnošću?" Ovo pitanje ima svoju izuzetnu težinu jer onaj koji odbija koherentno misliti o budućnosti ostavlja prostor nerealističnim, iracionalnim prorocima.

Ali kada je zapravo započeo modernizam čijeg kraja smo danas svjedoci? Standardna interpretacija, kojom počinje Toulminova analiza, datira početak modernizma između 1600. i 1650. Prijelaz na moderan način mišljenja i prakse zasnovan na racionalnoj metodi obilježili su **Galileo Galilei** u fizici, **René Descartes** u epistemologiji i nešto kasnije **Thomas Hobbes** u političkoj teoriji. U političkoj praksi prijelaz u modernizam značio je reorganizaciju evropskih država na nacionalnoj osnovi.

U ovom obratu Toulmin međutim ne vidi nužno i napredak. Najprije, spomenuta intelektualna postignuća koja markiraju prijelaz u modernizam nisu nastala u uvjetima blagostanja, u idili općedruštvenog napretka. (Standardna priča o "racionalnom" modernizmu i "moderno" racionalnosti je mit.) Inovacije 17. stoljeća rezultat su krize. Nije riječ o revolucionarnom napretku, nego o defenzivnoj kontrarevoluciji u veoma lošim društvenim i političkim prilikama - od 1618. do 1648. bjesni veliki evropski vjerski rat. U to vrijeme Galilei i njegove ideje žrtva su klerikalne rigidnosti, dok se Koperniku za slično radikalne spoznaje 100 godina ranije nije dogodilo ništa. Napredak od srednjovjekovlja ka modernom dobu koji se odigrao u 17. stoljeću predstavlja ujedno i povlačenje s pozicija koje je dosegla renesansa. U tom smislu pomaci postaju dubiozni. Toulmin ih kvalificira ovako:

- **od oralnog ka pisanom**
(formal logic was in, rhetoric was out)
- **od partikularnog ka univerzalnom**
(general principals were in, particular cases were out)
- **od lokalnog ka generalnom**
(abstract axioms were in, concrete diversity was out)
- **od vremenskog ka bezvremenom**
(the permanent was in, the transitory was out).

Primjer: duh i tijelo u **Montaignea** nisu razdvojeni. On njihovu vezu razmatra na pitanju vlastite erekcije. Impotencija, za koju misli da je uzrokovana duhovnim (ambigvitet želje) momentom dokaz je za to. Seksi i razmišljanje o njemu imaju za Montaignea filozofski dignitet. S

Descarteom sve je postalo drugačije. Duh i tijelo se razilaze.

I naravno, upravo nastupajuća filozofija racionalizma, dakle ideje filozofa 17. stoljeća, imaju za cilj sva pitanja postaviti u pojmovima koji osiguravaju neovisnost o kontekstu. Toulminov postupak je dakako, obrnut - rekontekstualizacija!

Nakon tri stotine godina neosporne vladavine, racionalizam i njegov svijet modernizma sredinom 20. stoljeća napokon gube svoju snagu i popuštaju pred mijenama koje sobom nosi povijesni razvoj. Od 1945. do danas filozofija se vraća praktičnomu. Refleksija otkriva pitanja nuklearnog rata, medicinske tehnologije i problem okoliša. Toulmin bilježi uočljivi povratak onim osobinama mišljenja koje su napuštene s modernističkim obratom u 17. stoljeću: natrag k oralnomu, (jezik, komunikacija, retorika "discourse"); k partikularnomu ("case ethics", kazuistika); k lokalnomu (interés za antropologiju, etnologiju, povijest, kulturni i povijesni kontekst); k vremenskomu (dezinteresman za "mišljenje pod vidom vječnosti"). Ovi momenti označuju povratak predkartezijskom humanizmu 16. stoljeća, **Erazmu** i **Montaigneu** i njihovoj spoznajnoj skromnosti i skepsi, svijesti da je nemoguće ostvariti sistematsku i izvjesnu spoznaju cjeline svijeta. Riječ je o napuštanju racionalističke iluzije kondenzirane u snu o Kosmopolisu u kojem (po uzoru na sunčev sistem) sve izgleda kao da je uređeno u nekom stabilnom sistemu tijela koja se kreću oko čvrstog središta svih sila. Newtonova fizika kao teorija središnjih sila ima svoj društveni pandan u sistemu u kojem se podanici "prirodno" grupiraju oko svoj "kralja-sunca".

Ideja suverene nacionalne države kao temeljnog oblika političke organizacije također ima biti napuštena želimo li se suočiti s izazovima budućnosti. Toulmin u tom pogledu preuzima ideju **Petera Druckera** (*Landmarks for Tomorrow*) koji je stvorio pojam post-modernizma (još 1957.) da bi markirao limit nacionalne države: nacionalna država sa svojim zahtjevom za bezuvjetnom suverenosti nije više ona samostalna politička jedinica kakva je bila u 17. i 18. stoljeću! Hobbesov *Leviatan*, taj svemoćni monstrum, kao metafora moderne nacionalne države, više nema budućnosti. Toulmin vidi u različitim nevladinim organizacijama (**NGO**) i moralnim autoritetima ono što će dokrajčiti monstruma suverene nacionalne države - Leviatan kao politički image modernizma probudit će se jednog dana sputan nebrojenim nitima, doživjet će sudbinu Gulivera među Liliputancima.

Nakon tri stotine godina evropska se povijest našla na sličnoj prekretnici kao na početku 17. stoljeća. Njenu putanju Toulmin slikovi-

to uspoređuje s grčkim slovom omega [Ω]. Otvoreno je pitanje kojim će smjerom krenuti. Onim koji je pospješio tehnički napredak, ali nije mogao izbjeći krvave ratove, ili onim koji će se nastaviti na renesansni humanizam, na skromno, skeptično mišljenje uvijek otvoreno prema praksi novoga: To pitanje za Toulmina nije pitanje sudbine, nego pitanje odluke.

buden@ping.at [boris buden]

"The thing of it is, we must live with the living."

—Montaigne

bastard: Zašto je ideolozima nacionalizma potrebno da imaju prirodu na svojoj strani?

Toulmin: Nije mi jasno što znači priroda u ovom kontekstu. Sjedim u bečkim tramvajima i slušam ljude kako govore desetak i više jezika. Ali ista je stvar u New Yorku ili Chicagu, kad slušate ljude. Uzmite primjer Los Angelesa - primarno obrazovanje, prve dvije godine, nastava se daje na devedeset različitih jezika. Dakle, prirodna situacija u kojoj se nalazi Los Angeles jest takva da imate devedeset jezika na kojima ljudi govore u svojim domovima. To je prirodno polazište, starting point.



Iz *The Medium is the Massage*,
Marshall McLuhan & Quentin Fiore,
foto: Ute Klophaus, Penguin 1967.

COSMOPOLIS